

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

14 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Guzun Ion,
Catan Liliana, Țurcan Anatolie

Judecând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul șef al Procuraturii de Circumscripție Bălți, *Ionîță Tatiana*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

Borovikov Vadim xxxxxx, născut la xxxxxx, originar din xxxxxx, domiciliat în xxxxxxxx,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Termenii de examinare:

prima instanță: 03.11.2022 – 10.03.2022;
instanța de apel: 31.03.2022 – 10.06.2022;
instanța de recurs: 30.08.2022 – 14.03.2023.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal lărgit

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 martie 2022, *Borovikov Vadim*, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen - **6** luni.

În temeiul art. art. 85 alin. (1), 84 alin. (2) și (4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor, prin cumularea pedepselor stabilite prin această sentință, sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 noiembrie 2020 și sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 decembrie 2021, s-a stabilit lui *Borovikov Vadim*, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare - **1** an și **2** luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de **1** an.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei cu închisoarea, din momentul reținerii lui *Borovikov Vadim* și punerii în executare a

sentinței.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, **Borovikov Vadim**, nedeținând permis de conducere a mijlocului de transport, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, la 06.10.2021 a servit băuturi spirtoase, după ce s-a urcat la volanul automobilului de model „xxxxxx” cu numărul de înmatriculare xxxxxx și deplasându-se pe strada Tudor Vladimirescu la ora 00:30, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a comis un accident rutier.

În cadrul discuției cu *Borovikov Vadim*, ultimul avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, dintre care comportament agresiv, dereglări în articulație, reacție încetinită, din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, în legătură cu ce i s-a propus de a fi supus testării alcoolscopice, de petrecere a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical.

Fiind de acord cu procedura în cauză, *Borovikov Vadim* a fost supus testării alcoolscopice.

În rezultat, conform procesului verbal de testare alcoolscopică din 06.10.2021, s-a stabilit că, în aerul expirat de către el, se conține alcool în cantitate de 1,05 mg/l, cantitate care, conform alin. (3) art.134¹² Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Aflându-se în incinta dispensarului narcologic al Spitalului clinic municipal Bălți, ultimul a refuzat de recoltarea probelor biologice de sânge pentru examinarea toxicologică, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 530 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei din 06.10.2021.

Prin faptele expuse, Borovikov Vadim a încălcat cerințele art. art.10 alin.(2), lit. a) și 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că: *”Conducătorul mijlocului de transport trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”, ”Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere. Astfel, a încălcat și cerințele [art.11](#) lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, care prevede că ”conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.*

Astfel, acțiunile lui *Borovikov Vadim* au fost încadrate juridic în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, conform semnelor calificative - *”refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiunile prevăzute la alin. (1) – (3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere”.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Cojocar Rodica în

numele inculpatului Borovikov Vadim, prin care a solicitat, casarea sentinței în latura aplicării pedepsei, cu adoptarea unei noi decizii prin care inculpatului Borovikov Vadim să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate.

3.1. În susținerea poziției sale, avocatul-apelant a indicat că:

- instanța, a dat o apreciere juridică corectă probelor acumulate în dosar, fără însă a motiva care este necesitatea aplicării unei pedepse reale, interpretând greșit prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal;

- în penitenciarele din Republica Moldova persistă supraaglomerarea, lipsa de igienă și a condițiilor adecvate, soluția cea mai potrivită fiind aplicarea măsurilor punitive non privative de libertate;

- pedeapsa stabilită infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, fapt ce în viziunea sa nu persistă la caz;

- la stabilirea pedepsei, instanța trebuia să țină cont de faptul că, Borovikov Vadim, și-a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2022, a fost admis apelul avocatului, casată parțial sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 10 martie 2022, în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Borovikov Vadim, considerat condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen - **6** luni.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, la pedeapsa aplicată prin respectiva decizie s-a adăugat parțial, partea neexecutată din pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 24 decembrie 2021, și s-a stabilit lui *Borovikov Vadim* - pedeapsa definitivă - **7** luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen - **1** an.

Borovikov Vadim, a fost pus sub arest din sala de judecată, termenul pedepsei sub formă de închisoare fiind calculat din 10.06.2022.

Au fost menținute dispozițiile sentinței referitor la corpurile delictelor.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a statuat că, prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra cărora inculpatul *Borovikov Vadim* nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui *Borovikov Vadim* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, făcând încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului în baza semnelor componente nominalizate.

S-a notat că, sentința instanței de fond nu a fost contestată sub aspectul stabilirii circumstanțelor de fapt ale cauzei și nici în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului *Borovikov Vadim*, fiind criticată doar în latura pedepsei penale.

În acest aspect, instanța de apel a reținut că, instanța de fond, corect a concluzionat despre necesitatea aplicării în privința inculpatului *Borovikov Vadim* a pedepsei sub formă de închisoare.

Analizând condițiile speței prin prisma prevederilor art. art. 62 și 75 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a considerat că, rezultând din circumstanțele cauzei ce privesc motivele și modalitatea comiterii faptei infracționale, personalitatea inculpatului, gradul prejudiciabil și urmările produse, în privința lui *Borovikov Vadim* a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală, ce reprezintă la caz o categorie echitabilă a sancțiunii penale.

A notat că, inculpatul nu este la prima abatere de la legislația penală, respectiv, *Borovikov Vadim* a fost condamnat: prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.11.2020, în baza art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal - **1** an închisoare, în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune - **1** an; prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.12.2021 în baza art. 352¹ alin. (1) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen - **6** luni, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen - **1** an, în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune - **1** an.

S-a reținut că, *Borovikov Vadim*, fiind anterior condamnat la pedepse cu suspendare, mai blânde, nu a pășit ferm pe calea corijării și a continuat lezarea valorilor sociale ocrotite de Legea penală, astfel concluzionându-se că, pentru fapta comisă inculpatului i-a fost stabilită categoria echitabilă a pedepsei, nefiind oportună la caz aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Cât vizează aplicabilitatea institutului "*cumul de sentințe*" și "*concurș de infracțiuni*", instanța de apel a conchis că, la caz, instanța eronat a stabilit aplicabilitatea art. 85 alin. (1) Cod penal, or, sunt incidente cazului, doar prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17.11.2020, *Borovikov Vadim*, a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal, *fapta fiind comisă la 17.01.2020*, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen - **1** an, în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen - **1** an.

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24.12.2021, *Borovikov Vadim*, a fost condamnat în baza art. 352¹ alin. (1) Cod penal, *fapta fiind comisă la 23.09.2018*, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen - **6** luni, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen - **1** an, în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen - **1** an.

Potrivit informației eliberate de Biroul de Probațiune Bălți din 20.05.2022, la **03.12.2021** a expirat perioada de probațiune stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17.11.2020.

Ulterior, *Borovikov Vadim*, a fost luat la evidență din 18.02.2022, în baza sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24.12.2021 în baza art. 352¹ alin. (1) Cod penal, potrivit căreia i-a fost stabilită pedeapsa sub

formă de închisoare pe un termen - **6** luni, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen - **1** an, în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen - **1** an. Sentința devenită la 11.01.2022, termenul de probațiune și termenul pedepsei complimentare expirând la **11.01.2023**.

Astfel, instanța de apel a constatat că, instanța de fond, neverificând executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 17.11.2020 în baza art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal, eronat a concluzionat aplicabilitatea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, la caz fiind aplicabile doar prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, urmând a fi aplicat institutul „*concurș de infracțiuni*”, prin cumularea parțială a părții neexecutate din pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 24.12.2021.

Instanța de apel ținând cont de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, a stabilit în privința inculpatului *Borovikov Vadim* pedeapsa proporțională faptei comise de către acesta, având în vedere criteriile și circumstanțele indicate supra, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, pedeapsa pe care inculpatul va urma să o execute în instituția penitenciară, fiind privat de libertate.

Instanța de apel a respins argumentele invocate de către apărare, privind aplicarea unei pedepse non privative, considerându-le neîntemeiate, indicând că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a inculpatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Astfel, *Borovikov Vadim* a avut mai multe șanse de a sta pe calea corijării, însă nu s-a folosit de încercările care i-au fost oferite și a continuat comiterea faptelor infracționale.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul șef al Procuraturii de Circumscripție Bălți, *Ionță Tatiana*, prin care invocând incidența pct. 6, art. 427 Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului declarat, cu casarea deciziei instanței de apel și dispunerea menținerii sentinței Judecătorei Bălți, sediul Central din 10 martie 2022, deoarece apelul a fost greșit admis.

5.1. În susținerea recursului, procurorul a invocat că, decizia în cauză o consideră ilegală în latura excluderii la aplicarea pedepsei a prevederilor art. 85 Cod penal.

În opinia acestuia, instanța de fond, corect a aplicat prevederile atât a art. 85 Cod penal, cât și cele ale art. 84 alin.(4) Cod penal.

Inculpatul *Borovikov Vadim* a comis infracțiunea incriminată prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 06.10.2021, adică în termenul de probațiune stabilit prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 17.11.2020 (*fînd condamnat în baza art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal la 1 an închisoare cu termen de probațiune în temeiul art. 90 Cod penal de 1 an*), totodată fiind condamnat și la 24.12.2021 în baza art. 352¹ alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe termen de 6 luni, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen de 1 an, cu stabilirea

unui termen de probațiune de 1 an.

Prin urmare, *Borovikov Vadim* dispunea de 2 sentințe neexecutate, cea din 17.11.2020 pentru fapta comisă la 17.01.2020 (*fapta prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, comisă în termenul de probă*) și sentința din 24.12.2021 (*condamnat pe art. 352¹ alin. (1) Cod penal, fapta comisă la 23.09.2018*), fiindu-i aplicabil concursul de infracțiuni, adică prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal.

A indicat că, nu este relevant speței, faptul că, potrivit informației prezentate de biroul de Probațiune Bălți, la 03.12.2021 a expirat perioada de probațiune stabilită prin sentința din 17.11.2020, or, conform art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

Deci, dispozițiile art. 85 Cod penal, reglementează modul de aplicare a pedepsei în cazul unui cumul de sentințe, iar reieșind din conținutul acestei norme, se constată următoarele reguli la stabilirea pedepsei în cazul unui cumul de sentințe și anume: - condamnatul săvârșește una sau mai multe infracțiuni după pronunțarea primei sentințe; - infracțiunea a fost săvârșită până la executarea completă a pedepsei principale și complementare stabilită prin prima sentință, or, în cazul comiterii unei noi infracțiuni, termenul de probațiune, stabilit prin sentința anterioară - se suspendă.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1¹ Cod de procedură penală, avocatul *Cojocar Rodica* în numele inculpatului *Borovikov Vadim*, a prezentat referință pe marginea recursului declarat de procuror, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că, acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

Potrivit art. 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea parțială a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri nemotivate, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect Legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Procurorul invocă în recursul declarat temeiul de drept prevăzut de pct. 6), alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că

hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că, temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală și-a găsit confirmarea în cauza dată.

În acest sens, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel, efectuând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei examinate în ordinea procedurii simplificate reglementată la art. 364¹ Cod de procedură penală, prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, cercetat de primele instanțe, verificat de instanța de apel, analizat și apreciat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, just a reținut legalitatea și temeinicia acuzațiilor aduse inculpatului *Borovikov Vadim* atât în partea încadrării juridice, cât și a atribuirii indicilor calificativi, a acțiunilor acestuia în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, corect a menținut hotărârea primei instanțe în partea soluționării sortii corpurilor delictive, a casat întemeiat în latura pedepsei penale sentința, însă pronunțând în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, la individualizarea pedepsei inculpatului *Borovikov Vadim* a comis erori de drept, motiv din care decizia instanței de apel în această parte nu poate fi menținută de instanța de recurs ordinar, iar pentru respectarea principiului dublului grad de jurisdicție, cauza penală urmează a fi remisă la rejudecare.

Colegiul penal lărgit atestă că, în decizia sa, instanța de apel a decis *”(...) sentința în cauză se casează parțial, în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.*

Borovikov Vadim Vladimir se consideră condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) CP și conform acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În temeiul art. 84 alin. (4) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, la pedeapsa aplicată prin respectiva decizie se adaugă parțial partea neexecutată din pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.12.2021, și se stabilește lui Borovikov Vadim Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 (un) an.”

În acest sens, Colegiul penal lărgit reține că, potrivit art. 33 alin. (1) Cod penal, *se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau a mai multor infracțiuni, dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.*

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, *conform prevederilor alin. (1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se*

constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Totodată, conform art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

Colegiul penal lărgit, din lucrările dosarului constată că, prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 10 martie 2022, pedeapsa penală definitivă inculpatului *Borovikov Vadim*, a fost stabilită prin aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1), 84 alin. (2) și (4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin această sentință, sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 17 noiembrie 2020 și sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 24 decembrie 2021, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen - **1** an și **2** luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen - **1** an.

Fiind investită cu judecarea apelului, instanța de apel prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2022, a casat sentința nominalizată, în latura pedepsei, implicit intervenind în pedeapsa definitivă prin excluderea la aplicarea acesteia a prevederilor art. 85 Cod penal, apreciind pedeapsa penală definitivă doar în baza art. 84 alin. (4) Cod penal.

Așa dar, reieșind din soluția pronunțată, la stabilirea pedepsei definitive, instanța de apel a aplicat exclusiv prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, fără a ține cont de reglementările legale enunțate la art. 85 alin. (1) Cod penal, deși nemijlocit, potrivit descriptivului deciziei, instanța de apel a reținut că, inculpatul *Borovikov Vadim* în momentul pronunțării sentinței în prezenta cauză, mai dispunea de două sentințe, neexecutate.

Astfel, din materialele cauzei, Colegiul penal lărgit atestă că, *Borovikov Vadim*, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la **06.10.2021**, adică în termenul de probațiune stabilit prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 17.11.2020, prin care pentru fapta comisă la 17.01.2020, a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal - **1** an închisoare, cu termen de probațiune în temeiul art. 90 Cod penal - **1** an.

Totodată inculpatul, pentru fapta comisă la **23.09.2018**, a fost condamnat prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 24.12.2021, de comiterea infracțiunii prevăzute în baza art. 352¹ alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe termen - **6** luni, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen - **1** an, cu stabilirea unui termen de probațiune - **1** an.

Potrivit statuărilor Curții de Apel, temei pentru neaplicarea prevederilor art. 85 Cod penal, a servit informația prezentată de Biroul de Probațiune Bălți, precum că, la 03.12.2021 a expirat perioada de

probațiune stabilită prin sentința din 17.11.2020, fără a se ține cont de reglementările alin. (1) al articolului nominalizat, potrivit cărora dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

În corespundere cu art. 395 alin. (3) Cod de procedură penală, *în toate cazurile, pedeapsa trebuie să fie precizată astfel încât la executarea sentinței să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de judecată.*

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că, împrejurările expuse atestă în mod lucid că, instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile Legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, că inculpatului s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, și că recursul ordinar este întemeiat.

În consecință, Colegiul penal lărgit opinează că, argumentele expuse în cererea de recurs sunt relevante speței și instanța de apel nu și-a motivat just soluția adoptată, dat fiind faptul că, încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării deciziei, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urma să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, *ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesuale penale asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.*

În acest context, se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile nominalizate supra și din atare considerente, Colegiul penal lărgit conchide că, în prezenta speță și-a găsit confirmare temeiul pentru recurs invocat, ceea ce duce la casarea parțială a deciziei instanței de apel, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul șef al Procuraturii de Circumscripție Bălți, *Ioniță Tatiana*.

Casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2022, în cauza penală în privința lui **Borovikov Vadim xxxxx**, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, și dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, decizia contestată, se menține.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea în care a fost dispusă rejudecarea, în rest, este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 23 martie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Guzun Ion

Catan Liliana

Țurcan Anatolie