

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul *Carpovici Andrei*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

Carpovici Andrei xxxxxx, născut la xxxxxx,
originar și domiciliat în xxxxxx,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 151 alin. (4); 186 alin. (2), lit. c), d); 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal.

Termenii de examinare:
prima instanță: 01.04.2022 - 19.05.2022;
instanța de apel: 14.06.2022 - 27.09.2022;
instanța de recurs: 23.11.2022 - 22.02.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 19 mai 2022 *Carpovici Andrei* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. c), d); 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și în baza acestor Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal – **2** (doi) ani închisoare;

- în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal – **2** (doi) ani închisoare.

În legătură cu aplicarea art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, *Carpovici Andrei* a fost liberat de la executarea pedepsei stabilite, în temeiul art. art. 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal.

Carpovici Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală s-a

stabilit pedeapsa sub formă - **8** (opt) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform prevederilor art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită lui *Carpovici Andrei* prin prezenta sentință, s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 10 decembrie 2021, stabilindu-i pedeapsă definitivă - **10** (zece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui *Carpovici Andrei* sa calculat din data de 19 mai 2022, cu includerea în acest termen a timpului reținerii și arestării preventive din 03 martie 2022, până la 19 mai 2022.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

S-a încasat de la *Carpovici Andrei* în beneficiul *Statului* cheltuielile judiciare suportate de stat în legătură cu investigarea prezentei cauze penale, în sumă - **2596 lei**.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Basist Tatiana și s-a încasat de la *Carpovici Andrei* în beneficiul lui *Basist Tatiana* prejudiciul material în sumă - **10 000 lei**.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de *Toncoglaz Irina* și s-a încasat de la *Carpovici Andrei* în beneficiul lui *Toncoglaz Irina* prejudiciul material în valoare - **55 120 lei**.

S-a admis acțiunea civilă la cererea depusă de *Ivanov Ecaterina* și s-a încasat în mod solidar din contul lui *Carpovici Andrei* și *Matei Alexei* în beneficiul lui *Ivanov Ecaterina* suma - **3200 lei**.

1.2. Prin aceeași sentință instanța s-a pronunțat și în privința lui *Matei Alexei*, însă în partea acestuia hotărârile instanțelor de fond nu sunt contestate cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, *Carpovici Andrei*, la 02 martie 2022, în jurul orelor 19:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în domiciliul cet. Costas Marcel, situat în or. xxxxx str. xxxx, având scopul vătămării intenționate a integrității corporale sau a sănătății, în urma unui conflict verbal cu cet. *Gorscov Vasili xxxx*, care se afla în același domiciliu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, intenționat i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului. Cauzându-i leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, hemoragia în mușchii temporali, hematom subdural pe dreapta cca 60 ml sânge, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor cu hemoragie nazală profuză, aspirația sângelui în căile respiratorii, excoriații ale frunții și ochiului drept, echimoze la ambii ochi, echimoza mucoasei buzei superioare, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202217C0009 din 10.03.2022 se califică la vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață.

Conform raportului de expertiză, moartea cet. *Gorscov Serghei* a survenit în rezultatul asfixiei mecanice - aspirația sângelui în căile

respiratorii, cauza decesului având legătură cauzală directă cu leziunile corporale depistate la cadavru.

Tot el, Carpovici Andrei, în perioada de timp 15.03.2020 - 09.03.2021, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor materiale din avutul proprietarului, din motive de cupiditate, prin spargerea geamului, de mai multe ori a pătruns în casa cet. Toncoglaz Irina, amplasată în or. xxxx, de unde tainic a sustras: - o plită din fontă cu costul de 2000 lei; - două capturi ale interioarelor sobelor confecționate din fontă cu costul uneia de 5 000 lei, în sumă de 10000 lei; - 2 sobe metalice, cu lemne, din baie și încăperea auxiliară, cu costul uneia de 2400 lei, în sumă de 4800 lei; - un hodgeac confecționat din metal cu lungimea de 3 metri, cu costul de 1500 lei; - o caserolă (vas) confecționat din aluminiu cu capacitatea de 20 litri, cu costul de 800 lei; - 5 cratițe din aluminiu cu costul uneia de 300 lei, în sumă de 1500 lei; - două cuptoare electrice de model sovietic cu costul unuia de 2600 lei și celuilalt de 1600 lei, în sumă de 4200 lei; - 2 mașini mecanice confecționate din fontă, destinate pentru tocarea cărnii, cu costul uneia de 200 lei, în sumă de 400 lei; - 2 forme confecționate din fontă, destinate pentru prepararea prăjiturilor în formă de nuci, cu costul uneia de 200 lei, în sumă de 400 lei; - 2 forme confecționate din fontă, destinate pentru prepararea vafelor, cu costul uneia de 500 lei, în sumă de 1000 lei; - o formă confecționată din fontă, destinată pentru prepararea pelimenilor, cu costul de 1000 lei; - un set din patru accesorii confecționate din metal, destinate pentru prepararea copturilor cu costul de 1000 lei; - un televizor de model SAMSUNG cu costul de 1500 lei; - un încărcător pentru telefonul mobil cu costul de 400 lei; - un uscător de păr, electric, de model sovietic, cu costul de 300 lei; - un reșou electric, cu un singur fierbător, cu costul de 500 lei; - un șemineu electric, confecționat din metal, de model sovietic, cu costul de 800 lei; - un șemineu electric, cu ventilator, cu costul de 600 lei; - o mașină de cusut industrială, confecționată din metal, cu costul de 10500 lei; - o sistemă radio, de model sovietic, cu costul de 1000 lei; - un televizor de model RECORD, de tip sovietic, cu costul de 800 lei; - un set de instrumente de tâmplărie, de tip sovietic (ciocane, clește, aparat de tăiat sticla s.a.) cu costul de 1000 lei; - 2 ceaune confecționate din fontă, cu capacitatea de 2 litri fiecare, cu costul unuia de 200 lei, în sumă de 400 lei; - 2 ceaune confecționate din fontă, cu capacitatea de 5 litri fiecare, cu costul unuia de 400 lei, în sumă de 800 lei; - o tigaie confecționată din fontă, fost în folosință, cu costul de 200 lei; - un set din 25 furculițe, confecționate din aluminiu, cu costul de 25 lei; - un set din 25 linguri, confecționate din aluminiu, cu costul de 25 lei; - un set din 12 furculițe cu mânere din plastic de culoare albă, cu costul de 360 lei; - un set din 12 cuțițe de masă, cu mânere din plastic de culoare albă, cu costul de 360 lei; - un reductor de la butelia cu gaz, cu costul de 500 lei; - un bac, confecționat din aluminiu, cu capacitatea de 40 litri cu costul de 700 lei; - un storcător de suc, manual, confecționat din aluminiu, de tip sovietic, cu costul de 400 lei; - un fierbător de suc (preparator), confecționat din aluminiu cu

costul de 400 lei; - o butelie pentru gaz PROPAN, cu capacitatea de 50 litri, cu costul de 300 lei; - un fier de călcat, de model sovietic, cu costul de 200 lei; - un set de ace (10 bucăți) pentru frigărui, cu costul de 200 lei; - un set din 3 galerii pentru perdele (carnizuri), confecționate din aluminiu, cu costul de 1 200 lei; - un samovar electric, fost în folosință, cu costul de 400 lei; - un samovar electric, nou, cu costul de 500 lei; - un lavoar, confecționat din fontă, cu costul de 250 lei; - un ceas de mână cu brățară, pentru femei, cu costul de 500 lei; - două perechi de foarfece pentru lucrări agricole (secatore) cu costul unei perechi de 150 lei, în sumă de 300 lei; - o pereche de foarfece pentru agricole (secator), nou-împachetate, cu costul de 400 lei; - un ceas confecționat din lemn și combinat cu bronză cu costul de 400 lei; - 30 metri de cablu electric (scos din perete), cu costul unui metru de 10 lei, în sumă de 300 lei.

În rezultatul sustragerii bunurilor menționate, cet. Toncoglaz Irina s-a pricinuit o daună materială considerabilă în sumă totală – 55 120 lei.

Tot *Carpovici Andrei* și *Matei Alexei* în perioada de timp de la 01.12.2021 până la 05.12.2021, pe timp de noapte, în coautorat cu o altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, profitând de faptul că proprietara nu se afla la domiciliu, prin deteriorarea geamului, au pătruns în casa de locuit a cet. *Ivanov Ecaterina*, care este situată în or. xxxx, de unde pe ascuns au sustras: - o plită din metal pentru sobă, în stare nouă în sumă de 700 lei; - o grilă din metal din șapte elemente pentru sobă în sumă de 245 lei; - un balon de gaz de culoare roșie în sumă de 480 lei; - gaz alimentat în valoare de 400 lei; - două uși de la sobă, în stare nouă în valoare de 250 lei fiecare, în total 500 lei; - patru uși de la sobă foste în folosință în valoare de 125 lei fiecare, în total 500 lei; - două plite cu cercuri suma de 200 lei; - un extractor de cuie în suma de 300 lei; - o lustră în stare nouă, confecționată din sticlă transparentă cu pete albe în valoare de 700 lei, - o plită din fier fostă în folosință, pentru sobă în sumă de 300 lei.

Astfel, părții vătămate *Ivanov Ecaterina* i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală - 5825 lei.

Prima instanță a conchis că, vinovăția inculpatului *Carpovici Andrei* a fost dovedită integral și acțiunile acestuia au fost încadrate juridic conform prevederilor art. 151 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi – *”vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață care a provocat decesul victimei”*, art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, după indicii calificativi – *”furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*, și art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, după indicii calificativi – *”furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau*

mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către inculpatul *Carpovici Andrei*, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 19 mai 2022, cu aplicarea în privința sa a prevederilor Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea cererii de apel a indicat că în prezenta cauză penală în privința sa a fost aplicată amnistia, astfel că pe sentința Judecătoriei Bălți sediul Central, la fel consideră că pot fi aplicate prevederile Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2022, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului *Carpovici Andrei*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 19 mai 2022, în propria cauză, fiind menținută sentința fără modificări.

4.1. Pentru motivarea soluției, instanța de apel a reținut că judecarea cauzei penale în privința lui *Carpovici Andrei*, a avut loc în ordinea procedurii simplificate, prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, solicitată în corespundere cu alin. (3) a normei indicate, de către inculpat, prin cerere depusă personal până la începerea cercetării judecătorești, acceptată în corespundere cu alin. (4) al aceleiași norme, prin încheiere protocolară de către prima instanță.

Instanța de apel a statuat că prima instanța a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art. 100 - 101 Cod de procedură penală, a probatoriului administrat pe caz, și că starea de fapt reținută și de drept apreciată, coroborează cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului în baza *art. 151 alin. (4) Cod penal* - vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață care a provocat decesul victimei, *art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal* - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, și *art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal* - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

S-a reținut că inculpatul *Carpovici Andrei*, prin apelul declarat, își exprimă dezacordul cu pedeapsa aplicată în privința sa prin sentința primei instanțe.

Instanța de apel, în sensul dat, a atestat că pedeapsa stabilită de prima instanță pentru infracțiunea incriminată, este una legală și întemeiată, echitabilă și în strictă conformitate cu prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, precum și în concordanță cu personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

Instanța de apel a considerat că prima instanță întemeiat i-a stabilit lui Carpovici Andrei, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, ținând cont că ultimul nu este la prima abatere penală, fiind condamnat anterior de nenumărate ori, inclusiv pentru comiterea de infracțiuni similare, nu și-a făcut concluziile de rigoare, nu a pășit pe calea corijării și din nou a comis mai multe infracțiuni cu intenție, motive din care instanța întemeiat i-a aplicat lui Carpovici Andrei pedeapsa sub formă de închisoare. Pedeapsa aplicată de instanța de fond este în corespundere cu legislația, iar temeuri care ar demonstra că inculpatul Carpovici Andrei poate fi corectat prin stabilirea în privința lui a unei pedepse mai blânde, nu s-au stabilit.

Instanța de apel a respins solicitarea inculpatului, privind aplicarea în privința sa și pentru sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 10.12.2021, a prevederilor Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, deoarece prin sentința nominalizată, Carpovici Andrei, are statut de condamnat, iar în prezenta procedură este vizată sentința Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 19.05.2022, în care Carpovici Andrei are statut de inculpat, chestiunea dată urmând să fie soluționată de către instanță la executarea pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 469 Cod de procedură penală.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul *Carpovici Andrei*, prin care fără a invoca nemijlocit incidența unui temei prevăzut la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicitând casarea sentinței Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 19 mai 2022, prin care în privința sa au fost aplicate prevederile Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, anularea aplicării Legii nominalizate în privința sa, condamnarea la închisoare în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fără aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal.

Totodată solicită aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în partea condamnării sale prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 10.12.2021.

În corespundere cu art. 10¹ alin. (7) Cod de procedură penală, solicită aplicarea legii penale mai blânde, la stabilirea pedepsei penale definitive.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 11 Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat de inculpat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează admisibilitatea în principiu a recursului*

declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza materialelor din dosar.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *un complet format din 3 judecători, prin decizie motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.*

Art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, stipulează că, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

Iar, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că, *hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.*

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi procesuale sau de drept material sau substanțial. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Din conținutul recursului ordinar declarat rezultă că, recurentul nu invocă vreun temei de drept concret din cele 16 prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, însă reieșind din motivarea acestuia, reiese că inculpatul Carpovici Andrei obiectează asupra aplicării prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 19 mai 2022, în privința sa, a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, considerând necesară aplicarea amnistiei într-o altă sentință pronunțată de Judecătoria Bălți, sediul Central din 10 decembrie 2021.

Examinând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate, nesusceptibile de a impune necesitatea casării deciziei atacate.

Astfel, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 19 mai 2022, Carpovici Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. c), d), 186 alin. (2), lit. b), c), d) și 151 alin. (4) Cod penal.

De săvârșirea infracțiunilor art. art. 186 alin. (2) lit. c), d), și art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, în privința inculpatului a fost aplicate prevederile art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

De săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatului Carpovici Andrei i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 8 (opt) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din

10 decembrie 2021, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 10 (zece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Or, Carpovici Andrei, a mai fost condamnat anterior prin sentința Judecătoria Bălți, sediul Central din 10.12.2021, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 1 an închisoare. Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința dată și prin sentința Judecătoria Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2021, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, pedeapsa fiind suspendată conform art. 90 Cod penal, pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit informației Biroului de Probațiune Dondușeni, în baza sentinței Judecătoria Bălți, sediul Central din 10.12.2021, Carpovici Andrei a fost luat la evidență.

Astfel, dat fiind că în momentul pronunțării sentinței în prezenta cauză, în privința inculpatului Carpovici Andrei, exista sentința Judecătoria Bălți, sediul Central din 10.12.2021 a cărei pedeapsă stabilită nu a fost executată în întregime de către Carpovici Andrei, în privința acestuia corect au fost aplicate prevederile art. 85 Cod penal, potrivit cărora - *"dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară"*.

În același timp, Colegiul penal apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței despre aplicarea în privința inculpatului Carpovici Andrei a prevederilor art. (2) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. c), d), 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, cu dispunerea liberării de executarea pedepsei stabilite, sub formă de închisoare.

La caz sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea față de inculpatul Carpovici Andrei a prevederilor Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 24 decembrie 2021 și nu sunt prezente careva interdicții în ce privește aplicarea ei.

Din contrapunerea criticilor inculpatului Carpovici Andrei, se constată că ultimul solicită intervenirea instanței de recurs ordinar, într-o condamnare anterioară a sa, în baza sentinței Judecătoria Bălți, sediul Central din 10.12.2021, deși instanța de apel în descriptivul decizie pronunțate a explicat apelantului că chestiunea dată urmează a fi soluționată de către instanță la executarea pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 469 Cod de procedură penală.

Colegiul penal conchide că la judecarea apelului instanța a examinat prezenta cauză penală în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu

respectarea prevederilor art. art. 100 alin. (4) și 101 Cod de procedură penală, a ținut cont de motivele expuse de apelant expunându-se detaliat asupra criticilor inovate, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la calificarea acțiunilor imputate, vinovăția inculpatului, termenul și modalitatea de executare a pedepsei aplicate și în final menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

Privitor la solicitările inculpatului Carpovici Andrei, privind aplicarea legii penale mai blânde la stabilirea pedepsei penale definitive, în corespundere cu art. 10¹ Cod de procedură penală, Colegiul penal studiind materialele dosarului, nemijlocit cererea de apel înaintată de inculpat, constată că sentința primei instanțe, nu a fost contestată cu apel în această parte, această critică fiind declarativă și neargumentată, lipsind cu desăvârșire în apelul declarat de Carpovici Andrei, iar reieșind din aceste considerente, invocarea argumentelor date în recurs, este contrară prevederilor art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora *temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.*

Totodată, temeiri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aceste aspecte contestate și în prezentul recurs, nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa, detaliat și argumentat asupra fiecărei chestiuni esențiale particulare speței.

Având în vedere cele relatate, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune și respingerea, ca inadmisibil a recursului ordinar declarat de către inculpatul Carpovici Andrei. Iar pedeapsa stabilită inculpatului Carpovici Andrei este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptelor comise, de atitudinea acestuia față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

Colegiul penal conchide că temeiri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În acest context, Colegiul penal concluzionează că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar

genera casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul *Carpovici Andrei*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui **Carpovici Andrei xxxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 23 martie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie