

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir  
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul *Asandei Dorin* în numele inculpatului Pavlov Serghei și avocatului *Conoval Igor* în numele inculpatului Papanaga Edgar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

**Pavlov Serghei xxxxx**, născut la xxxxx, originar din xxxxx, domiciliat în xxxxx,

**Papanaga Edgar**, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 187 alin. (3), lit. a) Cod penal.

Termenii de examinare:

prima instanță: 14.05.2020 - 18.09.2020;  
instanța de apel: 21.12.2020 - 10.02.2021;  
instanța de recurs: 28.04.2021 - 15.11.2021;  
instanța de apel: 24.12.2021 - 05.04.2022;  
instanța de recurs: 03.08.2022 - 01.02.2023.

Asupra motivelor recursurilor ordinare, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 septembrie 2020, *Papanaga Edgar* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (3), lit. a) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3<sup>1</sup>), 81 alin. (3) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen - **5 ani**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, lui *Papanaga Edgar*, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, a fost adăugată parțial partea neexecutată

a pedepsei, stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 20 martie 2019, prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal - **8** luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen - **1** an și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen - **2** ani, stabilindu-i lui Papanaga Edgar, pedeapsa definitivă - **5** ani și **6** luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen - **2** ani.

*Pavlov Serghei* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (3), lit. a) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 81 alin. (3) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen - **7** ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de Sultanov Alexandr către Papanaga Edgar și Pavlov Serghei, fiind dispusă încasarea în mod solidar din contul lui *Papanaga Edgar și Pavlov Serghei* în beneficiul lui *Sultanov Alexandr* prejudiciul material în sumă - **1750** lei și prejudiciul moral în sumă - **10 000** lei. În rest pretențiile au fost respinse.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui *Papanaga Edgar și Pavlov Serghei*, în bugetul de stat cheltuielile judiciare în sumă - **448** lei.

S-a dispus încasarea din contul lui *Pavlov Serghei*, în bugetul de Stat cheltuielile judiciare pentru expertiza psihiatrică numită, în sumă - **1078** lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delict.

**2.** Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat în fapt că:

**Papanaga Edgar și Pavlov Serghei** la 31 martie 2020, ora 04:20, împreună și prin înțelegere prealabilă, cunoscând cu certitudine despre instituirea stării de urgență pe întreg teritoriul al Republicii Moldova, pe perioada 17 martie 2020-15 mai 2020, prin Hotărârea nr. 55 emisă la 17 martie 2020 de către Parlamentul Republicii Moldova, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, în timp ce Sultanov Alexandr, se afla la situația auto pe bd. Dacia, 21, mun. Chișinău, aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin lovituri în regiunea capului cu pumnii și picioarele peste tot corpul, l-au îmbrâncit, ulterior în mod deschis, au sustras o geantă confecționată din material de culoare albastră în valoare de 300 lei, în care se aflau acte de identitate pe numele acestuia, având în buzunar un telefon mobil de model "Huawei" la prețul de 5000 lei și mijloace bănești în sumă de 30 lei, prin ce au cauzat părții vătămate Sultanov Alexandr, o daună materială considerabilă în sumă de 5330 lei, care din motive independente de voința făptuitorilor nu și-a produs efectul, fiind reținuți în flagrant delict de către martorii oculari.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că prin acțiunile sale intenționate, *Papanaga Edgar și Pavlov Serghei* au comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 187 alin. (3), lit. a) Cod penal, conform indicilor calificativi - „tentativă de jaf , adică de sustragere a bunurilor altei

*persoane în mod deschis, săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzare de daune considerabile, săvârșită în timpul unei calamități, care din cauze independente pentru voința făptuitorului, nu și-a produs efectul”.*

**3.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată au declarat apeluri:

**3.1.** Avocatul *Conoval Igor* în numele inculpatului *Papanaga Edgar*, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care Papanaga Edgar să fie achitat.

În motivarea apelului declarat avocatul a invocat următoarele:

- după finalizarea cercetării judecătorești din lista probelor prezentate de acuzare, nici o probă nu confirmă cu certitudine săvârșirea de Papanaga Edgar a tentativei de jaf;

- instanța de judecată urma a aprecia critic declarațiile părții vătămate Sultanov Alexandr care a declarat că Pavlov Serghei împreună cu Papanaga l-au îmbrâncit și i-au sustras geanta cu acte și bani, deteriorându-i telefonul mobil de model „Huawei”, or aceste declarații nu sunt susținute prin coroborare cu alte probe;

- declarațiile părții vătămate sunt combătute prin declarațiile inculpatului Papanaga Edgar;

- acțiunea incriminată inculpatului Papanaga Edgar - sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane - la examinarea cauzei în fond, nu a fost demonstrată, în acțiunile acestuia lipsind atât latura obiectivă cât și subiectivă a infracțiunii incriminate;

- acuzatorul de stat nu a probat întrunirea elementelor infracțiunii imputate inculpatului, care se caracterizează prin intenție directă la sustragerea deschisă a bunurilor persoane, având scop de cupiditate;

- Papanaga Edgar nu a avut intenția directă și nici scopul sustragerii deschise a bunurilor părții vătămate pentru a beneficia de ele și de a obține un profit, fapt ce se confirmă prin declarațiile inculpatului;

- conform învinuirii înaintate lui Papanaga Edgar îi este incriminată infracțiunea prevăzută de art. 27, 187 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică tentativa de jaf săvârșită în timpul calamități - instituită prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020 cu privire declararea stării de urgență, or, susține apărătorul că prin Hotărârea organului legislativ, s-a instituit doar starea de urgență pe întreg teritoriul țării, (nicidecum declararea a pandemiei de Covid-19 echivalent a unei calamități) și în acest sens, consideră că acțiunile inculpatului fiind incorect încadrate, deoarece lipsește suportul juridic pentru a fi condamnat în baza art. 27, 187 alin. (3), lit. a) Cod penal.

**3.2.** Avocatul *Asandei Dorin* în numele inculpatului *Pavlov Serghei*, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Pavlov Serghei să fie achitat, deoarece acțiunile lui nu întrunesc elementele componente de infracțiune incriminate.

În motivarea apelului, avocatul a indicat că instanța de fond n-a apreciat probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și, în așa mod, a ajuns la concluzia greșită că Pavlov

Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 187 alin. (3) lit. a) Cod penal.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2021, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

**5.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare:

**5.1.** Avocatul *Asandei Dorin* în numele inculpatului Pavlov Serghei, în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 6), 8), Cod procedură penală, a solicitat casarea sentinței instanței de fond și deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Pavlov Serghei să fie achitat, iar acțiunea civilă să fie respinsă ca neîntemeiată.

**5.2.** Avocatul *Conoval Igor* în numele inculpatului Papanaga Edgar, invocând prevederile art. 427 alin. (1), pct. 6), 8), Cod procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanța de apel într-un alt complet de judecată.

**6.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 noiembrie 2021, au fost admise recursurile ordinare declarate, casată total decizia instanței de apel, în cauza penală în privința lui Papanaga Edgar și Pavlov Serghei, și dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**6.1.** Pentru a decide astfel instanța de recurs ordinar a constatat că instanța de apel a menținut hotărârea primei instanțe privind vinovăția inculpaților Pavlov Serghei și Papanaga Edgar de săvârșirea infracțiunii imputate, examinând superficial cauza, deoarece nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate de avocații Conoval Igor și Asandei Dorin în numele inculpaților referitor la dezacordul acestora cu aprecierea instanței ce ține de componența de infracțiune imputată inculpaților, în special în partea agravantei specifice prevăzute la alin. (3), art. 187 Cod penal.

S-a reținut că instanța de fond nu a înlăturat dubiile referitoare la vinovăție create prin lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate și anume lipsa laturii obiective, care au fost semnalate de avocații inculpaților, însă desconsiderate inclusiv și de către instanța de apel prin expunerea că, *"...declararea oficială a stării de urgență este condiția de drept a existenței timpului de calamitate."*

S-a notat că prin *calamitate* se înțelege situația de fapt determinată de un eveniment neașteptat care provoca urmări grave pentru o anumită colectivitate sau pentru un anumit grup relativ numeros de persoane. Noțiunea de "calamitate" nu se restrânge la înțelesul de calamitate naturală, acesta poate fi și de natură tehnogenă sau socială. Iar, prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie -15 mai 2020, perioadă în care Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova emite dispoziții în vederea punerii în executare a unor măsuri sau acțiuni în vederea prevenirii, diminuării și lichidării consecințelor pandemiei de coronavirus (COVID-19).

Instanța de recurs ordinar a considerat incident faptul că, atât organul de urmărire penală, cât și instanțele inferioare nu au făcut o delimitare între starea excepțională și calamitate.

S-a notat că potrivit doctrinei prin stare excepțională se înțelege o stare specifică, deosebită în țară, în regiune, stabilită pe un interval de timp determinat în virtutea unor împrejurări excepționale, care permite aplicarea unor măsuri specifice pentru menținerea ordinii. Or, însăși legiuitorul face delimitarea dată în cadrul enumerării exhaustive a circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 Cod penal și implicit la litera m) potrivit căreia reprezintă circumstanță agravantă situația în care a fost săvârșită infracțiunea profitând de *starea excepțională, de calamitate naturală precum și de dezordini în masă*.

Instanța de apel a statuat că pentru a califica fapta conform lit. a) alin. (3), art. 187 Cod penal, este necesar ca sustragerea să fie săvârșită în timpul unei calamități, adică infracțiunea să fie comisă în perioada de timp cuprinsă între momentul când se produce evenimentul ce dă naștere stării de calamitate și momentul când această stare încetează. Iar circumstanța agravantă "în timpul unei calamități" poate fi reținută numai în raport cu faptele săvârșite în zona calamitată, adică în raza de acțiune a afectelor calamității.

Potrivit învinuirii prin fapta imputată inculpaților și reținută de instanțele de judecată nu a fost constată comiterea tentativei de jaf nemijlocit *în timpul unei calamități* deși în concluzie organul de urmărire penală califică acțiunile inculpaților potrivit lit. a), alin. (3), art. 187 Cod penal. De asemenea, după cum rezultă din sensul Legii, este obligatoriu ca făptuitorul să profite de starea de calamitate, ceea ce înseamnă că acesta își dă seama că eforturile autorităților și ale populației sunt îndreptate cu precădere spre salvarea de vieți omenești și că măsurile de pază a bunurilor lipsesc ori sunt reduse, iar făptuitorul se folosește de prilejul dat pentru a săvârși jaful.

În speță nu s-a atestat că inculpații Papanaga Edgar și Pavlov Serghei ar fi profitat de starea de calamitate și ar fi folosit prilejul dat pentru a săvârși jaful, or analizând învinuirile aduse de organul de urmărire penală s-a constatat că susținerea apărării privind contradicția dintre mențiunile învinuirii și încadrarea juridică a faptelor propriu-zise, sunt juste și relevante în analiza propriu-zisă a elementelor constitutive ale infracțiunii – tentativă de jaf în timpul unei calamități.

**7.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, a fost admis, apelul apărătorului Igor Conoval în interesele inculpatului Papanaga Edgar, apelul apărătorului Dorin Asandei în interesele inculpatului Pavlov Serghei și apelul suplimentar al apărătorului Dorin Asandei în interesele inculpatului Pavlov Serghei, casată sentința în partea laturii penale, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

*Papanaga Edgar* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2), lit. b), e) și f) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3<sup>1</sup>), 81 alin. (3) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **3** (trei) ani și **4** (patru) luni, fără amendă.

Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2019 fiindu-i stabilită pedeapsă

definitivă de **4** (patru) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen - (doi) ani.

*Pavlov Serghei* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 81 alin. (3) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen - **5** (cinci) ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute fără modificări.

**7.1.** Pentru a decide în sensul dat, instanța de apel a constatat că: *„Papanaga Edgar, la 31 martie 2020, ora 04:20, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Pavlov Serghei, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, în timp ce Sultanov Alexandr, se afla la situația auto pe bd. Dacia, 21, mun. Chișinău, aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin lovituri în regiunea capului cu pumnii și picioarele peste tot corpul, l-au îmbrâncit, ulterior în mod deschis, au sustras o geantă confecționată din material de culoare albastră în valoare de 300 lei, în care se aflau acte de identitate pe numele acestuia, având în buzunar un telefon mobil de model "Huawei" la prețul de 5000 lei și mijloace bănești în sumă de 30 lei, prin ce au cauzat părții vătămate Sultanov Alexandr, o daună materială considerabilă în sumă de 5330 lei, care din motive independente de voința făptuitorilor nu și-a produs efectul, fiind reținuți în flagrant delict de către martorii oculari.”*

Astfel, instanța de apel a constatat că prin acțiunile sale intenționate, *Papanaga Edgar* a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal, conform indicilor calificativi - *„tentativă de jaf, adică de sustragere a bunurilor altei persoane în mod deschis, săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzare de daune considerabile, care din cauze independente pentru voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.”*

*„Pavlov Serghei, la 31 martie 2020, ora 04:20, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Papanaga Edgar, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, în timp ce Sultanov Alexandr, se afla la situația auto pe bd. Dacia, 21, mun. Chișinău, aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin lovituri în regiunea capului cu pumnii și picioarele peste tot corpul, l-au îmbrâncit, ulterior în mod deschis, au sustras o geantă confecționată din material de culoare albastră în valoare de 300 lei, în care se aflau acte de identitate pe numele acestuia, având în buzunar un telefon mobil de model "Huawei" la prețul de 5000 lei și mijloace bănești în sumă de 30 lei, prin ce au cauzat părții vătămate Sultanov Alexandr, o daună materială considerabilă în sumă de 5330 lei, care din motive independente de voința făptuitorilor nu și-a produs efectul, fiind reținuți în flagrant delict de către martorii oculari.”*

Astfel, instanța a constatat că prin acțiunile sale intenționate, *Pavlov Serghei* a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal, conform indicilor calificativi - *„tentativă de jaf, adică de sustragere a bunurilor altei persoane în mod deschis, săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea*

*persoanei, cu cauzare de daune considerabile, care din cauze independente pentru voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.”*

Instanța de apel analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le-a apreciat ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate și a martorilor, probe care fiind cumulate combat declarațiile inculpaților și indică la vinovăția acestora în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal, individualizată prin tentativă de jaf, adică de sustragere a bunurilor altei persoane în mod deschis, săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzare de daune considerabile, care din cauze independente pentru voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.

În continuare, instanța de apel reținând probele anexate la dosar indică că argumentele apelanților în partea în care s-a solicitat achitarea inculpaților nu pot fi reținute, instantaneu, instanța a reținut că învinuirea adusă inculpaților și calificarea faptei acestora de către acuzare nu este probată, considerent din care instanța a recalificat acțiunile acestora de la art. 27, 187 alin. (3), lit. a) Cod penal, la art. 27, 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal.

Rezumând normele de drept în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul a considerat că în acțiunile inculpaților Papanaga Edgar și Pavlov Serghei, este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de tentativa de jaf, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată Sultanov Alexandru, a declarat cert că, la data de 31 martie 2020, în jurul orei 04:00, se deplasa la serviciu pe bd. Dacia, în întâmpinare îi veneau inculpații, s-a deplasat în jur de 10 metri, după care aceștia l-au ajuns din spate și l-au dat jos de pe picioare, iar ca urmare a căzut la pământ, fiindu-i aplicate câteva lovituri în cap cu picioarele de către Pavlov Serghei, iar Papanaga Edgar îl sufoca. După care inculpatul Papanaga Edgar i-a cerut banii și telefonul mobil.

Tot de partea vătămată Sultanov Alexandru, în cadrul cercetării judecătorești, s-a indicat că, ulterior dânsul s-a ridicat, iar din partea bd. Traian mergeau 2 băieți care au auzit gălăgie și s-au îndreptat spre ei, în acel moment Papanaga Edgar i-a smuls geanta și a fugit, iar Pavlov Serghei continua să se îmbrâncească cu el, după care și acesta a fugit. Când s-au apropiat băieții, le-a comunicat că i-a fost sustrasă geanta, respectiv aceștia sau îndreptat după inculpați, primul l-au reținut pe Papanaga Edgar care era ascuns în tufișuri, după care l-au reținut și pe Pavlov Serghei, care s-a ascuns în ograda dintre case.

Declarațiile părții vătămate coroborează cu declarațiile martorului ocular Florea Vitalie, care a confirmat faptul luării ilegale și gratuite a bunurilor ce aparține părții vătămate, or, acesta în instanța de fond, a relatat că, în primăvara anului 2020, se afla în automobilul său în parcare din cadrul restaurantului „Mc Donalds”, din regiunea Botanica mun. Chișinău. A observat cum 3 persoane se îmbrânceau între ele, atunci el a alergat spre locul respectiv, unde unul dintre agresori a

sustras geanta victimei, a fugit și s-a ascuns în tufiș, iar celălalt a fugit în ograda dintre case. Dînsul s-a îndreptat după ei și i-a reținut pe ambii, imobilizându-i prin aplicarea loviturilor, fără utilizarea gazului lacrimogen, însă la momentul reținerii aceștia au opus rezistență.

La fel, instanța de apel a reținut la caz și declarațiile martorului Bugor Igor, care în instanța de fond, a explicat că, activează în calitate de colaborator de poliție, iar în primăvara anului 2020, în perioada de timp de la ora 23:00-02:00, aproximativ la o distanță de 500 metri de la restaurantul „McDonalds”, din mun. Chișinău, sectorul Botanica, s-a deplasat la chemare, ajunși la fața locului au depistat partea vătămată, care a comunicat că a fost agresată de două persoane, cei doi inculpați care se aflau la pământ și două persoane de gen masculin care au auzit strigătele de ajutor și s-au implicat la reținerea persoanelor. I-a fost comunicat că partea vătămată a fost agresată de Papanaga Edgar și Pavlov Serghei și i-a fost sustrasă geanta, care ulterior a fost depistată în tufiș, la o distanță de 70-80 metri de la locul incidentului lângă o scurtă neagră, care nu cunoaște cui aparține, însă la acel moment inculpatul Papanaga Edgar era dezbrăcat, fără scurtă și maiou, iar inculpatul Pavlov Serghei, era îmbrăcat.

Mai mult, din probele administrate s-a stabilit că în urma acțiunilor ilegale ale inculpaților de luarea ilegală și gratuită a bunurilor ce aparțin părții vătămate, ultima a suferit vătămări corporale neînsemnate, fapt confirmat prin Raport de expertiză judiciară nr. 202002P0894 din 31 martie 2020, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a lui Sultanov Alexandr s-a constatat: echimoză și excoriație la nivelul feței, excoriație la nivelul cotului stâng, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. În momentul cauzării leziunilor corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor moi implicate. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în ansamblul, în rezultatul căderii unice a corpului din poziție verticală se exclude.

Astfel, instanța de apel a considerat că s-a confirmat că inculpații Papanaga Edgar și Pavlov Serghei au aplicat părții vătămate Sultanov Alexandr lovituri corporale, și au sustras în mod deschis de la aceasta, bunurile persoanele, care le avea la acel moment, însă, în legătură cu faptul că au fost observați de martori, care din cauze independente pentru voința făptuitorului, acțiunile infracționale ale inculpaților nu și-a produs efectul, or, aceștia au fost reținuți de martori oculari.

Instanța de apel a indicat că în urma acțiunilor inculpaților Papanaga Edgar și Pavlov Serghei a avut loc o fapta prejudiciabilă, manifestată prin acțiunea tentativă de luare ilegală și gratuită a bunurilor ce aparține părții vătămate Sultanov Alexandr, cu aplicarea violenței, iar în urma acestei acțiuni, partea vătămată a suportat un prejudiciu patrimonial. Prin urmare, există o legătură de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Totodată, fapta a avut loc în mod deschis, bunurile sustrase a avut loc în prezența părții vătămate Sultanov Alexandr și a martorului ocular Florea Vitalie, fapt confirmat de ambii în momentul audierii acestora.

În acest sens, instanța a considerat dovedită prezența în acțiunile inculpaților a laturii obiective și cele subiective a infracțiunii imputate, or, aceștia au sustras în mod deschis bunul părții vătămate anume în scop de cupiditate, însă din cauze independente pentru voința făptuitorilor, acțiunile infracționale ale acestora nu și-a produs efectul, dat fiind faptul că au fost mobilizați de martor, or, starea materială a inculpaților este una precară, în contextul în care, însăși inculpatul Papanaga Edgard, în ședința de judecată a menționat că l-a întâlnit pe Pavlov Serghei, care era o persoană neajutorată și i-a comunicat că de mult nu a mâncat, atunci el a mers la magazin și a procurat o sticlă de vin și o prăjitură pe care le-a consumat împreună cu acesta.

Alegațiile apărătorilor că, prin Hotărârea Parlamentului nr.55 din 17.03.2020, s-a instituit doar starea de urgență pe întreg teritoriul țării, acesta nefiind o calamitate, prin urmare, considerând că acțiunile inculpaților nu urma a fi încadrate în baza art. 27, 187 alin. (3), lit. a) Cod penal, în sensul dat, Colegiul le-a apreciat ca fiind plauzibile.

Astfel, instanța de apel a reiterat că potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpaților au fost calificate conform art. 27, 187 alin. (3), lit. a) Cod penal, individualizată prin tentativă de jaf, adică de sustragere a bunurilor altei persoane în mod deschis, săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzare de daune considerabile, săvârșită în timpul unei calamități, care din cauze independente pentru voința făptuitorului, nu și-a produs efectul (f. d. 168-176).

La caz, s-a atestat că împrejurările în care fapta a fost comisă sunt relevante pentru cunoașterea pericolului social al acesteia și al pericolozității făptuitorilor, mai mult acestea reprezentând o agravantă care nemijlocit influențează calificarea faptei infracționale, măbind în sensul agravării limitele de pedeapsă aplicate inculpaților. Iar prin calamitate se înțelege situația de fapt determinată de un eveniment neașteptat care provoca urmări grave pentru o anumită colectivitate sau pentru un anumit grup relativ numeros de persoane. Noțiunea de "calamitate" nu se restrânge la înțelesul de calamitate naturală, acesta poate fi și de natură tehnogenă sau socială.

Prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie - 15 mai 2020, perioadă în care Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova emite dispoziții în vederea punerii în executare a unor măsuri sau acțiuni în vederea prevenirii, diminuării și lichidării consecințelor pandemiei de coronavirus (COVID-19).

Incident este că atât organul de urmărire penală, cât și instanța de fond nu au făcut o delimitare între starea excepțională și calamitate.

În mod evident potrivit doctrinei prin stare excepțională se înțelege o stare specifică, deosebită în țară, în regiune, stabilită pe un interval de timp determinat în virtutea unor împrejurări excepționale, care permite aplicarea unor măsuri specifice pentru menținerea ordinii, însăși

legiuitorului face delimitarea dată în cadrul enumerării exhaustive a circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 Cod penal și implicit la litera m), potrivit căreia reprezintă circumstanță agravantă situația în care a fost săvârșită infracțiunea profitând de starea excepțională, de calamitate naturală precum și de dezordini în masă.

Instanța de apel a statuat că pentru a califica fapta conform lit. a) alin. (3) art. 187 Cod penal, este necesar ca sustragerea să fie săvârșită în timpul unei calamități, adică infracțiunea să fie comisă în perioada de timp cuprinsă între momentul când se produce evenimentul ce dă naștere stării de calamitate și momentul când această stare încetează. Iar circumstanța agravantă "în timpul unei calamități" poate fi reținută numai în raport cu faptele săvârșite în zona calamitată, adică în raza de acțiune a afectelor calamității.

Potrivit învinuirii prin fapta imputată inculpaților și reținută de instanța de fond, nu a fost constată comiterea tentativei de jaf nemijlocit în timpul unei calamități deși, în concluzie organul de urmărire penală califică acțiunile inculpaților potrivit lit. a), alin. (3) art. 187 Cod penal.

De asemenea, după cum rezultă din sensul legii, este obligatoriu ca făptuitorul să profite de starea de calamitate, ceea ce înseamnă că acesta își dă seama că eforturile autorităților și ale populației sunt îndreptate cu precădere spre salvarea de vieți omenești și că măsurile de pază a bunurilor lipsesc ori sunt reduse, iar făptuitorul se folosește de prilejul dat pentru a săvârși jaful.

În speță nu se atestă că inculpații Papanaga Edgar și Pavlov Serghei, ar fi profitat de starea de calamitate și ar fi folosit prilejul dat pentru a săvârși jaful, or analizând învinuirile aduse de organul de urmărire penală s-a constatat că susținerea apărării privind contradicția dintre mențiunile învinuirii și încadrarea juridică a faptelor propriu-zise, sunt juste și relevante în analiza propriu-zisă a elementelor constitutive ale infracțiunii - tentativă de jaf în timpul unei calamități.

De asemenea, instanța de apel a notat că drept circumstanță atenuată conform art. 76 Cod penal, în privința lui Papanaga Edgar urmează a fi reținută, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani.

În contextul art. 76 Cod penal, careva circumstanțe atenuante, în privința inculpatului Pavlov Serghei, nu au fost identificate. Conform art. 77 Cod penal, în calitate de circumstanță agravantă, în privința inculpaților Papanaga Edgar și Pavlov Serghei, s-a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Astfel, instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților Papanaga Edgar și Pavlov Serghei Vadim, a ținut cont de prevederile art. art. 6, 7, 16, 61, 75-78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave prin prisma prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpaților care nu au recunoscut vinovăția și anterior au fost condamnați, nu sunt încadrați în câmpul muncii, iar inculpatul Pavlov Serghei se află la evidența medicului narcolog.

Conform art. 81 alin. (3) Cod penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși 3/4 din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată. Iar, potrivit art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximumul pedepsei se reduce cu o treime (1/3).

În această ordine de idei, instanța de apel a constatat că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar cu menținerea pedepsei sub formă de închisoare, în privința lui Pavlov Serghei pe un termen - 5 ani, iar în privința lui Papanaga Edgar, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal - 3 ani și 4 luni.

Subsecvent, instanța de apel a indicat prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal și a reținut că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 20.03.2019, Papanaga Edgar a fost condamnat în baza art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal - 8 luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen - 1 an și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen - 2 ani.

Astfel, având în vedere că inculpatul Papanaga Edgar, anterior a fost condamnat, Colegiul a constatat întemeiată soluția primei instanțe, care a stabilit o pedeapsă definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate, spre executare lui Papanaga Edgar - 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen - 2 ani.

**8.** Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare:

**8.1.** Avocatul *Asandei Dorin* în numele inculpatului Pavlov Serghei, invocând prevederile art. 427 alin. (1), pct. 6), 8), Cod procedură penală, solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Pavlov Serghei să fie achitat, iar acțiunea civilă să fie respinsă ca întemeiată.

În motivarea recursului ordinar declarat a invocat:

- instanța de fond cât și instanța de apel n-au apreciat probele din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și, în așa mod, a ajuns la concluzia greșită că Pavlov Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 27,187 alin. (2), lit. b), e) și f) Cod penal;

- la examinarea cauzei penale, instanțele de judecată au comis erori de drept;

- inculpatului Pavlov Serghei i-a fost încălcat dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil de către instanța de judecată națională;

- autoritățile au investigat cazul superficial;

- instanțele de judecată nu au examinat argumentele apărării;

- instanța de fond cât și instanța de apel, eronat au apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală;

- în acțiunile inculpatului Pavlov Serghei, nu este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de tentativă de jaf;

- în cadrul cercetării judecătorești nu a fost dovedită intenția și scopul inculpatului Pavlov Serghei, de a sustrage careva bunuri de la partea vătămată;

- acțiunile lui Pavlov Serghei, nu întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal.

**8.2.** Avocatul *Conoval Igor* în numele inculpatului *Papanaga Edgar*, invocând incidența pct. 6) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, rejudecarea cauzei penale în privința inculpatului *Papanaga Edgar*, de către instanța de apel într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului ordinar declarat a invocat:

- instanța de apel menținând condamnarea lui *Papanaga Edgar*, a admis o eroare gravă de fapt;

- faptei săvârșite de către *Papanaga Edgar*, i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- probele administrate au fost apreciate eronat, fără a ține cont de prevederile art. 8 alin. (3) Cod penal și art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală;

- declarațiile părții vătămate urmează a fi apreciate critic;

- acțiunile inculpatului *Papanaga Edgar*, nu întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal.

**9.** În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 11 Cod de procedură penală, *procurorul*, a prezentat referință pe marginea recursurilor declarate, pledând pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

**10.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinar declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza materialelor din dosar.*

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *un complet format din 3 judecători, prin decizie motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.*

Art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

Iar, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că *hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.*

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi de drept procesual sau formal și de drept material sau substanțial. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect Legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă temeuri care în mod evident nu sunt subsecvente circumstanțelor cauzei sau când argumentele formulate de recurent nu au un fundament juridic.

Din sumarul recursurilor ordinare declarate, se constată acestea sunt întemeiate pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, apărătorii inculpaților Papanaga Edgar și Pavlov Serghei, în drept invocând incidența cazurilor de casare, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, și când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Raportând normele respective la situația în cauză, Colegiul penal conchide că aceste temeuri nu și-au găsit confirmare.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că „*hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază*”, Colegiul penal în urma cercetării materialelor cauzei constată că acesta nu și-a găsit confirmarea, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat cu strictețe prevederile art. art.414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, fiind reflectate clar motivele pe care se întemeiază soluția instanței de apel în privința casării sentinței primei instanțe în latura penală, și prin hotărârea adoptată și-a întemeiat soluția, concluzia la care a ajuns instanța de apel în urma verificării probelor apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală și a circumstanțelor cauzei, conformându-se cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, a emis o decizie care cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, și în partea contestată de recurenți în prezentele recursuri, din care considerente instanța de recurs nu identifică motive justificative de a interveni în respectiva decizie.

Verificând materialele dosarului în raport cu alegațiile precum că „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*”, Colegiul penal conchide că la judecarea apelurilor instanța a examinat prezenta cauză penală în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, a ținut cont de motivele expuse de apelanți expunându-se detaliat asupra criticilor inovate, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului, termenul și modalitatea de executare a pedepsei aplicate.

Totodată, se constată că instanța de apel s-a expus asupra probelor administrate legal de către părți cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților Papanaga

Edgar și Pavlov Serghei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal, încadrarea juridică a acțiunilor acestora fiind justă.

În aceste condiții, instanța de recurs consideră imperios de a remarca precum că, argumentele expuse în conținutul recursurilor declarate se referă la examinarea fondului cauzei, în acest sens nefiind depistate careva erori de drept ce ar afecta temeinicia deciziei instanței de apel.

Astfel, instanța de recurs ține să precizeze că, aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei așa cum propun recurenții este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și nu pot constitui temei pentru recurs.

Mai mult, Colegiul consideră, că argumentele aduse de recurenți în susținerea solicitărilor lor, au constituit obiect de examinare în instanța de apel, și asupra acestora instanța s-a expus în mod întemeiat așa cum este indicat în pct. 4.1 al prezentei decizii, oferind în acest sens o apreciere probelor conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar tuturor probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ajungând la o concluzie corectă privind vinovăția lui Papanaga Edgar și Pavlov Serghei, în infracțiunea ce li se incriminează.

Cu referire la criticile invocate de apărare sub aspectul pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează, că temeiul de drept menționat, prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

În acest sens instanța de recurs menționează, că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.*

Colegiul penal reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Potrivit materialelor cauzei, prima instanță i-a condamnat pe Papanaga Edgar și Pavlov Serghei în baza art. 27, 187 alin. (3), lit. a) Cod penal.

La rândul său, instanța de apel judecând apelurile declarate de către apărare, a ajuns la concluzia că fapta prejudiciabilă săvârșită de Papanaga Edgar și Pavlov Serghei, cade sub incidența componentei de infracțiune prevăzută de art. 27, 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal, dovedită și prin probele acumulate pe parcursul urmăririi penale și administrate atât în cadrul ședinței instanței de fond, cât și celei de apel, la reîncadrarea faptelor fiind reținute inclusiv argumentele apărătorilor că prin Hotărârea Parlamentului nr.55 din 17.03.2020, s-a instituit doar starea de urgență pe întreg teritoriul țării, acesta nefiind o calamitate, prin urmare, considerând că acțiunile inculpaților nu urmau a fi încadrate în

baza art. 27, 187 alin. (3) lit. a) Cod penal, tentativă de jaf în timpul unei calamități.

În acest context, instanța de recurs nu poate reține argumentele apărării cu privire la necesitatea achitării inculpaților Papanaga Edgar și Pavlov Serghei, dat fiind faptul că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de către părți, a audiat inculpații, a cercetat probele administrate la dosar, dând citire proceselor-verbale și altor documente, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și ca urmare corect a stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpaților Papanaga Edgar și Pavlov Serghei, cu respectarea nemijlocită a prevederilor art. art. 414-419 Cod de procedură penală, iar hotărârea adoptată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Instanța de recurs constată că temeiurile invocate de către partea apărării cu referire la lipsa în acțiunile inculpaților a elementelor constitutive ale infracțiunii, se combat prin materialele cauzei și nu se semnalizează în esență presupusele erori de drept, hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, care în totalitatea lor resping argumentele, precum că vinovăția inculpaților Papanaga Edgar și Pavlov Serghei în săvârșirea infracțiunii imputate nu a fost dovedită.

Colegiul penal menționează că, sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acțiuni și prejudiciu).

La caz, prezența în acțiunile inculpaților atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, au fost demonstrate prin probele acumulate la faza urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor de judecată a primei instanțe și instanței de apel.

Colegiul penal reține că, la caz s-a constatat cu certitudine faptul că, inculpații Papanaga Edgar și Pavlov Serghei Vadim i-au aplicat părții vătămate Sultanov Alexandr lovituri corporale care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202002P0894 din 31 martie 2020, se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f. d. 42-43, vol. V), și i-au sustras părții vătămate bunurile personale, care le avea la acel moment, însă, în legătură cu faptul că au fost observați de martori, din cauze independente pentru voința făptuitorilor acțiunile infracționale ale inculpaților nu și-a produs efectul, or, aceștia au fost reținuți de martori oculari - Florea Vitalie, Bugor Igor, fapt confirmat prin declarațiile acestora (f. d. 138 -139, vol. II).

Astfel, Colegiul penal reține că în urma acțiunilor inculpaților Papanaga Edgar și Pavlov Serghei cu certitudine s-a stabilit că fapta prejudiciabilă a fost comisă de aceștia, manifestată prin acțiunea - tentativa de luare ilegală și gratuită a bunurilor ce aparțin părții vătămate

Sultanov Alexandr, cu aplicarea violenței, în urma căreia partea vătămată a suportat un prejudiciu patrimonial.

Prin urmare, există o legătură de cauzalitate dintre fapta săvârșită și urmările prejudiciabile.

Totodată, fapta a avut loc în mod deschis, bunurile sustrase au avut loc în prezența părții vătămate Sultanov Alexandr și a martorului ocular Florea Vitalie, fapt confirmat în momentul audierii acestora.

Cu referire la argumentele avocaților precum că probele administrate în cadrul cercetării judecătorești nu confirmă versiunea acuzării că Papanaga Edgar și Pavlov Serghei ar fi comis infracțiunea de jaf, Colegiul penal menționează că sub aspectul situației date, instanța de apel s-a expus detaliat fiind cercetate și analizate minuțios cumulul de probe prezentate în susținerea învinuirilor aduse inculpatului.

Mai mult ca atât, instanța de recurs ține să reamintească că aprecierea probelor de către instanțele de fond poate să fie recunoscută ca o eroare gravă de fapt și reținută de instanța de recurs, doar în cazul unor expuneri denaturate - ce nu corespund conținutului factual a probelor, sau neluarea în considerare a acestora.

La caz, Colegiul penal nu a constatat discrepanța între cele reținute de instanța de apel în vederea condamnării inculpaților și conținutul real al probelor sau ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o redă. Astfel, este întemeiată concluzia instanței de apel precum că condamnarea inculpaților este confirmată prin probe pertinente, concludente, care în ansamblu dovedesc indubitabil vinovăția acestora.

Versiunea prezentată de către apărare asupra probelor puse la baza condamnării inculpatului, nu poate constitui temei de admitere a recursului, or, la etapa judecării recursului instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond. Din atare considerente, Colegiul penal nu examinează criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea dispunerii condamnării inculpaților conform infracțiunii încriminate.

Mai mult, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aceste aspecte contestate și în prezentul recurs, nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa, detaliat și argumentat asupra fiecărei chestiuni esențiale particulare speței.

Totodată, instanța de recurs consideră pedeapsa stabilită inculpaților ca fiind una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptelor comise, de atitudine acestora față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestora, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimilor și a altor persoane.

Prin urmare, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a soluției emise prin prisma procesului de evaluare și apreciere a probelor

prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpaților Papanaga Edgar și Pavlov Serghei.

Astfel, Colegiul penal conchide asupra faptului că hotărârea atacată este în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, instanța de apel a dat o apreciere clară circumstanțelor cauzei, ajungând la concluzie corectă privind stabilirea vinovăției inculpaților, pe care instanța de recurs o însușește, din motivul temeiniciei acesteia, fiind inoportună repetarea acesteia, chestiune conformă practicii CtEDO, expuse în pct. 37 din hotărârea *Albert vs România* din 16.02.2010.

În acest context, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune respingerea ca inadmisibile a recursurilor ordinare declarate de către avocații *Asandei Dorin* și *Conoval Igor* în numele inculpaților Pavlov Serghei și Papanaga Edgar.

**11.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul *Asandei Dorin* în numele inculpatului Pavlov Serghei și avocatului *Conoval Igor* în numele inculpatului Papanaga Edgar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui **Pavlov Serghei xxxxx** și **Papanaga Edgar**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 23 martie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie