

D E C I Z I E

01 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Uncu Natalia în numele inculpatei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2022, în cauza penală în privința inculpatei

Florica Galina xxx, născută la xxx, originară și domiciliată în xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 30.11.2021 – 10.03.2022;

Instanța de apel: 30.03.2022 – 15.11.2022;

Instanța de recurs: 25.01.2023 – 01.03.2023.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Glodeni din 10 martie 2022, Florica Galina a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita anumită activitate în domeniul farmaceutic, de administrare a substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

Florica Galina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita anumită activitate în domeniul farmaceutic, de administrare a substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit lui Florica Galina pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita anumită activitate în domeniul farmaceutic, de administrare a substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor lor pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art.72 alin.(4) Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Florica Galina urmează a fi executată în penitenciar de tip închis pentru femei.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui Florica Galina, urmează a fi calculată din momentul rămânerii definitive a sentinței și reținerii condamnații.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, Florica Galina în perioada anului 2021 prin complicitate cu Florica Constantin și persoane necunoscute de

către organul de urmărire penală, au constituit un grup de persoane prin care s-au organizat în prealabil în vederea circulației ilegale a drogurilor, în proporții deosebit de mari, având un plan bine determinat de activitate infracțională, caracterizat printr-un înalt grad de conspirare și coordonare între membrii săi, cu caracter retras și nivel de izolare în societate, cu regulile sale de comunicare, disciplină, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, unde, Florica Constantin având rolul de autor și asigurare a membrilor grupului criminal cu droguri, de depozitare și organizarea distribuirii drogurilor, realizarea nemijlocită pe teritoriul Republicii Moldova, pe când Florica Galina, de asemenea având rolul de autor, prin care organiza creșterea, cultivarea, strângerea drogurilor sub formă de marijuană, pe care ulterior o transmitea lui Florica Constantin, pentru realizare și distribuirea drogurilor.

La data de 01.07.2021 la ora 11:45, în urma descinderii serviciilor specializate, a fost petrecută percheziție la domiciliul Galinei Florica, situat în xxx, unde au fost depistate 230 de plante de plante de cânepă, care au fost crescute și cultivate într-un local special amenajat (seră). Tot în aceeași gospodărie într-o construcție auxiliară (sarai) au fost depistate pahare din plastic care iu fost utilizate la creșterea marijuanei, o sticlă din masa plastică confecționată artizanal utilizată la consumul de droguri, o cutie în care se află frunze rupte de la planta de cânepă în stadiu de vegetație, un pachet din hârtie de ziar în care se află masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros specific a marijuană. Totodată, în spatele casei într-un dulap metalic au fost depistate un vas din sticlă în care se află frunze cărunțite de marijuană și grădina gospodărie au fost depistate ghiveci din plastic în care erau cultivate și semănate plante de marijuană în număr de 8 bucăți. Toate drogurile expuse mai sus au fost cultivate și semănate de către Florica Constantin și Florica Galina în scop de înstrăinare.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-627 din 23.09.2021 a fost concluzionat, că: - 5 (cinci) mase vegetale de culoare verde, prezentate spre examinare în 5 ambalaje, depistate și ridicate la data de 01.07.2021, în cadrul efectuării percheziției în gospodăria lui Florica Galina, amplasată în xxx și anume din odaia nr.1 a construcției auxiliare, reprezintă - marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - marijuană constituie, în total 352,525 g (masă uscată). -Planta, de culoare verde, în faza verde de vegetație, în număr de una, prezentată spre examinare într-un pachet confecționat din hârtie, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă - plantă de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. - Un recipient polimeric, un obiect confecționat din plută și metal, 2 fragmente de butelii din polimer (părțile superioare), două fragmente de butelii din polimer (părțile inferioare), prezentate spre examinare în 3 (trei) ambalaje, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - rășină de canabis, constituie 2,44 g (masă uscată). -Masa vegetală de culoare verde, prezentată spre examinare într-un pachet din hârtie, depistată și ridicată la data de 01.07.2021, în cadrul efectuării percheziției în gospodăria lui Florica Galina, amplasată în xxx și anume din farfuria de pe dulap din spatele casei, reprezintă - marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – marijuană, constituie 46,857g (masă uscată). - Plantele de culoare verde, în faza verde de vegetație, în număr de 16 (șaisprezece), prezentate spre examinare într-un pachet din hârtie, depistate și ridicate la data de 01.07.2021, în cadrul efectuării percheziției în gospodăria lui Florica Galina, amplasată în xxx și anume din grădină, reprezintă - plante de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. - Masă vegetală de culoare verde, prezentată spre examinare într-un pachet din hârtie, depistată și ridicată la data de 01.07.2021, în cadrul efectuării percheziției în gospodăria lui Florica Galina, amplasată în xxx și anume din seră, reprezintă - marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - marijuană constituie 27,575g (masă uscată). -Plantele în faza verde de vegetație, prezentate spre examinare în 6 (șase) snopi, în număr total de 228 (două sute douăzeci și opt) plante, depistate și ridicate la data de 01.07.2021, în cadrul efectuării percheziției în

gospodăria lui Florica Galina, amplasată în xxx și anume din seră, reprezintă - plante de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Tot ea, continuând-și acțiunile sale infracționale, manifestate prin creșterea, cultivarea drogurilor sub formă de marijuană în scop de realizare, la data de 15.09.2021 în urma descinderii serviciilor specializate, a fost petrecută percheziție la domiciliul lui Florica Galina în comuna Grătiești, str. Ștefan cel Mare 112 mun. Chișinău în camera de locuit a domiciliului au fost depistate 4 pachete din polietilenă în interior învelite cu hârtie din revistă, în interiorul căreia se află o masă vegetală mărunțită de culoare verde asemănătoare cu marijuana, care au fost transmise spre examinare către expertiza judiciară.

Conform Raportului de expertiză Judiciară nr.34/12/2-R-910 din 20.10.2021 s-a constatat că masele vegetale uscate de culoare verde, mărunțite ce reprezintă inflorescențe prezentate spre examinare în 2 (două) plicuri din hârtie de culoare cafenie, depistate și ridicate la data de 15.09.2021, în cadrul efectuării percheziției la domiciliu lui Florica Galina, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, având greutatea totală de 24,260 g (masa uscată).

Conform listei aprobate de Hotărârea Guvernului nr.79 adoptată la data de 23.01.2006, masa cu greutatea de 24, 260 grame de marijuană se atribuie la cantități mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Racoviță Ion în numele inculpatei, prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata Florica Galina să fie liberată de executarea pedepsei, ca persoană grav bolnavă.

3.1 În motivarea cererii de apel avocatul Racoviță Ion în numele inculpatei a invocat faptul că nu este de acord cu pedeapsa aplicată integral. În timpul efectuării acțiunii de urmărire penală și a examinării cauzei penale în instanța de judecată condamnată s-a îmbolnăvit grav, suferă conform extrasului eliberat de policlinică de sector din mun. Chișinău, cu diagnoza „Cardiopatie închisă. Neghină pectorală de efort CF III. IM vechi (09.21) Stare după anghioplastie coronariană cu implantarea de sten înalt. ICC NYHA. Pneumonie comunitară bacteriană gravitate medie. BC VC sechele AVC (09.21) cu himepareză pe stânga. Anemie feripritivă gr.1 Gastrită cronică. Reflux biliar. Colită asociată antibiotic terapiei.

A menționat că, conform art.95 alin.(2) Cod penal, persoana care, până la pronunțarea sentinței sau în timpul executării pedepsei, s-a îmbolnăvit de o boală gravă, alta decât cea specificată la alin.(1), ce împiedică executarea pedepsei, poate fi liberată de executarea pedepsei de către instanța de judecată. Astfel, reieșind din diagnosticul obiectiv al maladiei de care suferă condamnată, este un temei pentru liberarea ei de executarea pedepsei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2022, a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

S-a dispus arestarea lui Florica Galina imediat din sala de ședință.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui Florica Galina, urmând a fi calculat din 15.11.2022.

4.1 În motivarea soluției instanța de apel a invocat că, starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatei Florica Galina în baza art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal cu indicii calificativi, circulația egală a drogurilor manifestată prin semănarea, cultivarea plantelor ce conțin droguri, păstrarea, transportarea, distribuirea drogurilor sub formă de marijuană, de către două sau mai multe persoane, cu scop de înstrăinare și în proporții deosebit de mari; art.217¹ alin.(1) Cod penal cu indicii calificativi, circulația ilegală a drogurilor manifestată prin semănatul și cultivarea plantelor care conțin droguri, cu scop de înstrăinare; art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal cu indicii calificativi, circulația ilegală a drogurilor manifestată prin semănare, cultivare a plantelor ce conțin droguri, păstrarea, transportarea, distribuirea drogurilor sub formă de marijuană, de către două sau mai multe persoane, cu scop de înstrăinare și în proporții deosebit de mari și de art.217¹ alin.(3) lit. f)

Cod penal cu indicii calificativi, circulația ilegală a drogurilor manifestată prin păstrare, transportare, distribuire a drogurilor sub formă de marijuană, cu scop de înstrăinare și în proporții mari.

A indicat că, vina inculpatei Florica Galina în comiterea infracțiunilor incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate pe dosar în faza de urmărire penală acestea fiind acceptate de inculpat prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești și acceptată de instanța de fond prin încheierea din 03.03.2022.

A reiterat că, conform art.61 Cod penal: „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Examinând cauza, instanța de apel a ajuns la concluzia că, pedeapsa aplicată lui Florica Galina de către instanța de fond este adecvată și nu contravine prevederilor legii.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că, la numirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatei Florica Galina, prima instanță corect a ținut seama de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, care prevede aplicarea pedepsei în cazul judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, de faptul că a comis două fapte social periculoase, una deosebit de gravă și alta - gravă, cu intenție, de personalitatea inculpatei, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru și a medicului narcolog nu se află, anterior nu a fost judecată.

În circumstanțele menționate ale cauzei, instanța de apel a reținut că nu este temei de a considera pedeapsa stabilită inculpatei Florica Galina ca fiind aspră, iar argumentele aduse în apel în circumstanțele constatăte pe caz, nu pot servi drept temei pentru stabilirea unei pedepsei mai blânde inculpatei.

Instanța de apel a respins solicitarea apărării prin care solicită ca condamnată Florica Galina să fie liberată de executarea pedepsei, ca persoană grav bolnavă, invocând că, potrivit art.95 alin.(2) Cod penal, persoana care, până la pronunțarea sentinței sau în timpul executării pedepsei, s-a îmbolnăvit de o boală gravă, alta decât cea specificată la alin.(1), ce împiedică executarea pedepsei, poate fi liberată de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

De asemenea a specificat că, soluționarea chestiunii solicitate de liberare de la executarea pedepsei se efectuează în baza raportului expertizei medico-legale numite de către instanță , care să ofere răspunsul dacă boala este gravă, dacă boala împiedică sau nu executarea în continuare a pedepsei de către condamnat.

A relevat că, potrivit materialelor cauzei o astfel de expertiză nu a fost efectuată și nici nu a fost solicitată de către participanți și în asemenea caz, nu poate stabili dacă boala de care suferă inculpata este una gravă, care este inclusă în Lista bolilor somatice grave care împiedică executarea pedepsei, prin urmare, nu se constată careva temei de adoptare a unei sentințe de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei pe motiv de boală în conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală.

Instanța de apel a menționat că, o asemenea solicitare poate fi înaintată și în procedura de executare a pedepsei în conformitate cu Regulamentul cu privire la modul de prezentare a condamnaților grav bolnavi pentru liberarea de la executarea pedepsei nr.331 din 06.09.2006.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Uncu Natalia în numele inculpatei, prin care invocând ca temei pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a sentinței și deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatei să-i fie stabilită o

pedeapsă mai blindă sub limita minimă prevăzută de legea penală, cu liberarea ei de executarea acestei pedepse penale.

5.1. În motivarea recursului ordinar avocatul Uncu Natalia în numele inculpatei invocă că, prima instanță și instanța de apel nu au scos la iveală conform prevederilor art. 79 alin.(1), 1/1 Cod penal, circumstanțele excepționale ale cauzei cum ar fi, că inculpata Galina Florica a săvârșit infracțiunile incriminate la vârsta de 66 ani, o vârstă înaintată, fiind grav bolnavă, s-a căit sincer de cele întâmplate și și-a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei conform prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, este pentru prima dată în conflict cu legea penală, anterior fiind ne judecată.

Indică că, instanțele de judecată la judecarea acestei cauze penale și ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei pot aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală sau una mai blindă de altă categorie ... or, conform prevederilor art.70 alin.(1), (2) Cod penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni și poate fi stabilită pe un termen de la 3 luni la 20 de ani. Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal. Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile când corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Accentuează că, conform art.95 alin.(2) Cod penal, persoana care, până la pronunțarea sentinței sau în timpul executării pedepsei, s-a îmbolnăvit de o boală gravă - alta decât cea specificată la alin.(1), ce împiedică executarea pedepsei, poate fi liberată de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

Menționează că, în instanța de apel inculpata a prezentat înscris extras medical nr. 188 din 29.03.2022, eliberat de IMSP Asociația Medicală Teritorială Ciocana, director Dorina Tizu, care confirmă că în timpul efectuării acțiunii de urmărire penală și a examinării cauzei penale în instanța de judecată condamnată s-a îmbolnăvit grav, suferă conform extrasului eliberat de policlinică de sector din mun. Chișinău, cu diagnoza „Cardiopatie închisă. Nghină pectorială de efort CF III.IM vechi (09.21) Stare după anghioplastie coronariană cu implantarea de stent înalt. ICC NYHA. Pneumonie comunitară bacteriană gravitate medie. BC VC sechele AVC (09.21) cu himepareză pe stânga. Anemie feripritivă gr. 1 Gastrită cronică. Reflux biliar. Colită asociată antibiotic terapiei.

Opinează că, stabilirea pedepsei cu închisoare de 5 ani și șase luni inculpatei Galina Florica ar echivala cu o detenție pe viață, întrucât ea este de o vârstă înaintată și grav bolnavă.

6. Asupra recursului declarat, procurorul a depus referință, prin care solicită dispunerea inadmisibilității acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Colegiul constată că, avocatul Uncu Natalia în numele inculpatei invocă prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, indicând că instanța de apel nu s-a pronunțat

asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, însă din textul recursului se atestă că recurentul face referire la prevederile art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiul invocat de către recurent nu s-a confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

În esență, recurentul critică decizia contestată în latura stabilirii pedepsei, insistând asupra aplicării unei pedepse mai blânde în privința inculpatei, menționând că instanța de apel la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de prevederile legale, de circumstanțele cauzei și a individualizat greșit pedeapsa, stabilindu-i o pedeapsă prea aspră inculpatei.

În urma studiului lucrărilor dosarului, în opinia Colegiului, nu și-au găsit confirmarea criticile recurentului, deoarece instanțele de fond și-au motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art.art.61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatei și nu au admis careva erori, stabilind justificat în privința inculpatei Florica Galina pedeapsa definitivă sub formă de închisoarea pe un termen de 5 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita anumită activitate în domeniul farmaceutic, de administrare a substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor lor pe un termen de 4 ani.

Cu referire la criticele invocate de recurent, precum că a fost efectuată o individualizare injustă a pedepsei în privința inculpatei, instanța de recurs relevă că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de recurs menționează că, conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. Așadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, instanța de judecată trebuie să aleagă și să aplice acel tip, și acea mărime a pedepsei care vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii penale. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată. Pedeapsa este echitabilă și atunci când

este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Așadar, Colegiul penal statuează că, instanțele de fond corect i-au aplicat inculpatei Florica Galina o pedeapsă privativă de libertate conducându-se de principiul individualizării pedepsei (art.7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, art.75 alin.(1) Cod penal.

Mai mult, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul apărătorului precum că, pedeapsa stabilită inculpatei este prea aspră, din considerentul că aceasta este echitabilă și direct proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, și anume, la caz, trebuie avute în vedere că inculpata a comis două infracțiuni, una deosebit de gravă și alta gravă.

De asemenea se menționează faptul că, instanțele de fond s-au expus motivat și detaliat asupra faptului aplicării unei pedepse privative de libertate în privința inculpatei, fiind respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunile incriminate art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal și art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și art.84 alin.(1) Cod penal, motivare pe care instanța de recurs și-o însușește și nu se va expune repetat asupra acesteia.

Colegiul penal respinge și argumentul avocatului Uncu Natalia precum că instanțele de fond nu au scos la iveală conform prevederilor art.79 Cod penal, circumstanțele excepționale ale cauzei, precum că inculpata a săvârșit infracțiunile incriminate la vârsta de 66 ani, fiind grav bolnavă, s-a căit sincer de cele întâmplate și și-a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei conform prevederilor ar.364¹ Cod de procedură penală, este pentru prima dată în conflict cu legea penală, anterior nejuducată.

Argumentele recurentului cu privire la aplicarea față de inculpată a prevederile art.79 Cod penal urmează a fi respinse, deoarece în cauză nu s-au constatat circumstanțe excepționale sau alte cauze, ce justifică aplicarea acestor prevederi, or, potrivit normei date, pot fi recunoscute circumstanțe excepționale ale cauzei, acele circumstanțe, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, iar în speță asemenea circumstanțe nu au fost stabilite. Or, căința sinceră și recunoașterea integrală a vinovăției, conform art.76 Cod penal constituie circumstanțe atenuante, și nu pot fi apreciate ca circumstanțe excepționale.

Astfel, argumentele invocate de recurent întru aplicarea față de inculpata Florica Galina a prevederilor art.79 Cod penal, și anume „a săvârșit infracțiunile incriminate la vârsta de 66 ani, fiind grav bolnavă, s-a căit sincer de cele întâmplate și și-a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei conform prevederilor ar.364¹ Cod de procedură penală, este pentru prima dată în conflict cu legea penală, anterior nejuducată”, pe care le consideră drept circumstanțe excepționale, nu pot fi reținute și urmează a fi respinse. Instanța de apel a atenuat pedeapsa penală inculpatei, aplicând în privința acesteia prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și acordând deplină eficiență prevederilor art.art.7, 61, 75-77 Cod penal.

Subsidiar, urmează a se reține că, infracțiunea de circulație ilegală a drogurilor prezintă un grad sporit de pericol pentru societate, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, și această infracțiune urmând a fi pedepsită cu sancțiuni adecvate și echitabile, care ar

contracarea orice tentativă de încălcare a relațiilor sociale, existând, astfel, justificarea unei atenții sporite în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate, care afectează grav societate.

Colegiul penal respinge și argumentele apărării, privind aplicarea în privința inculpatei a prevederilor art.95 alin.(2) Cod penal și punctează că, instanța de apel corect a conchis că liberarea de la executarea pedepsei se efectuează în baza unui raport de expertiză medico-legală numit de către instanța de judecată, pentru a stabili dacă boala este gravă și ar împiedica la executarea pedepsei de către inculpată, însă la materialele cauzei o astfel de expertiză nu a fost efectuată și nici nu a fost solicitată de participanți.

În concluzie, Colegiul remarcă că pedeapsa stabilită de către instanțele de fond inculpatei, este echitabilă, întru-cât este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea inculpatei și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către aceasta, precum și de către alte persoane.

Colegiul penal menționează că, nu se constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea deciziei atacate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată, măsura de pedeapsă aplicându-se în conformitate cu prevederile legale, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al infracțiunii săvârșite.

Din considerentele expuse, instanța de recurs ordinar conchide că, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Așadar, Colegiul penal statuează că, temeiul invocat de către recurent prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu s-a confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Uncu Natalia în numele inculpatei, împotriva deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2022, în cauza penală în privința inculpatei *Florica Galina xxx*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 23 martie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie