

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

01 februarie 2023

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Tărîță Andriana în numele inculpatului Strîmbalovschi Alexandru și de către avocatul Movilă Corina în numele inculpatului Cușnir Vasile, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 august 2022, în cauza penală în privința lui

*Strîmbalovschi Alexandru XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX*

*Cușnir Vasile XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX*

**Termenul examinării cauzei:**

*Instanța de fond: 10.01.2022 – 18.03.2022;*

*Instanța de apel: 12.04.2022 – 23.08.2022;*

*Instanța de recurs: 17.11.2022 – 01.02.2023.*

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 18 martie 2022, Strîmbalovschi Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, (episodul din 31.10.2021 Coretnic Alexandru), la 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, fără amendă;

art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, (episodul din 17.12.2021 Mihailov Petru), la 2 (doi) ani închisoare;

art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (episodul din 08.01.2022 Cumpanici Angela), la 2 (doi) ani închisoare;

art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal, (episodul din 15.01.2022 Sreda Serghei), la 5 (cinci)

ani închisoare;

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, fără amendă.

În baza art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială la pedeapsa aplicată prin sentința nominalizată a părții neexecutate din pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2020, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, fără amendă, cu executare în centrele de detenție pentru minori și tineri, din 18 martie 2022, cu includerea aflării acestuia sub arest preventiv de la 20.01.2022 până la 18.03.2022.

Cușnir Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, (episodul din 17.12.2021 Mihailov Petru), la 4 (patru) ani închisoare.

În baza art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială la pedeapsa aplicată prin sentința nominalizată a părții neexecutate din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Edineț din 09 iulie 2020, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, din ziua reținerii.

S-a încasat de la Strîmbalovschi Alexandru și Strîmbalovschi Vasile în mod solidar în beneficiul lui Corentiuc Alexandru prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 3.800 (trei mii opt sute) lei.

S-a încasat de la Strîmbalovschi Alexandru, Strîmbalovschi Vasile și Cușnir Vasile în mod solidar în beneficiul lui Mihailov Petru prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 10.000 (zece mii) lei.

S-a încasat de la Strîmbalovschi Alexandru în beneficiul lui Sreda Serghei prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 300 (trei sute) lei.

S-au încasat de la Strîmbalovschi Alexandru în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate de stat în legătură cu investigarea prezentei cauze penale (episodul Sreda Serghei) în sumă totală de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

S-au încasat de la Strîmbalovschi Alexandru și Strîmbalovschi Vasile în mod solidar în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate de stat în legătură cu investigarea prezentei cauze penale (episodul Corentiuc Alexandru) în sumă totală de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

S-au încasat de la Strîmbalovschi Alexandru, Strîmbalovschi Vasile și Cușnir Vasile în mod solidar în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate de stat în legătură cu investigarea prezentei cauze penale (episodul Mihailov Petru) în sumă totală de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Strîmbalovschi Vasile, însă în privința acestuia hotărârile judecătorești nu sunt contestate.

**1.1** Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a reținut că

Strîmbalovschi Alexandru, împreună cu Strîmbalovschi Vasile la data de 31.10.2021 aproximativ pe la orele 16:30, aflându-se în ospeție la domiciliul lui Corentiuc Ion, situat în XXXXX, aparent fiind în stare de ebrietate, au inițiat un conflict, în cadrul căruia au aplicat violența fizică, manifestată prin lovituri cu mâinile și picioarele în diferite părți ale corpului față de Corentiuc Alexandru, a.n. XXXXX, domiciliat în XXXXX. În timpul conflictului, Strîmbalovschi Alexandru, având scopul de cupiditate, intenționat, în mod deschis a sustras de la Corentiuc Alexandru din portmoneul care îl avea asupra sa bani în sumă de 3800 lei, după care împreună cu Strîmbalovschi Vasile au plecat într-o direcție necunoscută. În rezultatul acțiunilor prejudiciabile, victimei Corentiuc Alexandru i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate și un prejudiciu material considerabil în sumă de 3 800 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Strîmbalovschi Alexandru întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de către două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

**Tot el**, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Strîmbalovschi Vasile și Cușnir Vasile, la data de 17.12.2021 aproximativ la orele 14.30, aflându-se la poarta gospodăriei lui Mihailov Petru, a.n. XXXXX, situată în XXXXX, adică într-un loc public și care prin destinația lui poate fi accesibil publicului, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, dând dovadă de lipsă de respect față de alți membri ai societății, au inițiat un conflict, adică au comis acțiuni care sunt însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obraznicie deosebită, și anume, au început să manifeste agresivitate față de Mihailov Petru, care a fost tras cu forța în stradă de către Cușnir Vasile, aplicând asupra acestuia violența fizică, manifestată prin lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, acțiuni care au continuat până la implicarea în vederea curmării lor a vecinului Jacot Gheorghe. Astfel, ca rezultat al acțiunilor prejudiciabile ale acestora, la persoanele prezente după caz au survenit vătămări corporale, precum și un sentiment de teamă și intimidare.

Conform raportului de constatare nr. 202119P0900 din 27 decembrie 2021, la Mihailov Petru, a.n. XXXXX, s-au constatat: plagă contuză în regiunea frontală pe stânga, echimoze la față, echimoză și plagă confuză la nivelul mucoasei buzei inferioare pe dreapta, comoție cerebrală, mobilitate patologică gr. II a dintelui 4 pe mandibula din dreapta, avulsia posttraumatică a dintelui 6 pe mandibulă din stânga, care au fost produse în rezultatul acțiunilor traumatiche a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a

reținut că, *în drept* faptele inculpatului Strîmbalovschi Alexandru întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de amenințarea cu aplicarea violenței, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de mai multe persoane.

**Tot el**, la data de 08 ianuarie 2022 în intervalul orarelor 19:00-21:00, aflându-se în vizită la numita Cumpanici Angela XXXXX în gospodăria acesteia amplasată pe teritoriul s. Brînzei r-nul Edineț, acționând cu intenție directă, urmărind scop de profit și interes material, a sustras pe ascuns din avutul celei din urmă un telefon mobil de model „Samsung A02S”, nr. IMEI 1: XXXXX, IMEI2: XXXXX, la prețul bunului de 3 800 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile în valoarea indicată.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Strîmbalovschi Alexandru întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

**Tot el**, la 15.01.2022 aproximativ pe la orele 19:00, având intenția de profit și îmbogățire, cu scopul de a însuși bunuri din avutul altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă, aflându-se la domiciliul lui Sreda Serghei, amplasat în XXXXX, l-a atacat pe ultimul, aplicându-i multiple lovituri în diferite regiuni ale corpului, iar ulterior, după ce Sreda Serghei și-a pierdut cunoștința, a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Sony” estimat la prețul de 1000 lei, 2 boxe cu subwoofer estimate la prețul de 1800 lei, 12 discuri DVD estimate toate la prețul de 360 lei și un stic de memorie estimat la prețul de 100 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3 260 lei.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202219P0038 din 17.01.2022 s-a stabilit că, la Sreda Serghei, 54 ani, edemul și echimoza la față, fractura coastelor VI, VII, VIII, IX, X pe dreapta au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil cu pumnii la data și în circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală medie cu dereglare a sănătății de lungă durată. Producerea astfel de leziuni corporale (descrise mai sus) la Sreda Serghei prin auto cauzare se exclude.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Strîmbalovschi Alexandru întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.188 alin. (2) lit. f) Cod penal - tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

**Tot el**, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Strîmbalovschi Alexandru și Cușnir Vasile, la data de 17.12.2021 aproximativ la orele 14.30, aflându-se la poarta gospodăriei lui Mihailov Petru, a.n. XXXXX, situată în XXXXX, adică într-un loc public și care prin destinația lui poate fi accesibil publicului, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, dând dovadă de lipsă de respect față de alți membri ai societății, au inițiat un conflict, adică au comis acțiuni care sunt însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obraznicie deosebită, și anume au început să manifeste agresivitate față de Mihailov Petru, care a fost tras cu forța în stradă de către Cușnir Vasile, aplicând asupra acestuia violența fizică, manifestată prin lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, acțiuni care au continuat până la implicarea în vederea curmării lor a vecinului Jacot Gheorghe. Astfel, ca rezultat al acțiunilor prejudiciabile ale acestora, la persoanele prezente după caz au survenit vătămări corporale, precum și un sentiment de teamă și intimidare.

Conform raportului de constatare nr. 202119P0900 din 27 decembrie 2021, la Mihailov Petru, a.n. XXXXX, s-au constatat: plagă contuză în regiunea frontală pe stânga, echimoze la față, echimoză și plagă contuză la nivelul mucoasei buzei inferioare pe dreapta, comoție cerebrală, mobilitate patologică gr. II a dintelui 4 pe mandibula din dreapta, avulsia posttraumatică a dintelui 6 pe mandibulă din stânga, care au fost produse în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Strîmbalovschi Vasile întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de amenințarea cu aplicarea violenței, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obraznicie deosebită, acțiune săvârșită de mai multe persoane.

De asemenea, pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond în fapt a constatat că, Cușnir Vasile, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Strîmbalovschi Vasile și Strîmbalovschi Alexandru, la data de 17.12.2021, aproximativ la orele 14.30, aflându-se la poarta gospodăriei lui Mihailov Petru, a.n. XXXXX, situată în XXXXX, adică într-un loc public și care prin destinația lui poate fi accesibil publicului, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, dând dovadă de lipsă de respect față de alți membri ai societății, au inițiat un conflict, adică au comis acțiuni care sunt însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obraznicie deosebită, și anume au început să manifeste agresivitate față de Mihailov Petru, care a fost tras cu forța în stradă de către Cușnir Vasile,

aplicând asupra acestuia violența fizică, manifestată prin lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, acțiuni care au continuat până la implicarea în vederea curmării lor a vecinului Jacot Gheorghe. Astfel, ca rezultat al acțiunilor prejudiciabile ale acestora, la persoanele prezente după caz au survenit vătămări corporale, precum și un sentiment de teamă și intimidare.

Conform raportului de constatare nr. 202119P0900 din 27 decembrie 2021, la Mihailov Petru, a.n. XXXXX, s-au constatat: plagă contuză în regiunea frontală pe stânga, echimoze la față, echimoză și plagă contuză la nivelul mucoasei buzei inferioare pe dreapta, comoție cerebrală, mobilitate patologică gr. II a dintelui 4 pe mandibula din dreapta, avulsia posttraumatică a dintelui 6 pe mandibulă din stânga, care au fost produse în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Cușnir Vasile întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de amenințarea cu aplicarea violenței, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obraznicie deosebită, acțiune săvârșită de mai multe persoane.

2. Nefiind de acord cu sentința nominalizată împotriva acesteia a declarat apel *avocatul Moldovan Gabriela în numele inculpatului Strîmbalovschi Alexandru*, care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Strîmbalovschi Alexandru să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate.

În motivarea apelului a invocat că, vinovăția inculpatului Strîmbalovschi Alexandru pe episodul cu partea vătămată Corentiuc Alexandru nu a fost confirmată pe deplin prin probe pertinente și concludente, așa cum a indicat instanța de fond, deoarece nu s-a stabilit că inculpatul a sustras bani de la partea vătămată, iar loviturile au fost aplicate de către inculpat ca urmare a adresării în adresa sa cu cuvinte urâte de către partea vătămată.

Pe episodul de huliganism, inculpatul și-a recunoscut vina și a declarat că nu a avut intenția să o bată pe partea vătămată, ci doar să discute cu aceasta, iar motivul comiterii infracțiunii a fost conflictul inițiat de către însuși partea vătămată. La fel, inculpatul recunoaște toate celelalte episoade.

Drept consecință, instanța urma să-i aplice inculpatului o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate.

2.1 Nefiind de acord cu sentința nominalizată împotriva acesteia a declarat apel și *inculpatul Strîmbalovschi Alexandru*, care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului a invocat că instanța de fond nu a luat în considerație că el a săvârșit infracțiunile fiind minor, iar pedeapsa aplicată este una prea aspră.

**2.2** Nefiind de acord cu sentința nominalizată împotriva acesteia a declarat apel și *inculpatul Cușnir Vasile*, care a solicitat să fie eliberat din arest, deoarece el nu este periculos pentru societate.

În motivarea apelului a invocat că pe cauza respectivă, el are mai mult calitatea de parte vătămată, deoarece a fost bătut de către Mihailov Petru, după care s-a dus acasă și copiii l-au văzut (Strîmbalovschi Alexandru și Strîmbalovschi Vasile) și l-au întrebat cine a făcut acest lucru, însă nici el și nici copiii săi nu au avut intenția de a-l bate de partea vătămată, însă partea vătămată i-a aplicat fiului mai mic o lovitură, iar el cu fiul mai mare au încercat să preîntâmpine bătaia.

**2.3** Nefiind de acord cu sentința nominalizată împotriva acesteia a declarat apel și *avocatul Baban Nicolae în numele inculpatului Cușnir Vasile*, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea apelului a invocat că inculpatul nu este vinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar instanța de fond incorect a aplicat legea materială și a apreciat probele materiale, deoarece Cușnir Vasile a fost primul atacat, iar martorii au confirmat că Cușnir Vasile nu a efectuat careva acțiuni când a venit Strîmbalovschi Alexandru. La fel, instanța incorect nu a aplicat în privința inculpatului, Legea amnistiei.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 august 2022, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Termenul executării pedepsei de către Cușnir Vasile va fi executat din data pronunțării prezentei deciziei, cu includerea perioadei executării pedepsei de la 23.03.2022 până la 23.08.2022.

**3.1.** Cu referire la învinuirea adusă inculpaților, instanța de apel nu a constatat că organul de urmărire penală a administrat careva probe cu încălcarea procedurii penale, prin urmare nu poate pune la dubii veridicitatea acestor probe, or, în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente și concludente.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

**4.** Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către *avocatul Tărîță Andriana în numele inculpatului Strîmbalovschi Alexandru*, care fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele 16 prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, non privativă de libertate, întrucât pedeapsa aplicată cu detenție pe o perioadă de 7 ani este una prea aspră.

**4.1.** Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar și de către *avocatul Movilă Corina în numele inculpatului Cușnir Vasile*, care a invocat temei

pentru recurs punctele 6), 8) la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Însă, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat, în raport cu împrejurările precise, relevate în descriptivul hotărârilor atacate, care ar fi esența și erorile concrete de drept a circumstanțelor că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii,

4.2. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate, solicitând inadmisibilitatea acestora, deoarece sunt inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis.

Lecturând textul recursurilor declarate, se reține că recurenții nu au invocat nici un temei de drept din rândul celor prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și contrar normei citate supra nu a indicat în ce constă problema de drept și care sunt argumentele în susținerea pretențiilor sale referitor la ilegalitatea hotărârii contestate.

Conținutul recursurilor se rezumă doar la dezacordul cu decizia instanței de apel, însă în susținerea poziției nu se indică careva argumente concrete cu privire la ilegalitatea hotărârilor judecătorești adoptate în raport cu temeiurile de drept prevăzute de art.427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Prin urmare, criticile formulate de recurenți nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârilor recurate, ca fiind ilegale.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesual penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursurile ordinare declarate de avocatul Tăriță Andriana și de avocatul Movilă Corina nu întrunesc condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursurile cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursurilor ordinare și potrivit legii se impune inadmisibilitatea acestora, deoarece nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către de către avocatul Tăriță Andriana în numele inculpatului Strîmbalovschi Alexandru și de către avocatul Movilă Corina în numele inculpatului Cușnir Vasile împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 august 2022, în cauza penală în privința lui *Strîmbalovschi Alexandru XXXXX și Cușnir Vasile XXXXX*, deoarece nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **23 martie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana