

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Bunazoi Dumitru, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 21 octombrie 2008, în cauza penală privindu-l pe

Bunazoi Dumitru Gheorghe, născut la 27 iulie 1954, originar și domiciliat din sat. Gordineștii - Vechi, r-nul Edineț.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 12.09.2008 – 21.10.2008

Instanța de recurs: 18.03.2014 – 28.05.2014

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 21 octombrie 2008, Bunazoi D. a fost recunoscut vinovat și condamnat, cu aplicarea prevederilor art.34 alin.(3) lit.a) și art.82 alin.(2) Cod penal:

- în baza art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal la 4 ani închisoare,
- în baza art. 287 alin.(1) Cod penal la 10 luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 84 alin.(4) Cod penal, în termenul pedepsei s-a inclus parțial durata pedepsei executate conform sentinței judecătoriei Bălți din data de 15.09.08, stabilindu-I pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din 21 octombrie 2008, fără includerea în termen a zilelor aflate în arest în legătură cu calcularea zilelor de arest de la 13 august 2008 până la 21 octombrie 2008, prin aplicarea prevederilor art. 84 al.4 Cod penal.

Măsura preventivă față de Bunazoi D. s-a menținut arestul.

Acțiunile civile s-au admis, dispunându-se încasarea prejudiciului material de la Bunazoi D. în folosul lui Bordei Gh. - 1600 lei, în folosul lui Tomic L. - 1092 lei.

Acțiunile civile înaintate de Micșanschi G. și Banuh G. au fost lăsate spre examinare în procedură civilă.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, la data de 18 ianuarie 2008 în jurul orei 18:00, Bunazoi D., fiind în stare de ebrietate alcoolică și urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane a pătruns în casa de locuit al cet. Bordei Gh. din or. Cupcini, de unde a sustras bunuri în sumă de 1600 lei, cauzându-i pățimașului o daună materială considerabilă.

Tot el, Bunazoi D., continuând activitatea sa criminală, în noaptea de 02 aprilie 2008 spre 03 aprilie 2008, fiind în stare de ebrietate, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în alt loc pentru depozitare, în cotețul de găini, situat în ograda cet. Tomic L. din s. Poiana r-nul Edineț, de unde a sustras păsări domestice. Astfel, cauzându-i pățimașului o daună materială considerabilă în sumă totală de 1092 lei.

Tot el, Bunazoi D., fiind în stare de ebrietate, aflându-se în s. Gașpar r-nul Edineț, lângă clădirea oficiului poștal sătesc, spontan, din intenții huliganice, încâlcind grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, exprimată printr-un cinism și obrăznicie deosebită, cu ajutorul pietrelor pe care la găsea pe jos, a stricat geamurile de sticlă la cinci ferestre a clădirii date. Astfel, cauzându-i pățimașului o daună materială în sumă totală de 113.75 lei.

3. Pe căile ordinare de atac sentința nominalizată nu a fost atacată, devenind astfel, prin prisma art. 466 alin. (2) pct. 1) CPP, irevocabilă și definitivă.

4. La data de 02 ianuarie 2014, sentința este atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Bunazoi D., care solicită casarea acesteia, pe motivul că fapta nu a fost săvârșită de el.

5. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.11) CPP, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către condamnatul Bunazoi D., solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil după conținut, deoarece nu îndeplinește cerințele prevăzute de art.427 CPP.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

6.1. În conformitate cu prevederile alin. (2) art. 453 CPP, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Potrivit art. 6 pct. 44) și 453 alin. (1) CPP, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, numai în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Art. 456 alin.(1) CPP, prevede că, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art.431 și 432, care se aplică în mod corespunzător.

În speța dată, recurentul nu motivează în ce constă viciu fundamental admis de instanțele ierarhic inferioare la judecarea cauzei în privința sa, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărîrea atacată, omițîndu-se cu desăvîrșire argumentarea ilegalității hotărîrii contestate în acest sens.

Deci, se constată că recursul în anulare nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art.429 și 430 CPP.

6.2. Colegiul penal reține și faptul că, potrivit materialelor dosarului inculpatul Bunazoi D. a primit copia sentinței la data de 21 octombrie 2008 (f.d.214), însă nu a atacat-o pe căile ordinare de atac.

Astfel, prin prisma art. 466 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, sentința din 21 octombrie 2008, a devenit definitivă și irevocabilă.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală un recurs în anulare poate fi examinat de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul cînd sau respectat căile ordinare de atac. La caz această procedură, de către recurent, nu a fost respectată.

Astfel, din cele menționate mai sus și avînd în vedere faptul că, recursul în anulare, depus de către condamnatul Bunazoi D., nu îndeplinește cerințele prevăzute de art. 429-430 Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide inadmisibilitatea acestuia.

7. În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (2), 456 alin.(1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Bunazoi Dumitru împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 21 octombrie 2008, în propria cauză, pe motivul că nu îndeplinește cerințele prevăzute de art.429-430 CPP.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 25 iunie 2014.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Iurie Diaconu