

**Dosarul nr. 1ra-1551/22
1-19118577-01-1ra-10112022**

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

30 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:
președinte
judecători

**Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN
Victor BOICO
Ghenadie PLĂMĂDEALĂ**

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022, de către avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului

Tarnogorodschii Oleg XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în mun. XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 16.07.2019 – 12.01.2022;

Instanța de apel: 03.02.2022 – 13.09.2022;

Instanța de recurs: 10.11.2022 – 30.01.2023.

Asupra recursului ordinar Colegiul Penal lărgit

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 ianuarie 2022, Tarnogorodschii Oleg a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la prevăzute de art. 155 Cod penal.

A fost absolvit de răspundere penală Tarnogorodschii Oleg, pentru comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 155 Cod penal (comisă la 14.04.2019), din motivul comiterii acesteia în stare de iresponsabilitate.

În conformitate cu art. 23 alin. (1) Cod penal, Tarnogorodschii Oleg a fost liberat de pedeapsa penală și s-a aplicat în privința acestuia, în baza art. 99 Cod penal, măsura de constrângere cu caracter medical-internarea lui în IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie din mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni 3 pentru a fi supus unui tratament prin constrângere cu supraveghere obișnuită.

Cheltuielile judiciare în sumă de 1078 lei (una mie șaptezeci și opt) lei, pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 202035A0577 din 15 martie 2021 au fost trecute în contul statului. Cheltuielile judiciare în sumă de 10378,17 (zece mii trei sute șaptezeci și opt) lei, 17 bani, pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 202136S0042 din 30 iunie 2021 - au fost trecute în contul statului.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că *potrivit rechizitoriului*, Tarnogorodschii Oleg XXXXX, la 14.04.2019, aproximativ la ora 21:45 min., aflându-se în curtea blocului locativ XXX, de pe str. XXXXX, mun. XXXXX, fără motive, folosind un lanț din metal și un cuțit de bucătărie i-a amenințat cu moartea pe angajații echipajului ambulanței Ciocana 5, și anume pe Rodihina Aleftina XXXXX, Breahna Sergiu XXXXX și Gavriliță Gheorghe XXXXX, amenințări percepute de către părțile vătămate ca reale, existând în circumstanțele date pericolul realizării acestei amenințări.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 155 Cod penal, *adică amenințarea cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.*

2.1 Prima instanță având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor părților vătămate, date în cadrul cercetării judecătorești care în coroborare cu mijlocele de probă administrate în faza de urmărire penală, a constatat că fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există și a fost săvârșită de acesta.

Așa dar, instanța de judecată a considerat că *vina* lui Tarnogorodschii Oleg a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 155 Cod penal amenințarea cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.

Totodată instanța, având în vedere circumstanțele cauzei, *vinovăția persoanei care a fost confirmată prin probele cercetate în ședința de judecată*, prin declarațiile părților vătămate, faptul că, conform rezultatelor raportului de expertiză judiciară nr. 202136S0042 din 30 iunie 2021, „În prezent, cet. Tarnogorodschii Oleg suferă de maladie psihică cronică: „Tulburare de personalitate organică în cadrul epilepsiei cu modificări moderate de personalitate, crize convulsive polimorfe și epiechivalente psihotice (disforii, stări crepusculare)”....., reieșind din gradul prejudiciabil al faptei social periculoase săvârșită de Tarnogorodschii Oleg, și anume cea prevăzută la art. 155 Cod penal (comisă la 14.04.2019) și din circumstanțele analizate și elucidate pe parcursul cercetării judecătorești și din natura bolii acestuia expusă în raportul de expertiză psihiatrică, în temeiul art. 23 Cod Penal, ajunge la concluzia de a-l absolvi pe Tarnogorodschii Oleg de răspundere penală, cu aplicarea în privința acestuia a măsurii de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

3. *Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Dorin Asandei în numele lui Tarnogorodschii Oleg*, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Tarnogorodschii Oleg să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale, apelantul a invocat următoarele aspecte:

- instanța de fond nu a apreciat probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și în așa mod, a ajuns la concluzia greșită că Tarnogorodschii Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 155 Cod Penal;

- în cadrul urmăririi penale, Tarnogorodschii Oleg, fiind audiat în calitate de bănuit, ulterior învinuit, a declarat că, vina în comiterea infracțiunii încriminate nu o recunoaște;

- în cadrul cercetării judecătorești vinovăția inculpatului Tarnogorodschii Oleg în comiterea infracțiunii încriminate nu a fost dovedită;

- consideră că acuzarea nu a demonstrat faptul precum că, Tarnogorodschii Oleg ar fi amenințat cu omor părțile vătămate Rodihina Aleftina Iurie, Breahna Sergiu și Gavriliță Gheorghe, motiv din care solicită apărătorul pronunțarea unei decizii de achitare;

- reieșind din raportul de expertiză judiciară nr. 202136S0042 din 30.06.2021, consideră că, instanța de fond corect a aplicat în privința lui Tarnogorodschii Oleg, în baza art. 99 Cod penal, măsura de constrângere cu caracter medical - internarea lui în IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie din mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni 3 pentru a fi supus unui tratament prin constrângere cu supraveghere obișnuită;

- analizând probele cercetate în instanța de fond constată faptul că, în acțiunile lui Tarnogorodschii Oleg, nu se întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 155 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022 a fost respins, ca fiind nefondat, apelul declarat cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

4.1 Pentru a-și motiva soluția adoptată, instanța de apel a preluat argumentarea vinovăției primei instanțe și a constatat temeinicia acesteia, menționând că instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția învinuitului Tarnogorodschii Oleg în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod Penal, *adică amenințarea cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.*

Instanța de apel a respins alegațiile avocatului menționate în cererea de apel, despre faptul că organul de urmărire penală nu ar fi administrat suficiente probe care ar demonstra vinovăția lui Tarnogorodschii Oleg în săvârșirea faptei imputate, menționând că prin declarațiile părților vătămate a fost demonstrată cu certitudine întrunirea ambelor condiții necesare prezenței laturii obiective în acțiunile făptuitorului Tarnogorodschii Oleg. Astfel s-a demonstrat atât acțiunea de amenințare cu omor, cât și pericolul realizării acestei amenințări, făptuitorul fiind înarmat în timpul exprimării amenințărilor cu un lanț și un cuțit. Mai mult ca atât, părțile vătămate au confirmat că văzând starea neadecvată în care se afla făptuitorul au perceput amenințarea acestuia drept una realizabilă.

În speță, instanța de apel, în baza prevederilor art. 23, art. 99, art. 100 Cod penal și 499 Cod de procedură penală, a constatat că instanța de fond a aplicat în mod corect învinuitului Tarnogorodschii Oleg, măsura de constrângere cu caracter medical

- internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită, acesta fiind absolvit de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod Penal.

În această ordine de idei, instanța de apel a reținut că soluția instanței de fond este una corectă, justificată și legală, în situația în care conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202136S0042 din 30 iunie 2021, s-a constatat că Tarnogorodschii Oleg suferă de maladie psihică cronică: „*Tulburare de personalitate organică în cadrul epilepsiei cu modificări moderate de personalitate, crize convulsive polimorfe și epiechivalente psihotice (disforii, stări crepusculare)*”, având atitudinea critică față de starea sa a sănătății și comportament absentă, nu poate fi supus răspunderii penale în locurile de detenție, i se recomandă aplicarea măsurilor prin constrângere cu caracter medical, în sens de a fi îndreptat la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

În cazul dat, în urma examinării psihiatrice a învinuitului, comisia de experți judiciari psihiatri au pledat ca Tarnogorodschii Oleg să fie recunoscut „Iresponsabil” de fapta ce i se impută și aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, internarea la tratament prin constrângere în instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

5. *Împotriva deciziei recurs ordinar declară avocatul Asandei Dorin în numele lui Tarnogorodschii Oleg, prin care solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Tarnogorodschii Oleg să fie achitat, deoarece în acțiunile acestuia nu se întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 155 Cod penal.*

În susținerea recursului invocă:

- atât instanța de fond cât și instanța de apel n-au apreciat probele din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și, în așa mod, a ajuns la concluzia greșită că Tarnogorodschii Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 155 Cod Penal;

- în cadrul urmăririi penale, Tarnogorodschii Oleg, fiind audiat în calitate de bănuit, ulterior învinuit, a declarat că, vina în comiterea infracțiunii încriminate nu o recunoaște;

- acuzarea nu a demonstrat faptul precum că, Tarnogorodschii Oleg ar fi amenințat cu omor părțile vătămate Rodihina Aleftina, Breahna Sergiu și Gavriliță Gheorghe, motiv din care solicit pronunțarea unei decizii de achitare;

- reieșind din raportul de expertiză judiciară nr. 202136S0042 din 30.06.2021, consideră, instanța de fond, corect a aplicat în privința lui Tarnogorodschii Oleg, în baza art. 99 Cod penal, măsura de constrângere cu caracter medical - internarea lui în IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie din mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni 3 pentru a fi supus unui tratament prin constrângere cu supraveghere obișnuită;

- analizând probele cercetate în instanța de fond și în instanța de apel constată faptul că, în acțiunile lui Tarnogorodschii Oleg nu se întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 155 Cod penal.

În drept, recursul este întemeiat în baza art. 427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

6. Referință, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, depune procurorul solicitând menținerea hotărârii recurate ca legală și întemeiată.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul concluzionează că acesta urmează a fi admis, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, ce au dus la adoptarea unei hotărâri netemeinice, în același timp, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să îl admită, să caseze total sau parțial hotărârea atacată și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Totodată, conform efectului devolutiv al recursului și limitele lui, instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților (*art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală*).

Din conținutul cererii de recurs rezultă că recurentul, invocând temeiul de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, pledează pentru casarea hotărârilor, rejudecarea cauzei, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Tarnogorodschii Oleg să fie achitat, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii și este expusă neclar, instanța de judecată a admis erori grave de fapt, care a afectat soluția instanței și că în acțiunile lui Tarnogorodschii Oleg nu se întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 155 Cod penal.

Verificând și analizând decizia instanței de apel, raportat la motivele invocate de recurent, Colegiul penal lărgit constată că atât prima instanță cât și instanța de apel la adoptarea soluției nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii procesual-penale în partea motivării hotărârii, ceea ce duce la desființarea hotărârii instanței de apel și dispunerea rejudecării de către aceeași instanță, or această eroare de drept nu poate fi înlăturată în nici un mod în procedura recursului, instanța de recurs nefiind abilitată cu atribuții de a judeca cauza în fond, substituind autoritatea care a

judecat apelul cu încălcarea prevederilor legii procesual-penale, excluzându-se adoptarea soluției propuse de recurent.

În susținerea celor expuse supra, Colegiul menționează că prima instanță și cea de apel au admis următoarele erori de drept.

În primul rând, potrivit art. 499 alin. (1) Cod de procedură penală, coroborat cu art. 23 și 99 Cod penal, în cazul în care persoana săvârșește infracțiune în stare de iresponsabilitate, instanța de judecată adoptă, fie: 1) o sentința de absolvire a acestei persoane de pedeapsa sau răspunderea penală; 2) o sentința de liberare de pedeapsa penală și de aplicare față de ea a unor măsuri de constrângere cu caracter medical (*internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită sau cu supraveghere riguroasă*) sau 3) o sentința de încetare a procesului penal și de neaplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, când prin caracterul faptei săvârșite și sănătății sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate și nu are nevoie de tratament forțat.

În corespundere cu art. 498 alin. (1), (2) pct. 1)-(5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța trebuie să soluționeze dacă a avut loc fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, dacă fapta aceasta a fost săvârșită de persoana cauza căreia se judecă, dacă această persoană a săvârșit fapta prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate, dacă trebuie aplicată vreo măsură de constrângere cu caracter medical și care anume.

În corespundere cu jurisprudența națională, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor Codului de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte.

Relevante cazului suspus judecării cu titlu de jurisprudență, Colegiul penal lărgit consideră necesar să facă trimitere și la expunerile conținute în pct. 16 a Hotărârii Plenului CSJ a RM nr. 23 din 12.12.2005 „Cu privire la respectarea legislației în cazurile despre aplicarea, schimbarea, prelungirea și revocarea măsurilor de constrângere cu caracter medical”, potrivit căror:

* În caz de constatare, ca fiind dovedit, că persoana a comis în stare de iresponsabilitate o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală sau după comiterea faptei prejudiciabile s-a îmbolnăvit de o boală psihică, *în partea descriptivă a sentinței urmează să fie dispuse constatările instanței cu privire la circumstanțele faptelor săvârșite în baza probelor verificate și examinate, că aceste fapte au fost săvârșite de către această persoană, să fie dată aprecierea juridică acțiunilor comise de făptuitor și să fie aduse motivele hotărârii adoptate.*

*dispozitivul sentinței în privința unei persoane care a comis o faptă prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate trebuie să cuprindă:

- numele, prenumele și patronimicul persoanei;
- constatarea că această persoană a comis fapta prejudiciabilă, cu indicarea articolului, alineatului și literelor din Codul penal. Dacă persoana a comis mai multe

infrațiuni, prevăzute de mai multe articole ale Codului penal, se indică toate articolele;

- indicația că persoana se absolvă de răspunderea penală pe motiv că fapta a fost comisă în stare de iresponsabilitate;

- indicația de aplicare a măsurii de constrângere cu caracter medical și de internare într-o instituție psihiatrică cu supravegherea obișnuită sau, după caz, riguroasă (art.99-100 Cod penal).

* Părțile în procesul dezbaterilor judiciare în acest stadiu de judecată se pronunță doar la măsura de pedeapsă, care urmează să fie aplicată, *fără a se pronunța asupra faptului dacă inculpatul este vinovat sau nu*, deoarece acest fapt este constatat printr-o sentință irevocabilă.

*Sentința de condamnare privind aplicarea măsurii de pedeapsă constă din:

a) partea introductivă (art.393 Cod de procedură penală);

b) *partea descriptivă în care urmează a fi descrisă fapta infracțională constatată ca fiind dovedită conform sentinței irevocabile adoptate în privința acestei persoane în baza art.499 Cod de procedură penală (art.394 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală);*

c) dispozitivul sentinței (art.395 Cod de procedură penală).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit dispozitivului și descriptivului sentinței, prima instanță, în parte descriptivă a sentinței nu constată fapta infracțională ca fiind dovedită și că aceste fapte au fost săvârșite de către Tarnogorodschii Oleg, doar descrie ”că potrivit rechizitoriului, Tarnogorodschii Oleg, la 14.04.2019, aproximativ la ora 21:45 min., aflându-se în curtea blocului locativ nr.20/3, de pe str. Podul Înalt, mun. Chișinău, fără motive, folosind un lanț din metal și un cuțit de bucătărie i-a amenințat cu moartea pe angajații echipajului ambulanței Ciocana 5, și anume pe Rodihina Alefina Iurie, Breahna Sergiu Simion și Gavrilică Gheorghe Andrei, amenințări percepute de către părțile vătămate ca reale, existând în circumstanțele date pericolul realizării acestei amenințări. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 155 Cod penal.” ulterior, după examinarea și verificarea probelor invocă: „Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor părților vătămate, date în cadrul cercetării judecătorești care în coroborare cu mijlocele de probă administrate în faza de urmărire penală, înscrisurile sus enumerate, instanța constată că fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există și a fost săvârșită de acesta. Așa dar, instanța de judecată consideră că vina lui Tarnogorodschii Oleg a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 155 Cod penal amenințarea cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.” „.....Având în vedere circumstanțele cauzei, vinovăția persoanei care a fost confirmată prin probele cercetate în ședința de judecată, prin declarațiile părților vătămate, faptul că, conform rezultatelor raportului de expertiză judiciară nr. 202136S0042 din 30 iunie 2021.....”. Potrivit dispozitivului ”Tarnogorodschii Oleg, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal.”

Astfel, instanța de fond a constatat că faptele prejudiciabile au fost săvârșite de inculpat și a recunoscut vinovăția acestuia în săvârșirea faptelor infracționale incriminate, fără a ține cont de faptul că recunoașterea vinovăției în comiterea faptei infracționale este contrară dispozițiilor art. 499 alin. (1) Cod de procedură penală,

aceasta fiind specifică sentinței de condamnare nu și sentinței de aplicare a unor măsuri de constrângere cu caracter medical;

Totodată, instanța de fond a concluzionat despre aplicarea față de inculpat a măsurii de constrângere cu caracter medical – internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită, fără a stabili că Tarnogorodschii Oleg a săvârșit faptele prejudiciabile în stare de iresponsabilitate, or numai instanța de judecată este în drept de a o constata, expertul doar expunându-și concluzia asupra obiectului supus expertizării. La acest capitol, Colegiul reține că instanța de fond descriind concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202136S0042 din 30 iunie 2021, doar invocă: *„Prin urmare, reieșind din gradul prejudiciabil al faptei social periculoase săvârșită de Tarnogorodschii Oleg XXXXX, și anume cea prevăzută la art. 155 Cod penal (comisă la 14.04.2019), reieșind din circumstanțele analizate și elucidate pe parcursul cercetării judecătorești și din natura bolii acestuia expusă în raportul de expertiză psihiatrică, instanța de judecată în temeiul art. 23 Cod Penal, ajunge la concluzia de a îl absolvi pe Tarnogorodschii Oleg XXXXX de răspundere penală, cu dispunerea în privința lui Tarnogorodschii Oleg XXXXX aplicarea măsurii de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.”*

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și în raport cu circumstanțele în fapt și drept invocate în ordonanța de trimitere a cauzei în instanța de judecată, adoptând o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus neclar.

În al doilea rând, potrivit art. 414 alin. (1), (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală prevede că decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise ce rezultă din textul hotărârii primei instanțe și nominalizate supra, deci repetându-le întocmai, nu a desființat sentința total și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal (art. 414, 419, 497 CPP).

Prin urmare, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel la judecarea apelului nu a respectat pe deplin normele procesuale expuse supra și a comis eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, prin ce a fost afectată soluția adoptată și astfel recursul declarat urmează a fi admis, iar decizia instanței de apel casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei instanța urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și de motivele casării, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e:

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului Tarnogorodschii Oleg Anatolii, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe *Tarnogorodschii Oleg XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia integrală semnată la 27 februarie 2023 și publicată la 24 martie 2023.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecători

Liliana CATAN

Ion GUZUN

Victor BOICO

Ghenadie PLĂMĂDELĂ