

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**25 ianuarie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Covaliov Vitali în numele condamnatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 29 iunie 2022, în cauza penală în privința lui Dudesco Piotr

**Termenul de examinare a cauzei:**

***Prima instanță:*** 26.08.2020-29.09.2021;

***Instanța de recurs:*** 26.10.2021-29.06.2022;

***Instanța de recurs în anulare:*** 19.12.2022- 25.01.2023.

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești din 29 septembrie 2021, Dudesco Piotr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, Dudesco Piotr la 18.07.2020, în jurul orei 00:10, deținând permis de conducere seria XXXXX, care acordă dreptul de a conduce vehicule, aparținând categoriilor „B, C”, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat rezultat din consumul de alcool, a condus autoturismul de marcă și model „Renault Magane”, cu XXXXX, care se referă la categoria de vehicule, aflându-se la volanul autoturismului de mai sus și deplasându-se pe drumurile publice din XXXXX, astfel fiind participant al circulației rutiere.

Pe drum în zona benzinăriei „Lukoil” de-a lungul XXXXX, spre centrul orașului, în momentul conducerii autoturismului de marca și model Renault Magane, XXXXX, Dudesco Piotr a fost oprit de colaboratorii Inspectoratului de Poliție Vulcănești care erau la serviciu în îndeplinirea obligațiilor funcționale pentru asigurarea ordinii

publice și siguranței circulației.

După oprirea vehiculului menționat, în urma suspiciunii rezonabile în consumarea de către Dudesco Piotr a băuturilor alcoolice și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, din cauza prezenței mirosului de alcool din cavitatea bucală, șoferul Dudesco Piotr a fost însoțit la IP Vulcănești, unde a fost testat cu ajutorul unui instrument tehnic special - alcotest „Drager Alcotest 8510 RO”. Conform testului nr. 3864 din 18.07.2020, ora 00:47 a fost constatat alcool în aerul expirat de Dudesco Piotr în valoare de 1,38 mg/1, ce se referă conform cerințelor art. 134<sup>12</sup> alin. (1), (3) Cod penal, la starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin urmare, conducătorul auto a încălcat cerințele art. 18, 32 alin. (4) lit. a) și 33 alin. (3) lit. a) din Legea Republicii Moldova „Privind siguranța traficului rutier” și pct. 14 subpct. a) din Anexa nr. 1 la Regulamentul circulației rutiere.

*Astfel, Dudesco Piotr prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

**2.** Nefiind de acord cu sentința nominalizată, *avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatului a înaintat recurs ordinar*, solicitând casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Dudesco Piotr să fie achitat, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În motivarea recursului declarat s-a invocat că, în cursul judecării, partea acuzării nu a prezentat careva probe admisibile și veridice, directe sau indirecte a vinovăției lui Dudesco Piotr în infracțiunea imputată.

**3.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 29 iunie 2022, a fost respins recursul avocatului Covaliov Vitali în numele inculpatului, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

**4.1** În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că, argumentele părții apărării și ale inculpatului privind faptul că inculpatul este supus achitării, a fost respins ca nefondat, întrucât împrejurările indicate de partea apărării nu sunt compatibile cu materialele cauzei.

Instanța de recurs a considerat că nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în învinuirea înaintată este o formă de apărare și o tentativă de eschivare de la răspunderea penală, de aceea declarațiile depuse de către acesta în cadrul urmăririi penale și în ședință nu au fost luate în considerare ca argumente convingătoare ce ar fi confirmat nevinovăția ultimului, întrucât probele prezentate de partea acuzării au dovedit vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii care i-a fost incriminată.

S-a reținut că declarațiile martorilor au fost confirmate și completate cu alte probe, ceea ce a dus la concluzia că probele prezentate instanței sunt veridice și pertinente pe această cauză penală.

Respectiv, completul de judecată, în urma analizei probelor administrate în cursul urmăririi penale și al judecării, a concluzionat că probele confirmau vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

Astfel, instanța de fond în mod întemeiat a conchis că inculpatul este vinovat în săvârșirea infracțiunii, ori nu existau temeiuri de casare a sentinței ca ilegală și neîntemeiată din cauza absenței în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii ce i se încredințau.

Referitor la pedeapsa aplicată față de inculpat, instanța de recurs a reținut că instanța de fond, la numirea pedepsei inculpatului în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, a luat în considerație atât gradul de pericol social al acțiunilor inculpatului, cât și datele despre personalitatea lui și anume că nu avea antecedente penale, nu se afla la evidenta medicului narcolog și psihiatru, la domiciliu se caracteriza satisfăcător, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, comportamentul acestuia în timpul și după săvârșirea infracțiunii care, potrivit art. 16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că pentru corectarea și reeducarea inculpatului, atingerea scopurilor pedepsei penale, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, era oportun și echitabil stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 240 (de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

**4.2** În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs a devenit irevocabilă.

**5.** Împotriva deciziei instanței de recurs, *avocatul Covaliov Vitali în numele condamnatului a declarat recurs în anulare*, prin care solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Dudesco Piotr să fie achitat, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal

În motivarea recursului s-a invocat că, de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate instanței de judecată careva probe directe sau indirecte, pertinente și concludente, independente, care ar demonstra direct sau indirect că Dudesco Piotr a săvârșit infracțiunea.

Învinuirea lui Dudesco Piotr s-a întemeiat pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii lui Dudesco Piotr nu au fost înlăturate. De asemenea, învinuirea formulată în actele procedurale întocmite de către procuror la faza de urmărire penală și în ședință de judecată, nu este destul de motivată și nu conține informații suficiente privind învinuirea înaintată lui Dudesco Piotr, fapt ce afectează esența dreptului la apărare, care devine astfel un drept teoretic și iluzoriu, dar nu unul concret și efectiv așa cum, o impune și jurisprudența CEDO.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată cu certitudine s-a constatat faptul încălcării de colaboratorii de politie Cemev Valeri a cerințelor Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009.

Reieșind din acțiunile întreprinse de organul de urmărire penală, materiale și probe acumulate, declarațiile și explicațiile depuse de alți participanți la proces, s-a

demonstrat cu certitudine faptul că în acțiunile lui Dudesco Piotr nu se întrunește nici un element al componenței de infracțiune, în special nu se regăsește nici o acțiune întreprinsă de dânsul, prevăzută de latura obiectivă prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, drept urmare se constată faptul lipsei laturii obiective în acțiunile lui.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către Colegiul penal.

Or, Colegiul reiterează că dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Conform art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

Recurentul, contestând decizia în cauză, în recursul în anulare declarat, nu a invocat nici un temei prevăzut de art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede temeiurile pentru recurs în anulare, care sunt expres și limitativ stipulate de lege, normă, din care rezultă că, motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

Colegiul remarcă și faptul, că dezacordul recurentului cu concluziile instanței este o opinie proprie a autorului recursului în anulare, care solicită casarea hotărârii instanței ierarhic inferioare, dar aceste argumente nu constituie viciul fundamental valabile pentru o redeschidere a procesului penal.

Astfel, Colegiul penal constată că recursul în anulare declarat de recurent nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute la art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de

procedură penală, iar instanța de recurs în anulare nu este în drept să-l completeze cu circumstanțe în drept, care l-ar justifica.

În baza circumstanțelor expuse, Colegiul penal consideră că recursul în anulare declarat în prezenta cauză penală, urmează a fi declarat inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Covaliov Vitali în numele condamnatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 29 iunie 2022, în cauza penală în privința lui *Dudesco Piotr*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală semnată la 28 februarie 2023, publicată la 24 martie 2023.

**Președinte:**

**Iurie Diaconu**

**Judecători:**

**Liliana Catan**

**Ion Guzun**