

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Nicolae Gordilă
Judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu
examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Istrate Anatolie în numele inculpatului Darii Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui

Darii Nicolae Andrei, născut la 09 septembrie 1993, originar și domiciliat în sat. Văsieni, r-nul Ialoveni, cetățean al R. Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- Instanța de fond - 14.02.2012 -17.10.2013;
- Instanța de apel 12.11. –23.12.2013;
- Instanța de recurs 04.03. – 28.05.2014.

Colegiul penal asupra recursului ordinar,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 17 octombrie 2013, a fost încetat procesul penal în privința lui Darii Nicolae în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu tragerea acestuia la răspundere contravențională conform art. 78 alin. (2), 354 Cod contravențional și eliberat de răspundere contravențională, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Plîngerea înaintată de Darii Nicolae împotriva ordonanței procurorului Andrei Baeșu din 25.11.2011 și a procurorului ierarhic superior din 23.12.2011, prin care s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în privința lui Golubenco Igor a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin aceeași sentință, a fost încetat procesul penal și în privința lui Bodean Iurii, iar prin decizia instanței de apel a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în privința căruia, hotărârile judecătorești nu se contestă cu recurs.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat *în fapt* că, Darii Nicolae împreună cu Bodean Iurii la 08.10.2011, în jurul orie 24.00, cu scopul încălcării neînsemnate a ordinii publice și vătămării ușoare a integrității corporale, aflîndu-se în fața Casei de cultură din sat. Văsieni, r-nul Ialoveni, i-au aplicat separat, inițial - Bodean apoi Darii, lui Golubenco Igor câteva lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 5281 din 10.10.2011 vătămări corporale ușoare. Ulterior, în timp ce Golubenco Igor a încercat

să se retragă de la fața locului, cu ajutorul automobilului personal de model „W-T4”, cu n/î IL AM 094, Darii Nicolae a lovit cu piciorul în ușa automobilului.

3. Procurorul a atacat cu apel sentința, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Darii Nicolae să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, în temeiul art. 90 Cod penal.

În motivarea apelului a invocat că, instanța de fond neîntemeiat a încetat procesul penal și n-a dat o apreciere obiectivă probelor prezentate de partea acuzării, care, în opinia lui, dovedesc vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate, și anume prin: declarațiile părții vătămate Golubenco Igor; declarațiile martorilor Zaicenco Dumitru, Braga Veaceslav, Cristea Dumitru, cît și prin materialele cauzei.

La fel, a invocat că instanța de fond neîntemeiat a exclus din învinuire faptul, că Darii N. a aruncat cu piatra în mașina lui Golubenco Ig. și a deteriorat-o, or, această circumstanță este bazată doar pe presupunerile martorului Braga Veaceslav. Faptul referitor la deteriorarea automobilului cu piatra a fost confirmat și de partea vătămată care a relatat că *„după ce acțiunile lui Bodean Iurii și Darii Nicolae au fost curmate de către Zaicenco, el a reușit să urce în automobilul său și s-a pornit să iasă de pe teritoriul casei de cultură, în acest timp, cineva pe care nu a reușit să-l observe, dar consideră că tot Bodean Iurii și Darii Nicolae, au aruncat cu o piatră și au lovit în automobil în partea dreaptă laterală”*. Martorul Golubenco Igor a relatat că, a făcut ocolul casei de cultură și a văzut cum Darii Nicolae a aruncat a doua piatră în automobil, lovind din nou în partea dreaptă a automobilului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, a fost admis apelul procurorului, casată sentința primei instanțe, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Darii Nicolae și Bodean Iurie au fost condamnați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime a cîte 750 unități convenționale, ceia ce constituie 15000 lei. În rest, sentința a fost menținută.

4.1. La rejudecarea cauzei, instanța de apel a constatat în fapt că, Darii Nicolae și Bodean Iurii la 08.10.2011, în jurul orei 24.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcînd grosolan ordinea publică și manifestînd o vădită lipsă de respect față de societate, aflîndu-se în fața Casei de cultură din sat. Văsieni, r-nul Ialoveni, i-au aplicat lui Golubenco Igor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 5281 din 10.10.2011 vătămări corporale ușoare.

Ulterior, Golubenco Igor, încercînd să se retragă de la fața locului cu automobilul personal de model „W-T4”, cu n/î IL AM 094, inculpatul Darii Nicolae, în continuarea acțiunilor sale criminale, prin obrăznicie deosebită, a lovit cu piciorul și cu o piatră în automobilul părții vătămate Golubenco Ig., deteriorînd ușa din partea dreaptă laterală.

4.2. La adoptarea soluției date, instanța de apel a conchis că, probele administrate de către organul de urmărire penală și, fiind analizate și verificate prin prisma art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, confirmă vinovăția inculpatului Darii Nicolae în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar

instanța de fond neîntemeiat a încetat procesul penal, cu tragerea acestuia la răspundere contravențională în baza art. 78 alin. (2), 354 Cod contravențional.

În acest sens, instanța de apel s-a referit la un șir de probe pertinente, concludente și utile, care confirmă vinovăția inculpatului, inclusiv:

- declarațiile părții vătămate Golubenco Igor (f.d. 216, vol. I);
- declarațiile martorilor Braga Veceaslav (f.d. 193-195, vol. I), Cristea Dumitru (f.d. 191-192, vol. I), Zaicenco Dumitru (f.d. 196-198, vol. I);
- procesul-verbal și tabelul-foto din 26.10.2011 (f.d. 7-9, vol. I);
- procesul-verbal și tabelul-foto a automobilului de model „Volkswagen T-4”, cu n/î IL AU 094 din 10.10.2011 (f.d. 44-46, vol. I);
- procesul-verbal și foto-tabelul din 26.10.2011, a scurtei de culoare sură cu care era îmbrăcat Golubenco Ig. (f.d. 47-48, vol. I);
- raportul de expertiză medico-legală din 10.10.2011 în privința lui Golubenco Ig. (f.d. 14, vol. I).

Totodată, instanța de apel a stabilit că probele menționate supra, combat declarațiile inculpatului, prin care ultimul susține că nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, această metoda fiind aleasă întru evitarea răspunderii penale.

Colegiul penal a conchis, că probatoriul administrat în cauză confirmă cu certitudine că inițiatorul conflictului a fost Bodean Iurii, iar ulterior, partea vătămată a fost atacată de Darii Nicolae, fapt confirmat și de martorii menționați supra.

Astfel, instanța de apel soluționând chestiunea cu privire la pedeapsă, a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 76, 77 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, astfel a conchis a-i aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă.

5. Avocatul Istrate Anatolie în numele inculpatului Darii Nicolae, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței, pe motiv că instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor administrate și verificate în ședința de judecată, fapt ce a adus la condamnarea ilegală și neîntemeiată a lui Darii N. în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, că vinovăția lui nu a fost dovedită prin cumulul de probe dobândite în procesul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, că instanța de apel și-a întemeiat concluzia sa pe aceleași probe cercetate de către instanța de fond, probe, care nu au fost examinate potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

În acest aspect, recurentul s-a referit la declarațiile părții vătămate Golubenco Igor, ale martorilor Braga Veceaslav, Cristea Dumitru – căroră, în viziunea lui, instanța de apel nu le-a dat o apreciere cuvenită, iar nevinovăția inculpatului fiind dovedită prin declarațiile martorului Zaicenco Dumitru.

La fel, recurentul mai invocă că:

- instanța de apel nu a ținut cont că inițiatorul conflictului a fost partea vătămată Golubenco Igor, iar inculpatul a intervenit întru curmarea acțiunilor ultimului și nu l-a lovit pe acesta;
- instanța pronunțând o nouă hotărâre, i-a stabilit inculpatului o pedeapsă neechitabilă pentru cele comise, neținând cont de prevederile art. 75 Cod penal;
- instanța de apel nu a respectat prevederile art. 414, 417 CPP și s-a manifestat în favoarea părții acuzării;

- la finisarea urmăririi penale, partea apărării nu a fost informată despre terminarea urmăririi penale și de a lua cunoștință cu materialele cauzei;
- rechizitoriu din 10.02.12 a fost întocmit contrar prevederilor art. 293-294 CPP, astfel instanța a fost ilegal sesizată, iar inculpatului fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

6. Asupra recursului declarat procurorul a depus referință, pronunțându-se pentru respingerea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece argumentele invocate de recurent privind aprecierea probelor ține de starea de fapt, stabilirea căroră este de competența instanțelor ierarhic inferioare.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Avocatul Istrate Anatolie în numele inculpatului a invocat în recursul ordinar ca temei pentru recurs pct. 6), 8), 12) alin. (1) a art. 427 Cod de procedură penală, de fapt, referindu-se la dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor și a nevinovăției lui Darii Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Colegiul penal constată că, textul recursului înaintat de recurent nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiurilor stipulate în pct. 6), 8), 12) alin. (1) a art. 427 Cod de procedură penală.

Recurentul critică aprecierea probelor administrate de instanța de apel, astfel Colegiul penal menționează, că conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În speță, instanța de apel a cercetat toate probele prezentate de părți și le-a apreciat din punctul de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora, și care în ansamblu lor au dovedit vinovăția inculpatului Darii Nicolae în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Totodată, instanța de apel, judecând apelul acuzării a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, și-a motivat soluția adoptată și conținutul deciziei corespunde prevederilor art. 417 CPP.

Opinia avocatului precum că la baza hotărârii judecătorești nu puteau fi puse declarațiile părții vătămate Golubenco Igor și martorilor Braga Veceaslav, Cristea Dumitru, că instanța de apel nu a ținut cont de declarațiile inculpatului Darii Nicolae și martorului Zaicenco Dumitru, nu afectează hotărârea adoptată, deoarece acestea au fost admise ca probe și ulterior s-au administrat și obiectivau fost apreciate în modul prevăzut de lege, instanța de apel dându-le apreciere corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în hotărârea recurată.

La fel, instanța de recurs menționează, că dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor și a nevinovăției inculpatului în cele imputate, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 CPP, astfel criticele formulate de recurent nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegală.

Instanța de recurs respinge ca nefondat argumentul recurentului, precum că instanța de apel neîntemeiat și-a bazat concluziile sale pe aceleași probe cercetate de prima instanță, că partea apărării a fost lipsită de dreptul la un proces echitabil în condițiile egalității armelor, în care partea vătămată și martorii nu a fost audiați în ședința instanței de apel, deoarece potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (f.d. 22-26, vol. 2) și lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea cauzei, a respectat întocmai prevederile art. 413-417 CPP, întemeindu-și concluziile pe probele cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind date citirii în ședința de judecată și reflectate în procesul-verbal, avocatul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părții vătămate și nu a solicitat audierea suplimentară a martorilor, fiind audiați pe viu inculpații Darii Nicolae și Bodean Iurii, iar procesul-verbal al ședinței de judecată, ulterior, nu a fost obiectat de către părți în ordinea prevăzută de legislația procesuală.

Referitor la argumentele avocatului Istrate Anatolie, privind neinformarea părții apărării despre terminarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, cât și ilegalitatea rechizitoriului, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs pot fi invocate doar acele temeuri care au fost indicate și în apel, or, potrivit materialelor cauzei instanța de apel a judecat cauza în ordine de apel doar la apelul declarat de procuror.

Colegiul penal relevă, că motivele invocate de recurent sunt neîntemeiate și declarative, iar materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la pronunțarea deciziei instanței de apel.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de recurent nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în recurs se verifică doar chestiunile de drept.

Colegiul penal apreciază ca fiind corecte concluziile instanței de apel, deoarece corespund circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, temeiurile invocate de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală nu persistă în cauză, iar hotărîrea atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Istrate Anatolie în numele inculpatului Darii Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui ***Darii Nicolae Andrei***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 25 iunie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu