

**Dosarul nr. 1cs-131/23
1-20118390-01-1cs-21032023**

**Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHIEIRE**

27 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

soluționând cererea avocatului Nicu Șendrea în interesele învinuitului Cociorvă Andrei, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Cociorvă Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Orhei, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

Termenul examinării cauzei:

21.03.2023-27.03.2023

c o n s t a t ă :

1. Avocatului Nicu Șendrea în interesele învinuitului Cociorvă Andrei, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Cociorvă Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Orhei, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că, pe rolul Judecătoria Orhei, sediul Central, în procedura judecătorului - Veronica Severin, se află spre examinare cauza penală de învinuire a cet. Cociorvă Andrei, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal. Conform materialelor cauzei penale în calitate de parte vătămată figurează cet. Stici Sergiu Petru, domiciliat în r-nul Orhei, satul Lucașeusca.

Conform portalului <http://jurisprudenta.csj.md>, s-a stabilit existența emiterii în cazuri a admiterii cererilor de strămutare a cauzelor penale în care este implicat în calitate de inculpat Stici Sergiu (*cauza penale de învinuire a lui Pîntea Simion, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.163 alin.(1), 42 alin.(5), 164 alin.(2) lit. b), e) Cod penal, Suruc Dmitri, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.151 alin.(2) lit. d), 152 alin.(2) lit. e), 42 alin.(5), 164 alin.(2) lit. b), e), 187 alin.(2) lit. b), e), și f) Cod penal, a cet. Stici Sergiu, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 151alin.(2) lit. d), 152 alin.(2) lit. e), 163 alin.(1), 164 alin.(2) lit. b), e); 187 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal și cauza penală privind învinuirea lui Mironaș Gheorghe și Stici Sergiu învinuiți în baza art. 164 alin.(2) lit. e) Cod penal).*

În ambele cauze penale pe care este învinuit Stici Sergiu, s-a stabilit legături de rudenie între complicii, care figurează cu acesta pe cauzele penale indicate, cu judecătorii și persoane angajate din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central, unde se află spre examinare și cauza penală de învinuire Cociorvă Andrei, pe care figurează în calitate de

parte vătămată Stici Sergiu, iar conexiunile indicate vor crea impedimente grave la examinarea obiectivă a cauzei penale de învinuire a lui Cociorvă Andrei.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Prin urmare, Colegiul penal, menționează că la judecarea unei cauze judecătorești trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. Totodată, o instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar, iar justiția nu trebuie doar făcută, dar trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Deci, instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Aceste concluzii se regăsesc în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577).

Din conținutul cererii înaintate de către avocat, rezultă că se solicită strămutarea cauzei penale de învinuire a lui Cociorvă Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Orhei, la o altă instanță egală în grad, din motivul evitării apariției suspiciunilor de imparțialitate din partea judecătorilor din Judecătoria Orhei.

Având în vedere cele expuse mai sus și circumstanțele cauzei, luând în considerație faptul că:

- *partea vătămată Stici Sergiu, pe cauza penală de învinuire a lui Cociorvă Andrei, este complicele lui Mironaș Gheorghe pe cauza penală învinuit în baza art. 164 alin.(2) lit. e) Cod penal;*

- *potrivit rechizitoriului pe cauza penală de învinuire a lui Cociorvă Andrei se statuează că Stici Sergiu a solicitat ajutorul lui Cociorvă Andrei, transmițând ultimului bani pentru rezolvarea problemelor (cauzele penale intentate în privința lui Stici Sergiu împreună cu Mironaș Gheorghe). Deoarece, Cociorvă Andrei nu și-a respectat promisiunile, dar a luat banii, Stici Sergiu a sesizat organele de drept și la cererea acestuia a fost pornită urmărirea penală pe Cociorvă Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal , Colegiul penal conchide că între cauza penală de învinuire a lui Cociorvă Andrei în baza art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal și cauza penală de învinuire a lui Stici Sergiu și Mironaș Gheorghe în baza art. 164 alin.(2) lit. e) Cod penal există o legătură causală, or învinuirea adusă lui Cociorvă Andrei este bazată pe intentarea dosarului penal în privința lui Stici Sergiu și Mironaș Gheorghe învinuiți în baza art. 164 alin.(2) lit. e) Cod penal.*

Totodată, potrivit încheierea Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 02.02.2018, în dosarul nr.lcs-8/2018, a fost admisă cererea procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, cu strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Mironaș Gheorghe și Stici Sergiu în baza art. 164 alin.(2) lit. e) Cod penal, de la Judecătoria Orhei, sediu Central, la Judecătoria Criuleni, sediul Central, din motiv că judecătorul Judecătoriei Orhei, Lazăr Steliana, este nașa de cununie a inculpatului Mironaș Gheorghe.

În aceste împrejurări, ținând cont de cele invocate, apare temeiuri de suspiciuni asupra asigurării imparțialității și obiectivității judecării cauzei penale menționate de către judecătorii Judecătoriei Orhei, iar întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze, a încrederii justițiabililor, întru evitarea unor posibile suspiciuni, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea acestei cauze, Colegiul penal conchide asupra necesității strămutării judecării cauzei penale de învinuire a lui Cociorvă Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Orhei, sediul Central, la altă instanță egală în grad și anume, la Judecătoria Chișinău.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d i s p u n e:

Se admite cererea avocatului Nicu Șendrea în interesele învinuitului Cociorvă Andrei, cu strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Cociorvă Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Orhei, sediul Central, la Judecătoria Chișinău.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 27 martie 2023.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun