

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

27 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
judecători – Țurcan Anatolie, Plămădeală Ghenadie,

examinând cererea înaintată de către avocatul Mîța Oleg, privind strămutarea judecării cauzei în ordinea art.313 Cod de procedură penală a plângerii înaintate de Andronachi Ecaterina împotriva ordonanței de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și încetare a urmăririi penale, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării :

23 martie 2023 – 27 martie 2023.

C O N S T A T Ă :

1. La 22 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a înregistrat cererea înaintată de avocatul Mîța Oleg, privind strămutarea judecării cauzei în ordinea art. 313 Cod de procedură penală a plângerii înaintate de Andronachi Ecaterina împotriva ordonanței de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și încetare a urmăririi penale, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii avocatul menționează că, solicită strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, în legătură cu faptul că, unul din învinuiți în prezenta cauză penală a activat în calitate de executor judecătoresc în circumscripția Curții de Apel Chișinău, iar fapta incriminată acestuia are legătură directă cu activitatea lui de serviciu, iar raporturile procesuale în care se afla învinuitul cu instanța fac imposibilă soluționarea obiectivă și imparțială a cauzei penale în această instanță de judecată.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Prin urmare, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile avocatului Mîța Oleg nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, dat fiind faptul că motivele indicate în cerere sunt irelevante și nefondate.

Astfel, din alegațiile apărării indicate în cererea de strămutare reiese că se solicită strămutarea judecării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, motivând declarativ că unul din învinuiți în prezenta cauză penală a activat în calitate de executor judecătoresc în circumscripția Curții de Apel Chișinău, iar fapta incriminată acestuia are legătură directă cu activitatea lui de serviciu, iar raporturile procesuale în care se afla învinuitul cu instanța fac imposibilă soluționarea obiectivă și imparțială a cauzei penale în această instanță de judecată, circumstanțe ce nu pot constitui temei de strămutare a judecării cauzei. Or, imparțialitatea unui judecător ține nemijlocit de procedura de recuzare prevăzută de art.art.33-35 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reamintește că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (a se vedea art.26 Cod de procedură penală).

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către avocatul Mîța Oleg, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu art.art.39 alin.(6), 46-49, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE :

Se respinge cererea înaintată de către avocatul Mîța Oleg, prin care solicită strămutarea judecării cauzei în ordinea art.313 Cod de procedură penală a plângerii înaintate de Andronachi Ecaterina împotriva ordonanței de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și încetare a urmăririi penale, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 27 martie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie