

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

06 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Chișca-Doneva Tamara

Judecători - Plămădeală Ghenadie, Craiu Nicolae,

Mardari Dumitru, Bejenaru Iurie

Judecând fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, recursul ordinar declarat de către avocatul *Pelevaniuc Alla* în numele inculpatei Chicu Zinaida, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021, în cauza penală de învinuire a lui

Chicu Zinaida XXXXX, XXXXX

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 312 alin. (2), lit. a), 312 alin. (2), lit. a) Cod penal.

Termenii de examinare:

prima instanță: 22.10.2020 – 06.11.2020;

instanța de apel: 30.11.2020 – 05.10.2021;

instanța de recurs: 16.12.2021 – 06.03.2023.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal lărgit

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 06 noiembrie 2020, *Chicu Zinaida* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 312 alin. (2), lit. a), 312 alin. (2), lit. a) Cod penal, și în baza acestor Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală i-a fost stabilită pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 312 alin. (2), lit. a) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime - **412,5** unități convenționale, ceea ce constituie suma - **20 626** lei;

- în baza art. 312 alin. (2), lit. a) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime - **500** unități convenționale, ceea ce constituie suma - **25 000** lei.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime - **500** unități convenționale, ceea ce constituie suma - **25 000** lei.

2. În sentință, prima instanță a constatat în fapt că:

Chicu Zinaida fiind audiată în calitate de parte vătămată, pe cauza penală nr.2018330047 de învinuire a cet. XXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.b²) Cod penal, în incinta IP Strășeni situat pe str. Ștefan cel Mare, 181 or. Strășeni, la data de 07.12.2017, ulterior la 09.02.2018 apoi la 14.06.2018, fiind preîntâmpinată conform art. 312 Cod penal, despre răspunderea penală pe care o poartă în caz de prezentare cu bună știință de declarații mincinoase, a declarat de fiecare dată că: *"...la 24.11.2017 aflându-se la domiciliul părinților săi din satul XXXXX, în beciul din gospodărie, a fost supusă de către fratele său XXXXX unui raport sexual prin constrângere fizică și psihică..."*. Ulterior, la 18.10.2018, Chicu Zinaida fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, în calitate de parte vătămată, pe aceeași cauza penală de învinuire a cet. XXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2), lit. b²) Cod penal, fiind preîntâmpinată conform art. 312 Cod penal, despre răspunderea penală pe care o poartă în caz de prezentare cu bună știință de declarații mincinoase, conștientizând pericolul social al acțiunilor sale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acestora și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, intenționat a afirmat precum că declarațiile sale consemnate în procesul-verbal de audiere în calitate de parte vătămată din 07.12.2017, 09.02.2018 și 14.06.2018 sunt mincinoase, în realitate violul nu a avut loc, ea a spus la poliție că a fost violată de fratele său ca să se răzbune, deoarece fratele nu o primea în gospodărie, ea la acel moment locuia la cet. XXXXX, care o agresa fizic.

Acțiunile inculpatei *Chicu Zinaida* au fost calificate juridic de către prima instanță în baza art. 312 alin.(2), lit. a) Cod penal, după indicii calificativi - *"prezentarea, cu bună-știință, a declarațiilor mincinoase de către partea vătămată, legate de învinuirea de săvârșire a unei infracțiuni grave, acțiune săvârșită în cadrul procesului penal"*.

Tot ea, la 02.06.2018, și ulterior la 06.06.2018 în incinta IP Strășeni situat pe str.Ștefan cel Mare, 181 or. Strășeni, fiind audiată în calitate de parte vătămată, pe cauza penală nr.2018330220 de învinuire a cet. XXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art.166 alin.(2), lit. e) Cod penal, fiind preîntâmpinată conform art.312 Cod penal, despre răspunderea penală pe care o poartă în caz de prezentare cu bună știință de declarații mincinoase, a declarat de fiecare dată că: *"...la 02.06.2018 aflându-se la domiciliul lor comun din XXXXX, în rezultatul unui conflict cu XXXXX, acesta a privat-o de libertate închizând-o în beciul casei, legându-i mâinile, picioarele și ochii, unde a stat jumătate de oră, în acest timp XXXXX i-a dat foc cu benzină la picioare, acesta ulterior a încuiat ușa la beci cu lacătul..."*.

Ulterior, la 25.10.2018, Chicu Zinaida fiind audiată în cadrul ședinței de judecată la Judecătoria Strășeni, în calitate de parte vătămată, pe aceeași cauza penală de învinuire a cet. XXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art.166 alin.(2) lit.e) Cod penal, fiind preîntâmpinată conform art. 312 Cod penal, despre răspunderea penală pe care o poartă în caz de prezentare cu bună știință de declarații mincinoase, a afirmat precum că declarațiile sale consemnate în procesul-verbal de audiere în calitate de parte vătămată din 02.06.2018 și 06.06.2018 sunt mincinoase, în realitate nu s-a întâmplat astfel. A dat astfel de declarații, deoarece era geloasă pe concubinul său XXXXX și nu dorea ca el să o părăsească. Astfel, a înscenat cazul cu

privațiunea ilegală de libertate, individual și-a legat mâinile la spate formal și singură și-a dat foc la haine.

Acțiunile inculpatei *Chicu Zinaida* au fost calificate juridic de către prima instanță în baza art. 312 alin. (2), lit. a) Cod penal, după indicii calificativi -*”prezentarea, cu bună-știință, a declarațiilor mincinoase de către partea vătămată, legate de învinuirea de săvârșire a unei infracțiuni grave, acțiune săvârșită în cadrul procesului penal”*.

3. Nefiind de acord cu sentința, procurorul în Procuratura r-lui Strășeni, *Stănilă Mariana*, a declarat apel solicitând casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata *Chicu Zinaida* să fie recunoscută vinovată și condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(2), lit. a) Cod penal (pe episodul declarațiilor mincinoase în baza art. 171 Cod penal) la 3 ani închisoare; să fie recunoscută vinovată și condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(2), lit. a) Cod penal (pe episodul declarațiilor mincinoase despre privarea de libertate în baza art. 166 Cod penal) la 3 ani închisoare; iar în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei.

3.1. În motivarea cererii de apel procurorul a menționat că:

- prima instanța incorect a stabilit inculpatei *Chicu Zinaida* o pedeapsă sub formă de amendă prin aplicarea prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal, deoarece inculpata *Chicu Zinaida* a comis o infracțiune intenționată care conform art. 16 alin. (3) Cod penal face parte din categoria celor mai puțin grave, și care prevede drept măsură de pedeapsă închisoare de până la 5 ani, prezentând declarații mincinoase de două ori, în cadrul urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată;

- deși inculpata și-a recunoscut vina, instanța urma a-i aplica o pedeapsă mai aspră, pentru a curma încrederea infractorilor că vor fi blând pedepsiți, în cazul prezentării declarațiilor mincinoase organului de urmărire penală sau instanței de judecată, cu atât mai mult că inculpata a prezentat declarații mincinoase la urmărirea penală, pe faptul că ar fi fost abuzată sexual, persoana a fost achitată de instanța de judecată. Prin pedeapsa aplicată sub formă de amendă, nu se va realiza scopul legii penale, deoarece inculpata pe marginea episodului de viol, în cadrul ședinței de judecată a menționat că a prezentat declarații mincinoase la urmărirea penală, fapt care este în coroborare cu învinuirea înaintată, iar pe marginea episodului privind privarea ilegală de libertate, inculpata *Chicu Zinaida* a menționat că declarații corecte a dat în instanța de judecată, că nu ar fi fost privată de libertate de concubinul său XXXXX, ceea ce este incorect, deoarece acțiunile lui XXXXX în coroborare cu alte probe, au demonstrat vinovăția ultimului, acesta fiind condamnat de instanță. În acest sens, inculpata *Chicu Zinaida* încearcă să ducă în eroare instanța de judecată, de fapt aceasta a prezentat declarații mincinoase în instanța de judecată, la etapa judecării cauzei inculpatului XXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art.166 alin.(2), lit. e) Cod penal. Astfel, *Chicu Zinaida* a comis două infracțiuni de același gen - art. 312 alin. (2), lit. a) Cod penal și corectarea fără privarea de libertate nu va atrage corectarea inculpatei;

- corectarea inculpatei și atingerea scopului legii penale este posibilă doar cu privarea acesteia de libertate și izolarea de societate. Instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii;

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021, a fost admis apelul procurorului, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatei **Chicu Zinaida**, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 312 alin.(2), lit. a), 312 alin.(2), lit. a) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsa:

- în baza art.312 alin.(2), lit. a) Cod penal (*episodul XXXXX*) – **1** an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei;

- în baza art. 312 alin. (2), lit. a) Cod penal (*episodul XXXXX*) – **1** an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, pe un termen - **1** an și **6** luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din momentul reținerii.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatei care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de aceasta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

În ședința instanței de apel, inculpata Chicu Zinaida, deși a fost legal citată, nu s-a prezentat și nici nu a anunțat despre motivele absenței sale. Instanța de judecată a întreprins măsurile necesare de asigurare a prezenței inculpatei la ședința de judecată și audiind opinia participanților la proces, în baza art. 321 Cod de procedură penală, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia, deoarece inculpata Chicu Zinaida se eschivează de a se prezenta în instanță.

Inculpata avea cunoștința de derularea procesului penal, prima instanță a asigurat citarea pentru prezența acesteia la ședința de judecată, și ca urmare, aceasta a avut posibilitatea să-și exercite dreptul la apărare. Mai mult ca atât, inculpata a fost reprezentată de către un apărător în instanța de apel.

Pe parcursul examinării cauzei la etapa apelului au fost întreprinse toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatei, care s-a eschivat de a se prezenta, fiind imposibil de stabilit locul aflării acesteia, fiind anunțată în căutare de către IP Strășeni și pornit procesul de căutare nr.2021330105.

Ne reprezentarea îi este imputabilă inculpatei, nefiind încălcat principiul contradictorialității și dreptului la un proces echitabil.

Appreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de apel a constatat că prima instanță a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor

reținute în sarcina inculpatei încadrarea juridică corespunzătoare, și anume, că Chicu Zinaida a depus declarații false atât în cauza penală de învinuire a lui XXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2), lit. b²) Cod penal, cât și cauza penală de învinuire a lui XXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (2), lit. e) Cod penal.

Verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatei Chicu Zinaida, instanța de apel a reținut că, la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal, eronat aplicând o pedeapsă sub formă de amendă, fapt ce urmează a fi corectat de către instanța de apel.

Reieșind din materiale cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, a fost reținută căința sinceră și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Careva circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

În prezenta cauză, instanța de apel a găsit întemeiate motivele apelului declarat și a constatat că, concluzia primei instanțe precum că corijarea inculpatei este posibilă și fără privarea de libertate a fost una eronată și neîntemeiată, motiv pentru care a considerat oportun de a admite apelul acuzatorului de stat.

Discordanța între cele reținute de către prima instanță și conținutul real al circumstanțelor cauzei, precum și ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și greșit motivate în privința aplicării pedepsei sub formă de amendă.

Infracțiunea prevăzută de art. 312 alin. (2), lit. a) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1150 unități convenționale, sau cu închisoare de până la 5 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Astfel, la aplicarea pedepsei, instanța de apel a menționat că a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75, 76-77, 84 Cod penal, de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, inculpata a comis două infracțiuni cu intenție care, conform art. 16 Cod penal, fac parte din categoria celor mai puțin grave, de comportamentul inculpatei până și după comiterea infracțiunii, de faptul că cauza a fost examinată în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante.

5. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către avocatul *Pelevaniuc Alla* în numele inculpatei, prin care, invocând prevederile art.427 alin.(1), pct.4), pct.10) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5.1. În motivarea recursului, avocatul în numele inculpatei, a menționat următoarele:

- instanța de apel a ignorat cerințele art.321 Cod de procedură penală, nu a întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatei în ședința de judecată și ca urmare, aceasta nu a avut posibilitatea să-și execute dreptul său la apărare, or, acuzatorul de stat prin apelul declarat a solicitat agravarea situației Zinaidei Chicu, prin aplicarea pedepsei cu închisoare

reală. Concluzia instanței de apel, precum, că inculpata să eschivează de la instanță, este neîntemeiată, nefiind bazată pe careva probe verosimile;

- instanța de apel, contrar prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal, nu a ținut cont de persoana inculpatei, care pentru prima dată a comis infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, vina în comiterea infracțiunilor încriminate *a recunoscut-o integral*, de cele comise s-a căit sincer, nu a adus prejudicii de ordin material sau moral altor persoane. Concluzia instanței de apel nu corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, deoarece sancțiunea art. 312 alin. (2) Cod penal prevede și o sancțiune alternativă închisorii – amenda.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi respins, ca inadmisibil, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

În expunerea motivelor ce au stat la baza respingerii recursului ordinar declarat de către avocatul Pelevaniuc Alla în numele inculpatei, Colegiul penal lărgit pornește de la prevederile art. 435 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal lărgit atestă, că titularul acestuia invocă în calitate de temeiuri pentru casarea hotărârii instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1), pct. 4), 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când: *judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii, ori s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că argumentele invocate în cererea de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei și în contextul ce urmează va puncta raționamentele care au stat la baza respingerii acestora.

Cu referire la criticile recurentului reflectate în pct. 5.1. al prezentei decizii, precum că *instanța de apel, contrar prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal, nu a ținut cont de persoana inculpatei, care pentru prima dată a comis infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, vina în comiterea infracțiunii date și-a recunoscut-o integral, de cele comise s-a căit sincer, nu a adus prejudicii de ordin material sau moral altor persoane*, Colegiul penal lărgit constată că sunt neîntemeiate, și reprezintă opinia subiectivă a recurentului, or, stabilirea unei pedepse sub formă de amendă nu poate fi acceptată de instanța de recurs ordinar, având în vedere că instanța de apel, în

fundamentarea soluției sale de a-i stabili inculpatei Chicu Zinaida, pentru infracțiunile comise o pedeapsă sub formă de închisoare, just a reținut prevederile art. art. 7, 61, 75, 76-77, 84 Cod penal, gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, faptul că inculpata a comis două infracțiuni cu intenție, care, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, fac parte din categoria celor mai puțin grave, comportamentul inculpatei până și după comiterea infracțiunii, faptul că cauza a fost examinată în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, precum și eschivarea inculpatei de a se prezenta în ședința de judecată.

Mai mult, instanța de recurs ordinar consideră inacceptabilă solicitarea recurentului de a-i fi stabilită inculpatei o pedeapsă sub formă de amendă din motiv că inculpata Chicu Zinaida nu are nici o sursă de venit (f. d. 166, Vol. I), nefiind angajată în câmpul muncii și se eschivează de răspundere penală.

În continuarea expunerilor sale, instanța de recurs ordinar cu privire la alegațiile recurentului privind *examinarea cauzei penale în instanța de apel în lipsa inculpatei Chicu Zinaida, astfel, a ignorat cerințele art. 321 Cod de procedură penală, și nu a întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatei în ședința de judecată și ca urmare, aceasta nu a avut posibilitatea să-și execute dreptul său la apărare*, consemnează următoarele.

Potrivit art. 321 alin. (1) Cod de procedură penală - „judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol la alin. (2), precum sunt: 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță; 2) când inculpatul, fiind în stare de arest, refuză să fie adus în instanță pentru judecarea cauzei și refuzul lui este confirmat și de apărătorul lui sau de administrația locului de detenție a acestuia; 3) examinării unor cauze privitor la săvârșirea unor infracțiuni ușoare când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa.

Conform art. 321 alin. (4) - (3) Cod de procedură penală, *în caz de neprezentare a inculpatului în instanță, judecarea cauzei se amână, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și alin. (2¹).*

(5) *Instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.*

(6) *Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin. (2), pct. 1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.”*

Raportând prevederile legale expuse supra, la circumstanțele de fapt stabilite în cauză penală, Colegiul penal lărgit constată că inculpata a fost citată legal, potrivit avizului de recepție din 19 martie 2021, pentru a se prezenta în fața instanței de apel pentru ședința din 18 mai 2021 (f. d. 39, Vol. II).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 18 mai 2021,

inculpata *Chicu Zinaida* nu s-a prezentat (f.d.40, Vol. II), tot atunci, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatei, avocatul acesteia, Pelivaniuc Alla, a considerat imposibil.

Ulterior, instanța de apel, punând în discuție demersul procurorului cu privire la anunțarea în căutare a inculpatei *Chicu Zinaida*, apărătorul a lăsat la discreția instanței (f. d. 41, Vol. II).

Prin ordonanța din 14 aprilie 2021 a fost dispusă aducerea silită a inculpatei *Chicu Zinaida* în ședința de judecată a instanței de apel (f.d.44, Vol. II).

Potrivit încheierii din 18 mai 2021, inculpata *Chicu Zinaida* a fost anunțată în căutare (f.d.407-49, Vol. II), iar potrivit informației din 04 iunie 2021, a fost pornit dosarul de căutare nr.2021330105 din 02.06.2021 în privința inculpatei, cu petrecerea unui șir de măsuri speciale în vederea stabilirii locului și reținerii ultimei (f. d. 51, Vol. II).

Astfel, potrivit explicației din 04 iunie 2021, inculpata *Chicu Zinaida* a declarat că a fost citată pentru a se prezenta în instanța de apel, însă nu a venit din motiv că nu avea buletinul de identitate și s-a obligat să se prezinte la ședința de judecată a instanței de apel pentru 05 octombrie 2021, ora 10:30 (f. d. 54, Vol. II).

La 05 octombrie 2021 (f. d. 60, Vol. II), inculpata *Chicu Zinaida* nu s-a prezentat în fața instanței de apel și nu a adus la cunoștință motivul, drept urmare, ținându-se cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile mai sus nominalizate, prevăzute de Lege în scopul asigurării prezenței în ședința de judecată, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatei, iar avocatul Pelevanciuc Alla în numele inculpatei, nu a înaintat careva cereri sau demersuri în acest sens.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit statuează că instanța de apel a avut temei legal de a dispune examinarea cauzei în lipsa inculpatei *Chicu Zinaida*, care a manifestat o atitudine neglijentă atât față de faptele comise, cât și față de răspunderea pe care urmează să o poarte ca rezultat al comiterii acestora. Așadar, inculpatei nu i-a fost încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil, garantat prin art. 6 al Convenției, întrucât inculpata benevol s-a eschivat de a se prezenta în instanța de judecată, deși a fost înștiințată.

Mai mult, pe parcursul întregului proces penal, interesele i-au fost prezentate de către avocatul ales, Pelevanciuc Alla (f. d. 34, Vol. II). Or, una din garanțiile implicite ale desfășurării procedurii unui proces echitabil este „*egalitatea armelor*”, aceasta implicând faptul că fiecărei părți trebuie să-i fie acordată posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cauza, inclusiv probele. Astfel, creând în mod egal părții acuzării și părții apărării condiții necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei, nefiind într-un dezavantaj substanțial față de partea adversă, fapt ce denotă cu strictețe respectarea și realizarea de către instanța de apel în cadrul ședințelor de judecată a prevederilor art. art. 24, 314 315 Cod de procedură penală.

Subsidiar, Colegiul penal lărgit invocă că din conținutul hotărârii contestate rezultă cert că, instanța de apel a luat în considerare circumstanțele invocate supra de recurent, or, pedeapsa definitivă de 1 an și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, a fost aplicată inculpatei *Chicu Zinaida*, ținându-se cont, în deplină măsură,

de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, inclusiv și de cerințele prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, în vederea realizării scopului legii penale, de restabilire a echității sociale, corectare și resocializarea inculpatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acesteia, cât și a altor persoane.

Colegiul penal lărgit atestă că, aceste prevederi legale au fost raportate just la circumstanțele cauzei penale, la gravitatea infracțiunilor săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal fac parte din categoria celor mai puțin grave, dând declarații false de nenumărate ori, deși a fost preîntâmpinată în baza art. 312 Cod penal despre răspunderea penală pe care o poartă în caz de prezentare cu bună știință de declarații mincinoase. Examinarea cauzei în procedură simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, eschivarea de la răspundere penală, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 162, 164, Vol. I), precum și la personalitatea inculpatei, care conform raportului SSS al SP nr.3 (Lozova) al IP Strășeni al IGP, agent superior - Paraschiv Sevastian din 15.04.2020 - se caracterizează negativ la locul de trai, face abuz de băuturi alcoolice și nu este încadrată în câmpul muncii (f.d.166, Vol. I), fapt ce determină raționalitatea stabilirii unei pedepse privative de libertate.

Mai mult, inculpata *Chicu Zinaida* a depus declarații false atât în cauza penală de învinuire a lui Chicu Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2), lit. b²) Cod penal, cât și cauza penală de învinuire a lui Tacu Stepan de comiterea infracțiunii prevăzute de art.166 alin.(2), lit. e) Cod penal. Respectiv inculpata a comis două infracțiuni de același gen (art. 312 alin. (2), lit. a) Cod penal), de aceea corectarea ei fără privarea de libertate nu-și va atinge scopul Legii penale.

Față de cele ce preced, Colegiul penal lărgit consideră că temei pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în privința inculpatei *Chicu Zinaida* nu se constată, or, pedeapsa stabilită răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut de dispoziția art. 61 alin. (2) Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal lărgit analizând materialele cauzei, consideră că nu au fost identificate temeiuri de a interveni în decizia instanței de apel, care este legală, echitabilă, proporțională și întemeiată, or, având în vedere veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției în partea pedepsei stabilite, și în virtutea corectitudinii acesteia și pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO. Deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal lărgit nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul ordinar declarat urmează a fi respins, ca inadmisibil.

7. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

D E C I D E :

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul *Pelevaniuc Alla* în numele inculpatei Chicu Zinaida, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui **Chicu Zinaida XXXXX**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată semnată la 16 martie 2023, pronunțată la 27 martie 2023.

Președinte

Chișca-Doneva Tamara

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Craiu Nicolae

Mardari Dumitru

Bejenaru Iurie