

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**09 aprilie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Vladimir Timofti, Elena Covalenco, Ghenadie Nicolaev, Iurie Diaconu,  
cu participarea:

procurorului – Nicolae Suvac,

avocaților – Grigore Gargotov și Patriții Miron,

inculpaților – Vladimir Pijivski și Vitalie Lachei,

interpretei – Elena Āiubova-Moraru,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2012 declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Ghenadie Eremciuc și de către avocatul Grigore Gargotov în interesele inculpatului Vladimir Pijivski în cauza penală privind-i pe

*Pijivski Vladimir Vladimir, născut la 28 noiembrie 1986, originar și domiciliat în or. Edineț, str. P. Zadnipru 7, ap. 4;*

*Lachei Vitalie Victor, născut la 13 februarie 1990, originar și domiciliat în or. Edineț, str. Alexandru cel Bun 159;*

*termenul de examinare a cauzei fiind:*

- *în prima instanță din 05 octombrie 2011 până la 20 iunie 2012;*
- *în instanța de apel din 17 iulie 2012 până la 14 noiembrie 2012;*
- *în instanța de recurs din 23 ianuarie 2013 până la 09 aprilie 2013.*

Procedura de citare a fost executată.

Procurorul și-a susținut recursul, în sensul declarat și s-a pronunțat pentru respingerea recursului declarat de către avocatul Grigore Gargotov în interesele inculpatului Vladimir Pijivski.

Avocatul Grigore Gargotov și inculpatul Vladimir Pijivski și-au susținut recursul declarat, pronunțându-se pentru respingerea recursului declarat de către procuror.

Avocatul Patriții Miron și inculpatul Vitalie Lachei s-au pronunțat pentru respingerea recursului ordinar declarat de către procuror.

Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Edineț din 20 iunie 2012,

*Pijivski Vladimir* a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 6 ani închisoare și în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Pijivski Vladimir i-a fost stabilită pedeapsa de 6 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială a pedepsei neexecutate prin sentința Judecătoriei Edineț din 07 septembrie 2010 pedeapsa definitivă lui Pijivski Vladimir i-a fost stabilită de 7 ani 6 luni închisoare, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

*Lachei Vitalie* a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 6 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de către Gudumac Anatolie și Creciu Alexandru a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

**2. În fapt,** s-a constatat, că Pijivski Vladimir și *Lachei Vitalie* la data de 18 septembrie 2011, pe la orele 20<sup>00</sup>, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat aplicînd forța fizică, amenințîndu-i cu un cuțit, i-au atacat și au sustras deschis de la minorul Gudumac Anatolie telefonul mobil de model „Iphone 4” la prețul de 9300 lei, bani în sumă de 1300 lei și 100 euro și de la minorul Creciu Alexandru telefonul mobil de model „Nokia 5610” la prețul de 1300 lei și bani în sumă de 2100 lei, cauzîndu-le o pagubă materială considerabilă. Totodată, minorul Creciu Alexandru s-a ales cu vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, iar minorul Gudumac Anatolie s-a ales cu vătămări corporale ușoare, cu dereglarea sănătății pe un termen de pînă la 21 zile.

Tot Pijivski Vladimir, la data de 18 septembrie 2011, pe la orele 22<sup>10</sup>, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permisul de conducere și conducînd automobilul de model „VAZ 2101”, cu n/î ED BA 957 în apropierea barului „La cămin” de pe str. Independenței, or. Edineț a fost stopat de către colaboratorii poliției, care l-au condus la SR Edineț, unde în rezultatul efectuării examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate în sîngele lui Pijivski Vladimir a fost depistat alcool etilic în cantitate de 1,8% (1,8g/l) și concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,52 mg/l, ceea ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

*În drept,* acțiunile lui Pijivski Vladimir și *Lachei Vitalie* au fost încadrate în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal — tîlhărie, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvîrșită de două persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, iar Pijivski Vladimir și în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal – conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către persoana care nu deține permisul de conducere.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Gargotov Grigore în interesele inculpaților Pijivski Vladimir și *Lachei Vitalie* și de către inculpatul *Lachei Vitalie*.

**3.1.** Avocatul Gargotov Grigore în apelul declarat a solicitat casarea sentinței cu achitarea inculpaților pe art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, iar Pijivski Vladimir și pe art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește

elementele infracțiunii, invocând că nu a fost probată agravanta violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, deoarece părțile vătămate nu s-au lecut nici în spital, nici ambulatoriu și nici medicului de familie nu s-a adresat pe cauza maltratării; nu a fost probată din agravanta cu aplicarea armei, deoarece cuțitul nu a fost depistat nici la inculpați, nici în mașină; nu a fost dovedită nici cauzarea daunelor în proporții considerabile, deoarece nu a fost confirmat faptul că de la părțile vătămate au fost sustrate careva bunuri, mai ales că la inculpați nu au fost depistate obiectele și banii nominalizați; părțile vătămate în cadrul ședinței de judecată au declarat că nu au careva pretenții față de inculpați nici morale, nici materiale și nu cer restituirea prejudiciului cauzat; învinuirea adusă inculpaților pe faptul atacului de tâlhărie a fost una inventată, organizată și dirijată de către rudele părților vătămate; învinuirea adusă lui Pijivski Vladimir pe art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal nu este probată, deoarece acesta a fost reținut abia după două ore după evenimentele invocate, aflându-se în barul din centrul or. Edineț, iar automobilul stătea la parcare lângă bar, el nu se afla la volan, astfel Pijivski Vladimir nu conducea automobilul în stare de ebrietate; ilegală este și lipsirea lui Pijivski Vladimir de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de doi ani, deoarece dînsul nici nu a avut acest drept vreodată.

**3.2.** Inculpatul Lachei Vitalie în apelul declarat a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, invocând că pedeapsa aplicată este una prea aspră.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2012, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Gargotov Grigore în interesele inculpatului Pijivski Vladimir și admis apelul inculpatului Lachei Vitalie, precum și a avocatului Gargotov Grigore în interesele lui Lachei Vitalie, însă din alte motive decît cele invocate, casată parțial sentința Judecătorei Edineț din 20 iunie 2012 în partea stabilirii pedepsei inculpatului Lachei Vitalie și pronunțată o nouă hotărîre prin care Lachei Vitalie a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În rest sentința primei instanțe a fost menținută.

**4.1.** Instanța și-a argumentat soluția prin aceea, că probele adunate și prezentate de către organul de urmărire penală, verificate și administrate în ședința instanței de fond sunt probe pertinente, concludente și utile, în baza cărora s-a tras o concluzie întemeiată privind vinovăția inculpaților Pijivski Vladimir și Lachei Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Dovedită a fost și vinovăția inculpatului Pijivski Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, deoarece din declarațiile martorului N. Frecăuțan – colaborator de poliție, rezultă că Pijivski Vladimir se deplasa cu automobilul, ce potrivit comunicării CPR Edineț era în căutare, cît și prin probele scrise: informația cu alcotestul Drager, procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumarea alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cît și raportul de cercetare medico-legală toxicologică, probe, care au fost minuțios descrise de către instanța de fond în sentința adoptată.

La stabilirea pedepsei inculpatului Lachei Vitalie, instanța de apel ținînd cont de faptul, că acesta este la prima abatere a legii, că rolul lui în săvîrșirea infracțiunii a fost mai pasiv în raport cu cel al lui Pijivski Vladimir, se caracterizează pozitiv la locul de trai, a recunoscut vina pe parcursul urmăririi penale, contribuind la descoperirea infracțiunii, în cele comise se căiește sincer, cît și faptul, că de la vîrsta de 16 ani este

orfan, factori hotărâtori la aprecierea asprimii de pedeapsă, și circumstanțe care au fost considerate de instanța de apel ca excepționale și care permit, în baza art. 79 Cod penal, a-i numi lui Lachei Vitalie o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de legea penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b),e),f) Cod penal, reținută în sarcina inculpatului, fiindu-i acordată inculpatului Lachei Vitalie o șansă pentru corectare în condițiile nonprivative de libertate.

**5.** Hotărârile menționate sînt atacate cu recursuri ordinare de către procuror și de către avocatul Grigore Gargotov în interesele inculpatului Pijivschi Vladimir.

**5.1.** Procurorul în recursul declarat în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei, cu menținerea sentinței primei instanțe, invocînd că:

- instanța de apel ilegal a aplicat prevederile art. 79 Cod penal în privința lui Lachei Vitalie, deoarece în cauza dată nu există circumstanțe excepționale, prin ce au fost ignorate prevederile art. 78 alin. (4) Cod penal;

- hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege, deoarece la stabilirea pedepsei instanța de apel ilegal a aplicat pedeapsa de altă categorie lui Lachei Vitalie - munca neremunerată în folosul comunității;

- instanța de apel eronat a aplicat prevederile art.79 Cod penal, invocînd drept circumstanțe excepționale, recunoașterea vinei, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, însă ignorînd faptul că Lachei Vitalie a comis două infracțiuni grave;

- munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă, însă în ședința instanței de apel inculpatul Lachei Vitalie n-a dat acordul privind acceptarea unei astfel de pedepse, nici în declarațiile sale și nici să fie fixat în procesul - verbal al ședinței de judecată.

**5.2.** Avocatul Grigore Gargotov, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel pentru numirea unei expertize suplimentare și interogarea a doi martori, invocînd că:

- instanțele de judecată nu au luat în considerație, că ambele părți vătămate, cît Creciun Alexandru, atît și Gudumac Anatol, în legătură cu maltratarea nu au fost internați în spital pentru tratament și nu au trecut nici curs de lecuire în spital staționar și nici ambulatoriu;

- nu a fost confirmată învinuirea pe faptul aplicării armei „cuțitului” de către inculpați și nici cauzarea de daune în proporții considerabile, deoarece nici cuțitul, nici bunurile sau banii nu au fost depistați la inculpați și nici în mașină;

- în cadrul ședinței de judecată părțile vătămate au declarat că nu au careva pretenții față de inculpați;

- inculpatul Pijivschi Vladimir fiind maltratată de către colaboratorii de poliție a fost impus să recunoască vinovăția;

- inculpatul Pijivschi Vladimir a fost reținut în momentul cînd se afla în barul din centrul or. Edineț, iar automobilul era parcat lîngă bar și nicidecum Pijivschi Vladimir nu se afla la volanul automobilului;

- inculpatul incorect a fost lipsit de dreptul de a conduce mijloacele de transport, deoarece el nici nu avea acest drept niciodată;

- instanța de apel a ignorat demersul privind solicitarea de a numi o expertiză suplimentară în cauza dată și demersul privind solicitarea de a interoga doi martori din partea apărării.

6. Verificînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei Colegiul lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile din următoarele considerente.

Cu referire la recursul declarat de către procuror.

Drept temei pentru declararea recursului, procurorul a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-a pronunțat argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apel și că s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul lărgit reține că aceste temeuri nu și-au găsit confirmarea în cauza dată. Mai mult, din conținutul recursului, rezultă că procurorul critică doar stabilirea pedepsei lui Lachei Vitalie.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal lărgit consideră că la aplicarea pedepsei lui Lachei Vitalie pentru infracțiunea comisă, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 79 Cod penal și astfel, corect a ajuns la concluzia de aplicare în privința lui Lachei Vitalie a unei pedepse mai blînde decît cea prevăzută de legea penală pentru infracțiunea comisă – munca neremunerată în folosul comunității, considerînd ca circumstanțe atenuante și excepționale – că acesta este la prima abatere a legii, că rolul lui în săvîrșirea infracțiunii a fost mai pasiv în raport cu cel al lui Pijivski Vladimir, că se caracterizează pozitiv la locul de trai, a recunoscut vina pe parcursul urmăririi penale, contribuind la descoperirea infracțiunii, în cele comise se căiește sincer, cît și faptul, că de la vîrsta de 16 ani este orfan.

Totodată, instanța de recurs ține să menționeze, că argumentul procurorului, precum că instanța de apel a ignorat faptul că Lachei Vitalie a comis două infracțiuni grave și că munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă, însă în ședința instanței de apel inculpatul Lachei Vitalie n-a dat acordul privind acceptarea unei astfel de pedepse, este un argument declarativ și inadmisibil, deoarece inculpatului Lachei

Vitalie i-a fost incriminată doar o singură infracțiune – tâlhăria, pentru care fapt a și fost condamnat corect, iar faptul că acesta nu a dat acordul pentru a i se numi anumita pedeapsă nu poate fi acceptat de către Colegiul lărgit, deoarece potrivit adevărului Șefului Baroului de Probațiune Edineț nr. 315 din 29 martie 2013, rezultă că Lachei Vitalie a fost exclus de la evidență la data de 28 martie 2013 în legătură cu ispășirea pedepsei, ceea ce dovedește faptul că a acceptat aceasta pedeapsă și a executat-o deja.

În acest context, Colegiul lărgit conchide că temeiurile pentru recurs ordinar declarate de procuror, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea în instanța de recurs și din aceste considerente recursul urmează a fi respins ca inadmisibil.

Cu referire la recursul declarat de către avocatul Grigore Gargotov în interesele inculpatului Pijivski Vladimir.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărârii legal adoptate de către instanțele judecătorești.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanțele de judecată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărârilor atacate.

Instanțele judecătorești au examinat cauza în prima instanță și în apel sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile lui Pijivski Vladimir în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal — tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșită de două persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal – conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către persoana care nu deține permisul de conducere.

Pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele decisive fiind obținute în condițiile legii.

Argumentele expuse în recurs sunt neîntemeiate și se resping, deoarece instanțele de judecată, dând o apreciere cuvenită declarațiilor și materialelor din dosar, just au considerat că există suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția lui Pijivski Vladimir de comiterea infracțiunilor imputate.

Astfel, faptul că nu au fost depistate toate bunurile sustrate în acea noapte când a fost reținut inculpatul Pijivski Vladimir nu denotă că aceste bunuri nu au fost sustrate de către inculpați, deoarece după ce părțile vătămate au coborât din automobil și pînă la reținerea inculpaților au trecut în jur de două ore, perioadă, în care inculpații aveau posibilitate să dispună după bunul plac de lucrurile sustrate. Vinovăția inculpaților, în cele incriminate se confirmă și prin declarațiile inculpatului Lachei Vitalie date atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în ședința instanței de apel, prin care el a recunoscut comiterea faptei, declarînd că era într-o stare de ebrietate avansată și

nu ține minte toate detaliile săvârșirii infracțiunii, regretă cele întâmplate și se căiește sincer în cele comise.

Colegiul reține, că just instanța de apel a concluzionat că s-a confirmat învinuirea în partea aplicării armei, deoarece învinuirea în această parte se deduce din declarațiile părților vătămate, care au declarat că inculpatul Pijivski Vladimir avea asupra sa cuțit, iar potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 138-D din 20.09.2011, rezultă că plăgile la degetul de la mîna stîngă, antebrațul drept și torace ale lui Gudumac Anatolie, au fost produse cu un corp ascuțit, care în speță se deduce că era cuțitul aplicat.

Fără temei legal este și argumentul recurentului, precum că nu s-a confirmat nici învinuirea cu cauzarea de daune în proporții considerabile, deoarece la inculpați nu s-au depistat bunurile sustrase, însă aceștia au fost reținuți după în jur de două ore, iar în acest timp inculpații au avut posibilitate reală de a dispune de bunurile sustrase.

Corect a fost respins și argumentul, precum că inculpatul Pijivski Vladimir a fost bătut de către colaboratorii de poliție, deoarece aceasta versiune a fost înaintată doar în apel și nu în cadrul urmăririi penale și nici în cadrul ședinței primei instanțe.

Neîntemeiat este și argumentul precum, că Pijivski Vladimir nu se afla la volanul automobilului, deoarece din declarațiile martorului N. Frecăuțan – colaborator de poliție, rezultă cu totul altceva, că Pijivski Vladimir se deplasa cu automobilul, care potrivit comunicării CPR Edineț era în căutare, iar referitor la argumentul privind faptul, că instanțele de judecată incorect i-au aplicat pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, deoarece acesta nici nu avea acest drept, Colegiul menționează, că această pedeapsă i-a fost cumulată prin altă sentință, conform art. 85 Cod penal.

Cu referire la demersul avocatului Grigore Gargotov, Colegiul consideră, că instanța de apel just nu l-a luat în considerație, deoarece potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de apel apărarea la etapa cercetării suplimentare a probelor și prezentarea altor probe noi, nu a înaintat careva cereri și demersuri, iar din materialele cauzei, rezultă că avocatul a depus demersul respectiv chiar după ședința de judecată, la data de 07.11.2012, la ora 16<sup>30</sup> (vol. I, f.d. 303). Ședința respectivă s-a finisat cu ultimul cuvînt al inculpatului Pijivski Vladimir, urmînd a fi ascultat ultimul cuvînt al inculpatului Lachei Vitalie după anunțarea întreruperii la data de 14.11.2012, etapă la care nu mai pot fi înaintate careva cereri și demersuri.

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către recurent, precum că instanțele de judecată nu au dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sînt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorul recursului nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

Colegiul lărgit observă că avocatul Grigore Gargotov în recursul declarat invocă ca temei pentru recurs pct. 8) a alin. (1) din art. 427 Cod de procedură penală – fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii, iar aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, iar hotărîrea judecătorească atacată de către acesta în

interesele lui Pijivschi Vladimir este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția respingerii recursului ordinar, cu menținerea hotărârii atacate.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 434, art. 435 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

### **DECIDE :**

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Ghenadie Eremciuc și de către avocatul Grigore Gargotov în interesele inculpatului Vladimir Pijivschi împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2012 în privința lui **Pijivschi Vladimir Vladimir și Lachei Vitalie Victor**, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică la 30 aprilie 2013, ora 09<sup>50</sup>.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Elena Covalenco

Ghenadie Nicolaev

Iurie Diaconu