

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

25iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecători – Liliana Catanșiiurie Diaconu

examinînd cererea de recuzare înaintată de Slav Petru tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, de la judecarea recursului depus împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 27 decembrie 2012,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Comrat, din 27 decembrie 2012, plîngerea lui Slav Petru, depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. La 14 aprilie 2014, încheierea nominalizată a fost contestată de către Slav Petru, recursul aflîndu-se pe rol în Curtea de Apel Comrat, în următorul complet de judecată: A. Curdov, A. Șpac și E. Dimina.

3. La 12 iunie 2014 petiționarul Slav Petru a înaintat cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, fără a invoca careva motive conform art. 34 Cod de procedură penală.

4. Verificînd cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art.35 alin. (2) Cod de procedură penală, *examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.*

Conform art.34 alin.(2) Cod de procedură penală, *recuzarea trebuie să fie motivată, iar judecătorul poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute în art.33 al aceleași norme.* Articolul 33 Cod de procedură penală prevede situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

Din textul cererii de recuzare rezultă, că autorul a înaintat cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, fără a invoca motivele de recuzare, ceea ce contravine textului normei art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, care

stipulează că pentru motivele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești. Cererea de recuzare poate fi făcută mai târziu numai în cazurile dacă cel care face propunerea de recuzare a aflat motivul recuzării abia după începerea cercetării judecătorești.

Situațiile invocate în cererea de recuzare nu sunt prevăzute de legislația procesual penală ca motive de recuzare.

Aceste argumente nu pot servitei de satisfacere a cererii de recuzare, deoarece, situația în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate a judecătorilor recuzați ar fi pusă la îndoială, lipsește și poartă un caracter declarativ.

Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de recuzare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

5. În conformitate cu prevederile art.34-35 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE:

Respinge cererea de recuzare înaintată de Slav Petru tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat de la judecarea recursului depus împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 27 decembrie 2012, ca fiind vădit neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu