

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Toma Nadejda
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând cererea petiționarului *Raileanu Dumitru*, privind strămutarea judecării plângerii (dosarul nr. 10r-1233/23), înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Curții de Apel Chișinău a fost înregistrată spre judecare plângerea petiționarului *Raileanu Dumitru*, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, împotriva încheierii președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din 02.11.2022, pe marginea cauzei penale nr. 2022960233 disjunsă la 13 septembrie 2022 din cauza penală 2021920107 pornită la 18 octombrie 2021, în temeiul art. 327 alin. (3) Cod penal, în privința lui *Raileanu Dumitru*.

2. La 23 martie 2023, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea petiționarului *Raileanu Dumitru*, privind strămutarea judecării plângerii (dosarul nr. 10r-1233/23), înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

A menționat că, a activat o perioadă îndelungată în calitate de procuror în una din Procuraturile mun. Chișinău, iar începând cu anul 2016 deține funcția de procuror în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, și cunoaște personal judecătorii Curții de Apel Chișinău, motiv din care consideră că există circumstanțe care pun la îndoială imparțialitatea întregului corp de judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Autorul susține că apariția în presă a înregistrărilor video privind comunicările între judecătorii Curții de Apel Chișinău cu părți implicate în dosar, discutarea pe larg a acestor circumstanțe, expunerea de opinii publice dezaprobatoare prin intermediul mass-media, inclusiv a unor demnitari de rang înalt, au dus în mod evident la erodarea opiniei publice cu privire la independentă nu numai a unui singur judecător, dar și a magistraților instanței respective, aparență ce persistă și în prezent.

3. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

În sensul dispozițiilor art.46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, *cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar actele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.*

Colegiul penal relatează că, argumentarea necesității strămutării cauzei nr. 10r-1233/22, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, din motiv că judecătorii instanței vizate sânt imparțiali să judece cauza, nu constituie temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

Mai mult ca atât, punerea la îndoială a criteriilor de imparțialitate a magistraților Curții de Apel Chișinău, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. art. 33-35 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține că, la îmfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*art. 26 Cod de procedură penală*).

În acest context, Colegiul penal concluzionează că, cererea înaintată de către petiționarului *Raileanu Dumitru*, privind strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, cu nr. 10r-1233/22, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. art. 46 - 49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D I S P U N E :

Se respinge cererea petiționarului *Raileanu Dumitru*, privind strămutarea judecării plângerii (dosarul nr. 10r-1233/22), înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 29 martie 2023.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie

