

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
D E C I Z I E

13 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan, Victor Boico, Elena Cobzac,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Bodareu Octavian, de către avocatul Țurcan-Donțu Arina în numele părții vătămate Tașnic Alla, de către avocatul Spoială Vladimir în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2022, în cauza penală în privința lui

Tașnic Marcel Xxxxx, xxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 18.08.2021 – 17.02.2022;

Instanța de apel: 22.03.2022 – 07.06.2022;

Instanța de recurs: 22.09.2022 – 13.02.2023.

Asupra recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 17 februarie 2022, a fost încetat procesul penal în cauza penală privind-l pe Tașnic Marcel pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 287 alin. (3), art. 179 alin. (2), art. 287 alin. (3) Cod penal, în baza prevederilor art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 "privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova" (MO 325-333/510 din 31 decembrie 2021).

Tașnic Marcel a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă de 4 (patru) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe termen de 3 ani;

- în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 84 alin. (3) Cod penal, a fost dispusă executarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității de sine stătător de cea stabilită cu închisoare.

A fost dispusă încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 1680 lei.

Totodată, a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Tașnic Marcel, la data de 13 aprilie 2020, orele 20:00, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, în lipsa consimțământului proprietarului, lezând dreptul constituțional al persoanei prevăzut de art. 29 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, a pătruns ilegal și fără consimțământul stăpânei în gospodăria ce aparține cet. Stici Ana, amplasată în s. xxxx, r-nul xxxx, unde aceasta domiciliază împreună cu fiica ei. Tașnic Ala, nepotul Tașnic Cristian și nepoata Tașnic Daniela-Cezara, unde i-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a amenințat cu răfuială fizică, folosind în acest scop o bătă din lemn.

Acțiunile inculpatului Tașnic Marcel au fost încadrate juridic de către prima instanță în baza art. 179 alin. (2) Cod penal - violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, acțiune săvârșită cu amenințarea aplicării violenței.

Tot el, la data de 13 aprilie 2020, orele 20:00, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a pătruns ilegal și fără consimțământul stăpânei în gospodăria ce aparține cet. Stici Ana, amplasată în s. xxxx, r-nul xxxx, unde aceasta domiciliază împreună cu fiica ei Tașnic Ala, nepotul Tașnic Cristian și nepoata Tașnic Daniela-Cezara, și din intenții huliganice, încălcând grosolan în mod demonstrativ ordinea publică, regulile sociale și morale, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, cu deosebită obrăznicie, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică la acest comportament, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, în prezența membrilor familiei ce locuiesc în gospodăria dată, i-a amenințat cu aplicarea violenței fizice folosind în acest scop o bătă din lemn, după care a aplicat cu această bătă mai multe lovituri peste geamurile casei din gospodăria dată și peste parbrizul autoturismului de model „Hyundai Trajet”, cu n/î xxxx, parcat în aceeași gospodărie, deteriorându-le, astfel prin acțiunile sale cauzându-i părții vătămate Tașnic Ala o pagubă materială considerabilă în valoare de 10.000 lei.

Potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Tașnic Marcel au fost calificate conform art. 287 alin. (3) Cod penal, huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite cu încercarea aplicării altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.

Tot el, la 10 iulie 2020, orele 17:30, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea

acestora, în lipsa consimțământului proprietarului, lezând dreptul constituțional al persoanei prevăzut de art. 29 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, a pătruns ilegal și fără consimțământul stăpânei în gospodăria ce aparține cet. Furdui Anastasia, amplasată în s. xxxx, r-nul xxxx, unde aceasta domiciliază împreună cu soțul ei, Furdui Alexandru, unde i-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a amenințat cu răfuială fizică, folosind în acest scop o bâtă din lemn.

Potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Tașnic Marcel au fost calificate în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, acțiune săvârșită cu amenințarea aplicării violenței.

Tot el, la 10 iulie 2020, orele 17:30, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a pătruns ilegal și fără consimțământul stăpânei în gospodăria ce aparține lui Furdui Anastasia, amplasată în s. xxxx, r-nul xxxx, unde aceasta domiciliază împreună cu soțul ei Furdui Alexandru, și din intenții huliganice, încălcând grosolan și demonstrativ ordinea publică, regulile sociale și morale, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, cu deosebită obraznicie, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică la acest comportament, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, l-a amenințat cu aplicarea violenței fizice pe Furdui Alexandru, folosind în acest scop o bâtă din lemn, după care a aplicat cu această bâtă mai multe lovituri peste geamurile casei din gospodăria dată, deteriorându-le, astfel prin acțiunile sale cauzându-i părții vătămate Furdui Anastasia o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 3.000 lei.

Potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Tașnic Marcel au fost calificate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obraznicie deosebită, acțiuni săvârșite cu încercarea aplicării a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.

Tot el, începând cu o perioadă de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, urmărind scopul păstrării ilegale a substanțelor narcotice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, a semănat în grădina gospodăriei proprii, situată în s. xxxx, r-nul xxxx, semințe de cânepă, după care, cu același scop, a cultivat plantele de cânepă, pe care le-a îngrijit până la data de 07 iulie 2020, când au fost depistate și ridicate de către angajații de poliție din cadrul IP Soroca, în cadrul percheziției autorizate în cauza penală nr. xxxx, în număr de 160 exemplare cu rădăcini, tulpini și frunze.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 28 iulie 2020, plantele în faza verde de vegetație, în număr de 160 (una sută șaiszeci), prezentate spre examinare, depistate și ridicate la data de 07 iulie 2020, în cadrul efectuării percheziției în grădina domiciliului lui Tașnic Marcel, amplasat în s. xxxx, r-nul xxxx, reprezintă plante de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Planta de cânepă este inclusă în Lista nr. 3 „Plante care conțin substanțe stupefiante sau psihotrope și sunt interzise pentru cultivare pe teritoriul Moldovei sau necesită autorizație specială”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006.

Conform Listei „substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, plantele de cânepă de la 51 de plante prezintă cantități deosebit de mari.

Potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Tașnic Marcel au fost calificate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, păstrarea, semănatul și cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri, fără scop de înstrăinare, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.

Tot el, deținând permis de conducere cu nr. xxxx categoria A și B, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în încălcarea cerințelor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulație Rutiere, care determină că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, la 24 iunie 2021 în intervalul de timp 16:00-17:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a condus automobilul de model „Opel Zafira” cu n/î xxxx, pe străzile s. Vărăncău, r-nul Soroca, unde a intrat în conflict cu mai mulți consăteni. La apariția colaboratorilor de poliție a fost bănuit că a consumat băuturi alcoolice și se afla sub influența alcoolului la volan.

Fiind testat alcoolsopic la alcotestul din dotare „Drager”, s-a constatat că Tașnic Marcel, conform extrasului de tichet nr. xxx din 24.06.2021 avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l.

Conform art. 134¹² alin. (3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Tașnic Marcel au fost calificate în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către procurorul în Procuratura r. Soroca, Iurcu Iurie și de către avocatul Spoială Vladimir în numele inculpatului.

3.1. În apelul declarat de către procuror s-a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal (pe episodul de violare a domiciliului cet. Stici Ana, Tașnic Ala, Tașnic Cristian, Tașnic Daniela-Cezara), la o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu liberarea de executarea pedepsei în baza prevederilor art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” (MO 325-333/510 din 31.12.2021);

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal (pe episodul de huliganism agravant la domiciliul cet. Stici Ana, Tașnic Ala, Tașnic Cristian, Tașnic Daniela-Cezara), la o pedeapsă de 5 ani închisoare, cu liberarea de executarea pedepsei în baza prevederilor art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” (MO 325-333/510 din 31 decembrie 2021);

- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal (pe episodul de violare al domiciliului cet. Furdui Anastasia), la o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu liberarea de executarea pedepsei în baza prevederilor art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” (MO 325-333/510 din 31 decembrie 2021);

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal (pe episodul de huliganism agravant la domiciliul cet. Furdui Anastasia), la o pedeapsă de 5 ani închisoare, cu liberarea de executarea pedepsei în baza prevederilor art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” (MO 325-333/510 din 31 decembrie 2021);

- în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe un termen de 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 87 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 de ore, a o transforma în 60 zile închisoare.

În baza art. 84 alin. (1), art. 87 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului Tașnic Marcel o pedeapsă definitivă de 4 ani 60 zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Permisul de conducere cu nr. xxxx categoria A și B, pe numele lui Tașnic Marcel, după intrarea sentinței în vigoare să fie expediat pentru executarea pedepsei complementare Biroului de probațiune Soroca.

În motivarea apelului, procurorul a invocat, că prima instanță a stabilit just circumstanțele cauzei și corect a calificat acțiunile inculpatului Tașnic Marcel în baza art. 179 alin. (2), art. 287 alin. (3), art. 179 alin. (2), art. 287 alin. (3), art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 264¹ alin. (1) Cod penal, însă neîntemeiat i-a aplicat pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără a o transforma în zile de închisoare, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) Cod penal.

Totodată, a menționat că dat fiind faptul că, Tașnic Marcel a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, urma ca instanța de fond să transforme orele de muncă neremunerată în folosul comunității, în zile de închisoare.

Or, conform art. 67 alin. (5) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunității va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, astfel, inculpatul este în imposibilitate să execute munca neremunerată stabilită prin sentință.

La fel, apelantul a mai invocat că inculpatul Tașnic Marcel, numai în ultimul cuvânt a solicitat instanței de judecată aplicarea în privința sa a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Astfel, a conchis că în privința inculpatului urmează a fi adoptată o sentință de condamnare, în baza art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, prin care acesta să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor imputate, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei.

3.2. În apelul declarat de către avocatul Spoială Vladimir în numele inculpatului, s-a solicitat casarea parțială a sentinței în partea ce ține de condamnarea acestuia în baza art. 217 alin. (4), 264¹ alin. (1) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, din motivul că faptele nu au fost săvârșite de către inculpat și în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4), 264¹ alin. (1) Cod penal.

În argumentarea cererii de apel, apărarea făcând trimitere la prevederile art. 384, 338 cod de procedură penală, a menționat că prima instanță, la 17 februarie 2022, a pronunțat doar dispozitivul sentinței de condamnare în privința lui Tașnic Marcel, fără a indica nici data la care va fi pronunțată sentința motivată. Astfel, apărarea și-a rezervat dreptul de a depune ulterior o cerere de apel motivată, întru neadmiterea expirării termenului de atac prevăzut de lege.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2022, au fost admise apelurile declarate, casată parțial sentința în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Tașnic Marcel, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal (pe episodul de violare al domiciliului cet. Stici Ana), i s-a stabilit pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, art. 107 alin. (1) Cod penal, Tașnic Marcel a fost liberat de executarea pedepsei în baza art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 "privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova".

Tașnic Marcel, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal (pe episodul de huliganism agravat la domiciliul cet. Stici Ana), i s-a stabilit pedeapsa de 5 ani închisoare.

În baza art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, art. 107 alin. (1) Cod penal, Tașnic Marcel a fost liberat de executarea pedepsei în baza art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 "privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova".

Tașnic Marcel, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal (pe episodul de violare al domiciliului cet. Furdui Anastasia), i s-a stabilit pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, art. 107 alin. (1) Cod penal, Tașnic Marcel a fost liberat de executarea pedepsei, în baza art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 "privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova".

Tașnic Marcel, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal (pe episodul de huliganism agravat la domiciliul cet. Furdui Anastasia), i s-a stabilit pedeapsa de 5 ani închisoare.

În baza art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, art. 107 alin. (1) Cod penal, Tașnic Marcel a fost liberat de executarea pedepsei în baza art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 "privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova".

Tașnic Marcel, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe termen de 3 ani.

În temeiul cu art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare pentru o perioadă de probațiune de 1 an.

În baza art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Tașnic Marcel a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În rest, în latura cheltuielilor judiciare și în latura corpurilor delictive și mijloacelor de probă, au fost menținute dispozițiile sentinței primei instanțe.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că partea apărării, Spoyală Vladimir, nu a contestat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor

prevăzute de art. 179 alin. (2), 287 alin. (3), 179 alin. (2), 287 alin. (3) Cod penal, declarând apel și solicitând achitarea inculpatului doar pe capetele de acuzare în baza art. art. 217 alin. (4) lit. b), 264¹ alin. (1) Cod penal, astfel, prin decizie s-au analizat acțiunile inculpatului Tașnic Marcel prin prisma infracțiunilor prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b), 264¹ alin. (1) Cod penal.

În continuare, instanța de apel a statuat că argumentele aduse de către apărare în cererea de apel în susținerea soluției de achitare a inculpatului pe capătul de acuzare în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, sunt lipsite de temei și nu corespund stării de fapt, întrucât prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, dând probelor administrate o apreciere legală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Tașnic Marcel în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu calificativele - *păstrarea, semănatul și cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri, fără scop de înstrăinare, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari*.

Totodată, instanța de apel a conchis că sunt neîntemeiate argumentele apărării precum că inculpatul nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, or, aceste declarații au scop de autoapărare, întrucât vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin declarațiile martorilor, precum și prin probele scrise acumulate de organul de urmărire penală și anexate la materialele cauzei, care au fost pe deplin apreciate de către prima instanță și care just au dus la adoptarea soluției primei instanțe privind vinovăția inculpatului Tașnic Marcel în comiterea faptei prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Suplimentar, au fost respinse alegațiile avocatului inculpatului privind ilegalitatea efectuării percheziției la domiciliul lui Tașnic Marcel, precum și nulitatea absolută a procesului-verbal de percheziție și ridicare din 07.07.2020, întrucât au fost efectuate în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (6) Cod de procedură penală.

Referitor la originea plantelor și a proporțiilor acestora, instanța de apel a subliniat că nu i-au fost prezentate careva obiecții referitor la raportul de constatare din 28 iulie 2020, prin care s-a constatat originea plantelor ridicate în cadrul percheziției din 07 iulie 2020, și însăși prin procesul-verbal de cercetare la fata locului și procesul-verbal de ridicare din 30 iulie 2020, s-a constatat cantitatea plantelor ridicate - 160 de plante, care potrivit Listei „*substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora*”, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, constituie proporții deosebit de mari.

În altă ordine de idei, în latura învinuirii inculpatului Tașnic Marcel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ Cod penal, instanța de apel a indicat că s-a ajuns la concluzia că la caz sunt prezente temeiuri de achitare a inculpatului de sub învinuirea în comiterea infracțiunii date.

Or, fiind testat alcoolsopic la alcotestul din dotare „Drager”, s-a constatat că Tașnic Marcel, conform extrasului de tichet nr. 6331 din 24.06.2021, ora 18.56, avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l.

Însă, conform art. 134¹² alin. (3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Respectiv, acțiunile lui Tașnic Marcel au fost calificate de către organul de urmărire penală, ca *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*, adică infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, prima instanță, contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în mod eronat a vinovăția inculpatului Tașnic Marcel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal. Deci, în cazul din speță s-a constatat temeiul de achitare prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, și anume că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Or, Tașnic Marcel a fost supus testării aloolsopice în momentul când stătea la masă în curtea magazinului, automobilul fiind parcat cu motorul oprit, fapt ce s-a confirmat și prin înregistrarea video din data de 24.06.2021, imagini examinate în cadrul ședinței instanței de apel din data de 26.05.2022.

Totodată, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Potrivit art. 2 alin. (3) al Legii menționate se indică, că încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Însă, inculpatul Tașnic Marcel nu cade sub interdicția reglementată la art. 6 din prezenta lege, și-a exprimat acordul privind aplicarea Legii privind amnistia, solicitând încetarea procesului penal.

Astfel, instanța de apel a conchis că omisiunea organului de urmărire penală de a autoriza ridicarea plantelor de cannabis la judecătorul de instrucție, constituie o încălcare care a afectat grav drepturile inculpatului, fapt ce determină aplicarea la caz a prevederilor art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, și anume, suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune.

Totodată, instanța de apel a conchis că, la individualizarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, prima instanță a luat în considerație prevederile art. 2, 7, 61, 75-78, 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, ținând astfel cont de gravitatea infracțiunilor comise, de caracteristica inculpatului, de vârsta lui, modul și condițiile acestuia de viață, influența pedepsei asupra corectării și reeducării ei, precum și celelalte împrejurări individuale ale cazului.

5. Legalitatea și temeinici deciziei instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, de către avocatul Țurcan-Donțu Arina în numele părții vătămate Tașnic Alla, și de către avocatul Spoială Vladimir în numele inculpatului Tașnic Marcel.

5.1. În recursul ordinar declarat de către procuror, invocând temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente:

- inculpatului, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsă ilegală și prea blândă, în raport cu consecințele comiterii infracțiunii, cu pericolul social și ordinea de drept, or, inculpatul anterior a fost condamnat, însă nu a mers pe calea corijării;

- instanța de apel greșit a adoptat decizia de achitare în privința inculpatului Tașnic Marcel, privind învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, întrucât vinovăția acestuia a fost demonstrată integral prin probele din dosar.

Argumentul părții apărării precum că la momentul testării alcooscopice, Tașnic Marcel, nu se afla în automobil, motivând că nu a condus automobilul în stare de ebrietate, este combătut cu probe prin declarațiile martorilor Cazac Fiodor, Cazac Svetlana, Tașnic Ala care au comunicat că Tașnic Marcel, a fost înlăturat de către Cazacu Fiodor de la conducerea mijlocului de transport din cauza stării de ebrietate. În momentul testării de către angajații poliției s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat de Tașnic Marcel era de 1,09 mg/1, ceea ce presupune stare de ebrietate cu grad avansat și care nu poate surveni într-o perioadă scurtă de timp, Tașnic Marcel, fiind văzut de mai multe persoane cum conducea în acea parte a zilei mijlocul de transport prin localitate, fiind în mod vizibil în stare de ebrietate

5.2. În recursul ordinar declarat de către avocatul Țurcan-Donțu Arina în numele părții vătămate Tașnic Alla se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră, din motiv că instanța de apel i-a stabilit acestuia, pentru infracțiunile comise, o pedeapsă prea blândă, ignorând, astfel, argumentele acuzării cu referire la individualizarea pedepsei, și anume, comportamentul inculpatului, pasibilitatea acestuia de a comite noi infracțiuni, anterior a fost condamnat, nu s-a căit de cele comise, a recunoscut parțial faptele imputate.

5.3. În recursul ordinar declarat de către avocatul Spoială Vladimir în numele inculpatului, invocând temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din următoarele considerente:

- instanța de apel neîntemeiat a pus la baza deciziei de condamnare declarațiile martorilor Starîș Ion, Prodan Iurie, Chiroșca Ivan, procesul-verbal de percheziție la domiciliu din 07.07.2020, raportul de expertiză nr. xxxx din 28.07.2020;

- nu a fost confirmată vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, din motiv că percheziția de la domiciliul lui Tașnic Marcel și procesului-verbal de percheziție și ridicare din 07.07.2020 urmează a fi lovite de nulitate absolută, întrucât au fost efectuate în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (6) Cod de procedură penală;

- toate ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuț în privința lui Tașnic Marcel, emise de către organul de urmărire penală pe toate episoadele, sunt neîntemeiate și ilegale.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, avocatul Spoială Vladimir a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor declarate de către procuror și de către avocatul Arina Țurcan-Donțu, menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi respinse, ca inadmisibile, din următoarele considerente.

În expunerea motivelor ce au stat la baza respingerii recursurilor ordinare declarate de către procuror, partea vătămată și de către apărare, Colegiul penal lărgit pornește de la prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Reieșind din conținutul recursurilor ordinare declarate, Colegiul penal lărgit atestă, că titularii acestora invocă, în calitate de temeiuri pentru casarea hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când: 6) *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt,*

care a afectat soluția instanței, 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii; 10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că argumentele invocate în cererile de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din raționamentele ce urmează a fi expuse.

Având în vedere că titularii recursurilor nu contestă decizia instanței de apel pe capetele de acuzare înaintate inculpatului Tașnic Marcel în baza art. 179 alin. (2), 287 alin. (3), 179 alin. (2), 287 alin. (3) Cod penal, instanța de recurs nu se va expune asupra acestor aspecte, dar va analiza minuțios argumentele recurenților privind temeinicia deciziei instanței de apel pe capetele de acuzare înaintate inculpatului în baza art. art. 217 alin. (4) lit. b), 264¹ alin. (1) Cod penal.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată, că astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate atât de către partea apărării, cât și de partea acuzării, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, iar motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul hotărârii, acesta fiind clar.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Așadar, cu referire la *criticile invocate de către recurenți precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri*, Colegiul penal lărgit le apreciază ca fiind neîntemeiate, deoarece, verificând minuțios decizia recurată în raport cu argumentele invocate în apeluri, se atestă că atât partea apărării, cât și partea acuzării au primit răspuns la argumentele înaintate, iar simplul dezacord al titularilor cererilor de recurs cu soluția pronunțată în speță, nu constituie temei de admitere a recursurilor, în sensul formulat. Mai mult, în conținutul recursurilor nu au fost descrise care anume din motivele apelurilor declarate nu au fost luate în considerație la judecarea cauzei.

În acest sens, Colegiul penal lărgit menționează, că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate

aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în speță.

Subsecvent, reieșind din esența alegațiilor reiterate de către de către avocatul Spoyală Vladimir în numele inculpatului, Colegiul penal lărgit reține că acestea se referă în mare parte doar la chestiunea de apreciere a probelor. Or, acesta face o proprie evaluare a materialului probator, prezentând versiunea potrivit căreia probele administrate de către instanțele de fond nu confirmă vinovăția inculpatului Tașnic Marcel în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (4) lit.b) Cod penal.

Sub acest aspect, însă, se impune precizarea că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, precum și pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

Din aceste considerente, Colegiul penal nu examinează criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea dispunerii condamnării inculpatului conform învinuirii incriminate, astfel că reaprecierea probelor, în modul propus de către partea apărării, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza hotărârii primei instanțe, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

În acest sens, Colegiul penal lărgit atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat ajungând la concluzia privind condamnarea inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Contrar argumentelor apărării prin care se invocă faptul, că *instanța de apel neîntemeiat și-a fundamentat soluția în baza declarațiilor martorilor Starîș Ion, Prodan Iurie, Chiroșca Ivan, procesul-verbal de percheziție la domiciliu din 07.07.2020, raportul de expertiză nr. xxxx din 28.07.2020*, Colegiul penal lărgit conchide, că instanța de apel a examinat toate probele din dosar și nu a dat prioritate celor în favoarea condamnării inculpatului Tașnic Marcel, așa cum susține apărarea, însă le-a analizat în ansamblul lor prin coroborare, corect ajungând la concluzia că ele sunt suficiente pentru a fundamenta o acuzație penală în privința inculpatului.

În continuare, Colegiul penal lărgit stabilește, că în speță, nu a fost comisă nici o eroare gravă de fapt, așa precum se susține de către apărare, or, pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, dar discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

În cauza deferită judecății o atare eroare nu a fost constatată de către instanța de recurs.

Astfel, instanța de recurs nu a stabilit în speță existența erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Cu referire la argumentele recurentului cu privire *la existența în cauza examinată a erorii de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală*, instanța de recurs menționează, că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal lărgit reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Potrivit materialelor cauzei, de către prima instanță, inculpatul Tașnic Marcel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, soluție menținută de instanța de apel, invocând în acest sens că, prima instanță corect a stabilit situația de fapt și a încadrat acțiunile reținute în privința inculpatului Tașnic Marcel în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, or, prima instanță a dat o apreciere corectă probatoriului administrat în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin prisma admisibilității, relevanței și concludenței, utilității și veridicității. Mai mult, se reține că în cadrul audierii în calitate de învinuit la 12.08.2020, însuși Tașnic Marcel a recunoscut integral bănuiala ce i s-a imputat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal. Totodată, criticile referitor la nevinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului în decizia adoptată, pe care Colegiul penal lărgit le însușește, ce este conform practicii CtEDO, hotărârea *Albert vs România* din 16.02.2010, *Garcia Ruis vs Spania*, *Helle vs Finlanda*. La fel, art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Subsidiar, cu referire la alegațiile procurorului că *instanța de apel pripit a adoptat decizia de achitare în privința inculpatului Tașnic Marcel, privind învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal*, instanța de recurs ordinar subliniază că inculpatul a fost supus testării aloolscopice în momentul când stătea la masă în curtea magazinului, automobilul fiind parcat cu motorul oprit, fapt ce s-a confirmat și prin înregistrarea video din data de 24.06.2021, imagini examinate în cadrul ședinței instanței de apel din data de 26.05.2022. Concomitent, analizând materialele cauzei, se constată că, la caz, nu s-a stabilit când anume inculpatul a consumat băuturi alcoolice, în ce condiții a survenit starea de ebrietate a acestuia și dacă acesta a condus mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate sau nu, incertitudini pe care instanța de apel corect le-a interpretat în favoarea inculpatului, astfel, just ajungând la concluzia că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

Această afirmație își găsește suport juridic în conținutul art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, unde este statuat, că instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*a se vedea, în special, cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997*).

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide că în speță nu a fost constatată existența erorii de drept prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, deoarece asemenea eroare în speță nu a fost comisă.

Subsecvent, instanța de recurs ordinar apreciază critic *argumentul procurorului, cât și a părții vătămate, privind blândețea pedepsei stabilite inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal*, din motiv că pedeapsa stabilită inculpatului de către instanța de apel sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Totodată, instanța de apel s-a expus motivat și detaliat asupra faptului aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, fiindu-i stabilită o

pedeapsă neprivativă de libertate, motivare pe care instanța de recurs și-o însușește și nu se va expune repetat asupra acesteia.

Față de considerentele relatate, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că nu există temei legal pentru admiterea recursurilor ordinare declarate, și, potrivit legii, se impune respingerea acestora, ca fiind inadmisibile, cu menținerea hotărârii atacate.

8. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Bodareu Octavian, de către avocatul Țurcan-Donțu Arina în numele părții vătămate Tașnic Alla, de către avocatul Spoială Vladimir în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2022, în cauza penală în privința lui *Tașnic Marcel Xxxxx*, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia motivată semnată la *28 februarie 2023* și pronunțată integral la *30 martie 2023*.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan

Victor Boico

Elena Cobzac