

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana

a judecat, în ședința publică, recursul declarat de către recurentul Vignan Igor împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2022 privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2 500 lei în contul statului.

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședință s-au prezentat:

Avocatul Alexei Elena, care a solicitat admiterea recursului, în cazul în care instanța va constata că temeiurile invocate de recurent sunt întemeiate.

Procurorul Gușan Pavel, care a solicitat respingerea recursului.

Translatorul Bucicov Oxana.

În ședință nu s-a prezentat:

Recurentul Vignan Igor.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

CONSTATĂ :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2022, petiționarului Vignan Igor i s-a aplicat o amendă judiciară în mărime de 50 unități convenționale echivalentul a 2500 (două mii cinci sute lei) lei în contul statului.

1.1. Pentru a se pronunța, instanța de recurs a reținut că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 decembrie 2021, a fost declarată inadmisibilă plângerea cet. Vignan Igor împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor

organului de urmărire penală ale procurorului și ale procurorului ierarhic superior, înaintată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, care ulterior a fost contestată cu recurs de către petiționar.

Cauza în privința lui Vignan Igor a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Gafton Alexandru, cauza urmând a fi examinată în completul format din judecătorii: Gafton Alexandru – președinte, Talpă Boris și Chiroșca Igor.

La data de 07 iunie 2022, Vignan Igor a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Gafton Alexandru, Talpă Boris, Chiroșca Igor și tuturor judecătorilor Republicii Moldova, care a fost respinsă ca nefondată prin încheierea din 22 iunie 2022.

Ulterior, la data de 19 iulie 2022, recurentul a înaintat repetat cerere de recuzare judecătorului Gafton Alexandru și tuturor judecătorilor Republicii Moldova, care urma a fi remisă spre examinare.

Prin urmare, în contextul multitudinii cererilor de recuzare depuse de Vignan Igor până la data de 19 iulie 2022, împotriva judecătorilor investiți prin lege să examineze recursul acestuia, dar și tuturor judecătorilor din Republica Moldova, care au la bază aceleași cazuri de incompatibilitate, cu aceleași temeuri de fapt și de drept invocate în cererile de recuzare anterioare, cu folosirea constantă a unui limbaj licențios în adresa reprezentanților organelor procuraturii și sistemului judecătoresc, instanța de recurs a considerat ca fiind aplicabile cazului dat, prevederile art. 334 alin. (4) Cod de procedură penală, unde legiuitorul a stipulat că în cazul în care cererea de recuzare se înaintează în mod repetat cu rea-credință și în mod abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează cauza poate aplica față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod.

Așadar, urmare a declarării cererii de recuzare în mod repetat, cu rea-credință și în mod abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata și cu folosirea constantă a unui limbaj licențios în adresa reprezentanților organelor procuraturii și sistemului judecătoresc, instanța de recurs a considerat necesar de a aplica recurentului Vignan Igor o amendă judiciară în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2 500 lei în contul statului.

2. Nefiind de acord cu încheierea pronunțată, împotriva acesteia declară recurs Vignan Igor, care solicită casarea încheierii nominalizate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către alte instanțe, cum ar fi: Cuba, Indonezia sau Namibia, pe motiv că instanțele naționale sunt incompetente, neprofesionale și corupte, iar pe judecători îi consideră infractori.

În motivarea cerințelor înaintate prin recurs, Vignan Igor mai susține că la pronunțarea încheierii din 19 iulie 2022, instanța de recurs nu a interpretat corect

legislația în vigoare, or, ședința de judecată a avut loc în absența părților, fără citarea acestora despre locul, data și ora la care a fost fixată această ședință.

Mai solicită recurentul ca acțiunile privind aplicarea amenzii judiciare de către judecătorii Gafton Alexandru, Chiroșca Igor și Talpă Boris să fie catalogate drept crimă organizată și încălcare abuzivă a drepturilor sale prevăzute la art. 2, 3 CEDO.

La fel, să fie recunoscută încălcarea abuzivă a art. 13 și 14 CEDO în privința sa, întrucât Curtea de Apel Chișinău i-a încălcat dreptul la apărare și nu a tradus „maculatura” emisă de această instanță.

Astfel, consideră că sunt temeiuri de a fi casată „maculatura” pronunțată de către judecătorii Gafton Alexandru, Chiroșca Igor și Talpă Boris, care se ocupă cu crima organizată, manifestată prin provocare, cu aplicarea violenței, amenințări și alte măsuri întreprinse în vederea încălcării drepturilor și libertăților lui Vignan Igor prevăzute la art. 94 alin. (1) pct. 1), 2), 11), 95 alin. (2) Cod de procedură penală.

3. Judecând recursul pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi respins ca nefondat, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Lecturând textul recursului declarat de către Vignan Igor, Colegiul penal constantă că, acesta din urmă nu a motivat în ce anume constă dezacordul său cu încheierea adoptată la general, și cu amenda judiciară stabilită de către instanța de recurs – în principal. Or, ultimul urma să se expună în concret asupra obiectului recursului declarat – amenda judiciară, aplicată de către Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la data de 19 iulie 2022.

Astfel, analizând materialele cauzei și argumentele formulate în susținerea recursului declarat, Colegiul penal constată că, concluzia instanței de recurs privind aplicarea amenzii judiciare în privința lui Vignan Igor pe motivul *înaintării cererilor de recuzare în mod repetat, cu rea-credință și în mod abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare*, este una justificată și corespunzătoare materialelor cauzei.

Pe cale de consecință, circumstanțele elucidate mai sus, confirmă faptul că Vignan Igor a tergiversat neîntemeiat examinarea în ordine de recurs plângerea

depusă de către ultimul în baza art. 313 Cod de procedură penală, iar soluția de aplicare a amenzii judiciare celui din urmă, este una întemeiată și legală, din care motive urmează a fi menținută, cu respingerea recursului de pe rol, ca fiind nefondat.

4. În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Vignan Igor împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2022 privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2 500 lei în contul statului.

Decizia este irevocabilă și pronunțată integral la **30 martie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana