

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu

examinaînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca din 16 noiembrie 2010 și a deciziei Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2013 de condamnatul Șchiopu Octavian,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27.12.2005, Șchiopu Octavian a fost condamnat:

- în baza art.145 alin.(3) lit.d),e) CP -la 25 ani închisoare;
- în baza art.186 alin.(2) lit.a),c),d) CP la 5 ani închisoare;
- în baza art.188 alin.(2) lit.d),e) CP la 12 ani închisoare.

Conform art.84 alin.(1) CP pedeapsa definitivă fiindu-i stabilită pedeapsa de 30 (treizeci) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a încasat de la el în beneficiul părților vătămate A.Znagovan și M.Znagovan prejudiciul moral în sumă de 1000000 lei.

2. Sentința în cauză a fost atacată cu apel de către procuror și reprezentantul părții vătămate care au solicitat aplicarea detențiunii pe viață și de către inculpat, care a solicitat reîncadrarea acțiunilor sale de la art.145 alin.(3) lit.d),i) CP în prevederile art.149 CP cu stabilirea unei pedepse mai blânde și micșorarea cuantumului prejudiciului moral încasat de la el.

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2006 au fost respins ca nefondat apelul procurorului și ca inadmisibil al reprezentantului părții vătămate A.Barbaroș și admis apelul inculpatului cu casarea sentinței atacate în latura civilă și pronunțarea unei noi hotărâri prin care s-a încasat de la Șchiopu Octavian în beneficiul părților vătămate A.Znagovan și M.Znagovan dauna morală în sumă de 100000 lei, în rest sentința a fost menținută fără modificări.

4. Decizia Curții de Apel Chișinău a fost contestată cu recurs ordinar de procuror și inculpat.

5. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04.10.2006, recursurile ordinare declarate de procuror și inculpat au fost respinse ca neîntemeiate.

6. La 08.07.2010 condamnatul Șchiopu Octavian a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă prin prisma art.10 CP, ținând cont de modificările efectuate prin Legea nr.277-XVI din 18.12.2008 (M.O. nr.41-44 din 24.02.2009), în vigoare din 24.05.2009

7. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, din 16 noiembrie 2010, s-a admis cererea condamnatului O.Șchiopu privind aplicarea retroactivității legii penale noi.

Acțiunile lui Șchiopu Octavian Nicolae au fost reîncadrate din prevederile art.186 alin.(2) lit.a),c),d) CP în prevederile art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, stabilindu-i-se pedeapsa de - 4 (patru) ani închisoare.

Acțiunile lui Șchiopu Octavian Nicolae au fost reîncadrate din prevederile art.145 alin.(3) lit.d),i) CP în prevederile art.145 alin.(2) lit. e),k) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa de 20 (douăzeci) ani închisoare.

În baza art.188 alin.(2) lit.d),e) CP lui O.Șchiopu i s-a stabilit o pedeapsă de 10 (zece) ani închisoare.

În baza art.84 alin.(1) CP i s-a stabilit lui Șchiopu Octavian pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumularea parțială a pedepselor aplicate 25 (douăzeci și cinci) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

8. La 11.06.2013 condamnatul O. Șchiopu a atacat cu recurs încheierea în cauză pe care o consideră ilegală, solicitând casarea acesteia, adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită în privința sa o pedeapsa mai blândă cu excluderea încasării daunei morale de la el.

Drept motive în argumentarea și susținerea recursului, recurentul invocă că nu este de acord cu paguba încasată de la el în beneficiul părților vătămate A. Znogovan și M. Znogovan în sumă de 100000 lei, care în opinia sa este exagerată.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2013, a fost respins recursul condamnatului ca fiind declarat peste termen și menținută încheierea contestată fără modificări.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că potrivit prevederilor art.439 alin.(1) CPP al RM, termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.

Conform art.439 alin.(2) CPP al RM, *data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.*

Potrivit art.403 alin (1) CPP al RM *apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată, că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.*

Astfel, instanța de recurs a menționat că, încheierea judecătoriei Soroca prin care s-a admis cererea condamnatului O. Șchiopu privind aplicarea retroactivității legii

penale noi a fost pronunțată la 16.11.2010, la ședința respectivă fiind prezent condamnatul, ceea ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.22 verso). Șchiopu Octavian a atacat încheierea nominalizată omițînd termenul de atac, din motive neîntemeiate, în adresa acestuia a fost expediată copia încheierii la 15.12.2010 (f.d.26) și la 16.05.2011 (f.d.29) la cererea condamnatului, iar recursul a fost depus doar la 11.06.2013 (f.d.30-31).

10. Împotriva încheierea Judecătorei Soroca din 16 noiembrie 2010 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 octombrie declară recurs în anulare condamnatul O. Șchiopu, manifestîndu-și dezacordul său referitor la aplicarea prevederilor art.84 Cod penal, solicitînd o pedeapsă mai blîndă.

11. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Colegiul penal menționează, că noțiunea de „hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, adică apelul și recursul ordinar.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012, a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, potrivit căreia prevederile expuse în alin. (2) și (3) ale art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2013, s-a menținut soluția primei instanțe, respingînd recursul ca fiind declarat peste termen. Hotărîrea dată, potrivit art. 466 alin. (2) pct. 6) și alin. (5) Cod de procedură penală, a devenit definitivă și irevocabilă la data pronunțării, adică la 30 octombrie 2013.

Prin urmare, reieșind din prevederile normelor menționate, condamnatul O. Șchiopu nu are temei legal de a contesta decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea primei instanțe, deoarece încheierea privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărîrilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate în termen de 15 zile cu recurs, care se judecă conform prevederilor Titlului II capitolului IV Secțiunea a 2-a §2 din Partea specială a Codului de procedură penală.

Prin urmare, în speță decizia instanței de recurs nu mai poate fi supusă căilor extraordinare de atac, deoarece legislatorul nu prevede o astfel de procedură, condamnatul utilizînd o cale de atac neprevăzută de lege.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul O. Schipu, pe motiv că legea nu prevede o atare cale de atac pentru hotărârile adoptate în ordinea prevăzută de art. 469-472 Cod de procedură penală.

12.În conformitate cu prevederile art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca din 16 noiembrie 2010 și a deciziei Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2013 de către condamnatul Șchiopu Octavian, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 iunie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu