

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

**22 februarie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Nadejda Toma

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Zvezdenko Valerijus, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui Zvezdenko Valerijus

**Termenul de examinare a cauzei:**

***Prima instanță:*** 03.06.2021-13.12.2021;

***Instanța de recurs:*** 08.02.2022-13.04.2022;

***Instanța de recurs în anulare:*** 01.02.2023- 22.02.2023.

**c o n s t a ț ă :**

**1.** La data de 02 iunie 2021, Valerijus Zvezdenko, a înaintat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, o plângere în ordinea stabilită de art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 decembrie 2021, a fost respinsă plângerea depusă de către Valerijus Zvezdenko împotriva acțiunilor Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, ca fiind neîntemeiată.

**2.** Ne fiind de acord cu încheierea nominalizată *Valerijus Zvezdenko a declarat recurs ordinar* prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 decembrie 2021.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2022, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de Valerijus Zvezdenko ca fiind neîntemeiată, cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

**4.1** În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că, în raport cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod procedură penală, încheierea în cauză nu este susceptibilă de a fi atacată, pentru asemenea încheiere nu este prevăzută calea de atac recursul, în esență în cauză nu a fost emisă încheiere privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale prevăzute conform art. 313 alin. (6) Cod procedură penală, în aceste circumstanțe recursul fiind inadmisibil.

În speță se denota faptul că, Valerijus Zvezdenko a contestat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 decembrie 2021 prin care a fost respinsă plângerea împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire ca fiind neîntemeiată.

În contextul normelor citate, s-a menționat inadmisibilitatea recursului, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 decembrie 2021, fiind irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, or ea nu se referă la cazurile expres indicate în art. 437 alin. (1) pct.31) Cod procedură penală.

Instanța de recurs nu s-a expus asupra motivelor invocate în recurs ori, ultima nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, „*soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal*”.

**4.2** În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs a devenit irevocabilă.

**5.** Împotriva deciziei instanței de recurs, *Zvezdenko Valerijus a declarat recurs în anulare*, prin care solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2022 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 decembrie 2021, în motivarea recursului a invocat dezacordul cu soluția instanței de recurs și încălcarea dreptului la apărare și la o justiție corectă.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecătii o atare situație nu a fost constatată de către Colegiul penal.

Or, Colegiul reiterează că dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol prevede că recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Conform art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul

în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța, se constată că chestiunea care a fost examinată de către prima instanță nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Rezultă că, respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

În asemenea condiții, Colegiul penal conchide că titularul recursului nu a respectat cerințele legale cu privire la întocmirea unei cereri de recurs în anulare, ignorând prevederile art. 455 Cod de procedură penală în acest aspect.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul *Zvezdenko Valerijus*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2022, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 30 martie 2023.

**Președinte:**

**Nadejda Toma**

**Judecători:**

**Liliana Catan**

**Ion Guzun**