

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
D E C I Z I E

13 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan, Victor Boico și Elena Cobzac,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Izvecov Igor în numele inculpatului și inculpatul Arabadji Vladimir, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 30 mai 2022, în cauza penală în privința lui

*Arabadji Vladimir XXXXX, născut
la XXXXX, domiciliat în XXXXX*

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 08.12.2020–11.01.2022;

Instanța de apel: 16.02.2022–30.05.2022;

Instanța de recurs: 07.10.2022–13.02.2023.

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Centru din 11 ianuarie 2022, Arabadji Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea infractiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și a fost încetată procedura pe cauza penală în baza prevederilor art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” (MO 325-333/510 din 31 decembrie 2021).

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Arabadji Vladimir, pe 15 septembrie 2020, orele 08:45, conducând automobilul de marca “Dacia Logan” cu n/î XXXXX pe autodrumul M-3, deplasându-se în direcția de sud, în fața intersecției cu

drumul ce duce spre s. Beșalma, aflându-se în loc public, acționând intenționat, cu deosebită obrăznicie, din intenții de huliganism, dându-și seama de caracter criminal al acțiunilor sale, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de comunitate, a efectuat manevra de depășire a automobilului de marca „Dacia Logan” cu n/î XXXXX, ce se deplasa în direcția de ocazie, sub conducerea lui Vier Aliona, a început a o înghesui pe ultima spre marginea părții carosabile, nevoind-o pe Vier A. să oprească mijlocul de transport. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale de huliganism Arabadji V. a coborât din automobilul său, apropiindu-se de automobilul sub conducerea lui Vier A., a început a se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa ei, după care a făcut amenințare nonverbală cu aplicarea violenței, aplicând o lovitură cu pumnul mâinii drepte pe parbrizul automobilului, amplasat în partea de șofer, în rezultatul cărui fapt l-a spart.

Pe baza stării de fapt reținute mai sus, în drept, acțiunile inculpatului au fost încadrate juridic în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, huliganismul, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințare cu aplicarea violenței față de persoane, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.*

3. Temeinicia și legalitatea sentinței, a fost atacată cu apel de către *avocatul Izvecov Igor în numele inculpatului și inculpatul Arabadji Vladimir*, prin care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea apelului, avocatul și inculpatul au invocat că în ordonanța de punere sub învinuire, procurorul nu a indicat locul concret al săvârșirii acțiunilor, incriminate lui Arabadji V., în pofida faptului că traseul M-3 are o identificare corespunzătoare sub formă de indicare a kilometrilor și metrilor respectivi.

Sub acest aspect, în ordonanța de punere sub învinuire, procurorul nu a indicat, care consecințe au survenit de la acțiunile lui Arabadji V. față de pătimita, caracterul vinovăției și motivele. Ca indici calificativi, procurorul a indicat toate cele prevăzute de art. 287 Cod penal, deși conflictul a avut loc între Arabadji V. și Vier A., în lipsa martorilor și a fost provocat de Vier A.

Din învinuirea înaintată, nu este clar, care sticlă a spart-o Arabadji V., procurorul indică următoarele: „aplicând o lovitură cu pumnul mâinii drepte pe parbrizul automobilului, amplasat în partea de șofer, în rezultatul cărui fapt l-a spart”.

Astfel, la emiterea sentinței, instanța a ignorat încălcările legislației din partea procurorului, invocate la efectuarea urmăririi penale și nu s-a expus asupra încălcărilor admise de procuror și a emis sentința privind recunoașterea lui Arabadji V. ca vinovat în fapta incriminată.

Încălcările admise de procuror ale legislației în vigoare nu urmează a fi lăsate fără atenție de către instanța de judecată, la aceasta accentuează atenția și practica CtEDO.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 30 mai 2022, a fost respins apelul, ca neîntemeiat, cu menținerea sentinței.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că analizând probele cercetate, instanța de apel a ajuns la concluzia, că prima instanță a dat apreciere justă probelor administrate și prezentate de către părți și întemeiat a ajuns la concluzia cu privire la vinovăția inculpatului Arabadji V. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Această concluzie, instanța de apel a făcut-o în baza probelor cercetate în ședințe de judecată, care corelează între ele.

Astfel că, în conformitate cu art. 414 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, reluând cercetarea judecătorească pe cauză, a verificat legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin darea citirii în cadrul ședinței de judecată și consemnarea în procesul-verbal a următoarelor probe, examinate de prima instanță:

- *proces-verbal privind infracțiunea depistată și constatarea bănuielii rezonabile referitor la infracțiunea comisă din 21.09.2022*, potrivit căruia agentul constator Cioban P.C., la examinarea materialului administrat, înregistrat la IP Comrat, a constatat, că în acțiunile lui Arabadji V.V., care au avut loc pe 15.09.2020, aproximativ la orele 08:00 și 50 minute, pe autodrumul M-3 în apropierea cotirii spre s. Beșalma, se regăsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal (f.d. 4);

- *cererea lui Vier Aliona Dmitrievna din 15.09.2020*, adresată către șeful IP Comrat, prin care ultima solicită să fie tras la răspundere persoana necunoscută, care pe 15.09.2020, aproximativ la orele 08:00 și 45 minute, pe autodrumul M-3 în apropierea cotirii spre s. Beșalma, a spart sticla automobilului ei „Dacia Logan” cu n/î XXXXX, de asemenea a insultat-o cu cuvinte necenzurate (f.d. 6);

- *proces-verbal de examinare a mijlocului de transport auto cu foto-tabel*, potrivit căruia a fost examinat automobilul de marca „Dacia Logan” cu n/î XXXXX, care a avut deteriorare sub formă de parbriz spart de lângă șofer, fragmentele căruia se aflau în salonul acestui automobil (f.d. 7-10);

- *proces-verbal de confruntare din 28 octombrie 2020, efectuată între Vier A.D. și Arabadji V.* (f.d. 31);

- *proces-verbal de audiere a părții vătămate Vier Aliona Dmitrievna în prima instanță din 28.10.2021* (f.d. 78);

- *proces-verbal de audiere a inculpatului Arabadji Vladimir Vladimir în prima instanță din 11.11.2021* (f.d. 83).

Subsidiar, instanța de apel a notat că concluziile primei instanței privind dovedirea și calificarea celor comise de inculpat, inclusiv timpul, locul, modul, motivele și alte circumstanțe pasibile constatării, prevăzute al art. 96 Cod de procedură penală, în sentință au fost argumentate și motivate în mod convenit prin probele cercetate în instanță.

Totodată, în sentință, după cum este prevăzut la art. 394 Cod de procedură penală, s-au indicat motivele, pentru care la baza concluziilor primei instanțe au fost reținute unele probe și respinse altele.

Concluzia instanței de apel cu privire la legalitatea verdictului primei instanțe ce vizează vinovăția inculpatului Arabadji V. în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, rezultă din probele cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, care au fost minuțios cercetate inclusiv și de către prima instanță.

La fel, s-a reiterat că instanța de apel a acceptat raționamentele primei instanțe și întru evitarea reiterărilor inutile le însușește pe deplin, fapt ce corespunde jurisprudenței și practicii CtEDO, care în p. 37 al hotărârii la cauza Albert contra României din 16 februarie 2010 dispune, că deși art. 6 paragraful 1 CEDO și obligă instanțe judecătorești să-și motiveze hotărârile, această circumstanță nu poate fi înțeleasă și apreciată ca obligație a unui răspuns detaliat la fiecare argument (*Van de Hurk contra Olandei*, 19 aprilie 1994, p. 61).

Alegațiile apelanților precum că nu a fost stabilită existența evenimentului infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, instanța de apel nu le-a luat în considerație, deoarece ele nu corelează cu materialele cauzei și se combat prin probele prezentate de acuzare, iar cererea de apel, în mare parte conține aprecierea subiectivă a probelor cauzei.

Or, potrivit procesului-verbal de prezentare a materialelor urmăririi penale din 04 decembrie 2020 (f.d. 49), inculpatul și apărătorul acestuia nu au invocat careva încălcări în cadrul procesului penal, ce ar putea duce la nulitatea actului.

Mai mult, încălcările menționate, nu cad sub incidența art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală.

Argumentele apelanților precum că organele de urmărire penală nu au indicat locul exact al comiterii faptei vizate de către inculpat, nu au putut fi luate în considerație, deoarece prin materialele cauzei s-a constatat, că incidentul a avut loc pe traseul M-3, înaintea intersecției cu drumul ce duce în s. Beșalma.

Prin urmare, ansamblu de probe au confirmat netemeinicia poziției inculpatului și părții apărării privitor la existența temeiurilor pentru emiterea sentinței de achitare în privința inculpatului Arabadji V.

În concluzie, instanța de fond just a ajuns la concluzia, că inculpatul Arabadji V. întrunește condițiile stabilite de art. 1 Legea cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, și există temeiuri suficiente temeiuri pentru a fi aplicată legea nominalizată în privința celui din urmă.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către *avocatul Izvecov Igor în numele inculpatului și inculpatul Arabadji Vladimir*, care în temeiul art. 427 alin.

(1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea inculpatului.

În susținerea recursului declarat, avocatul și inculpatul remarcă în ordonanța de punere sub învinuire, procurorul nu a indicat locul concret al săvârșirii acțiunilor, incriminate lui Arabadji V., deși traseul M-3 are o identificare corespunzătoare sub formă de indicare a kilometrilor și metrilor respectivi.

Sub acest aspect, în ordonanța de punere sub învinuire, procurorul nu a indicat, care consecințe au survenit de la acțiunile lui Arabadji V. față de pătimita, caracterul vinovăției și motivele. Ca indicii calificative procurorul a indicat toate cele prevăzute de art. 287 Cod penal, necătând la faptul, că conflictul a avut loc între Arabadji V. și Vier A., în lipsa martorilor și provocat de Vier A.

Din învinuirea înaintată, nu este clar, care sticlă a spart-o Arabadji V., procurorul indică următoarele: „aplicând o lovitură cu pumnul mâinii drepte pe parbrizul automobilului, amplasat în partea de șofer, în rezultatul cărui fapt l-a spart”.

Astfel, la emiterea sentinței, instanța a ignorat încălcările legislației de către partea acuzării, invocate la efectuarea urmăririi penale și nu s-a expus asupra încălcărilor admise de procuror și a emis sentința privind recunoașterea lui Arabadji V. ca vinovat în fapta incriminată.

Încălcările admise de procuror ale legislației în vigoare nu urmează a fi lăsate fără atenție de către instanța de judecată, la aceasta accentuează atenția și practica CtEDO.

6. La recursul ordinar declarat de către avocatul Izvecov Igor în numele inculpatului și inculpatul Arabadji Vladimir, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 11) Cod procedură penală, procurorul a depus referință care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, se reține că recurenții contestă decizia instanței de apel, indicând temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, în sensul că nu au fost întrunite elementele infracțiunii și faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită, criticând decizia instanței de apel anume în partea motivării soluției acesteia

privind respingerea apelului declarat de avocatul Izvecov Igor în numele inculpatului și inculpatul Arabadji Vladimir.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că, temeiul și motivele invocate de recurenți în susținerea acestei teme nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Colegiul penal, analizând textul deciziei atacate, în coraport cu motivele invocate de recurenți, atestă că instanța de apel s-a expus argumentat și motivat asupra aspectelor contestate și în prezentul recurs ordinar, bazându-și just soluția privind respingerea apelului.

Astfel, Colegiul penal lărgit a constatat faptul că, împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția inculpatului Arabadji Vladimir, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra motivelor pentru care a respins versiunile apărării, probele administrate pe caz demonstrând concludent prezenta în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpatul Arabadji Vladimir și semnele componenței de infracțiune incriminată.

În recursul declarat, apărătorul și inculpatul menționează că în ordonanța de punere sub învinuire, procurorul nu a indicat locul concret al săvârșirii acțiunilor, incriminate lui Arabadji V., în pofida faptului că traseul M-3 are o identificare corespunzătoare sub formă de indicare a kilometrilor și metrilor respectivi.

Sub acest aspect, în ordonanța de punere sub învinuire, procurorul nu a indicat, care consecințe au survenit de la acțiunile lui Arabadji V. față de pătimita, caracterul vinovăției și motivele. Ca indicii calificative procurorul a indicat toate cele prevăzute de art. 287 Cod penal, deși conflictul a avut loc între Arabadji V. și Vier A., în lipsa martorilor și provocat de Vier A.

Colegiul penal lărgit notează că, aceste argumente nu au putut fi luate în considerație, deoarece prin materialele cauzei s-a constatat, că incidentul a avut loc pe traseul M-3, înaintea intersecției cu drumul ce duce în s. Beșalma.

Prin urmare, ansamblu de probe au confirmat netemeinicia poziției inculpatului și părții apărării privitor la existența temeiurilor pentru emiterea sentinței de achitare în privința inculpatului Arabadji V.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal lărgit constată că, apărarea și inculpatul critică inclusiv și modul de apreciere a probelor de către instanța de apel, considerându-l ca necorespunzător circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute deoarece, conform art. 101 alin.(2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei, instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Toate probele au primit apreciere la justa lor valoare, concluziile privind condamnarea inculpatului Arabadji V. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar motivele aduse de recurenți precum că - instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, constituie doar o opinie subiectivă ce nu corespunde stării de fapt a cauzei.

În contextul dat, Colegiul penal reține că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede o listă exhaustivă de temeuri pentru recurs, a cărei analiză denotă faptul că chestiunile privind aprecierea probelor nu sunt reflectate în conținutul acestui articol, astfel neconstituind un temei pentru recurs separat. În acest context, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul recurenților că, instanțele inferioare, la adoptarea hotărârii de condamnare s-au bazat în exclusivitate pe probele procurorului, care nu coroborează cu celelalte probe, deoarece aceasta reprezintă poziția subiectivă a recurenților.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal lărgit constată că, de către instanța de apel a fost stabilită prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunilor imputate, cât și cea care caracterizează latura subiectivă, precum și obiectul și subiectul infracțiunii.

De către instanțele de fond cert a fost stabilit că inculpatul Arabadji Vladimir a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(1) Cod penal – acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințare cu aplicarea violenței față de persoane, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Deci, se constată că în cauză au fost stabilite toate elementele componente ale infracțiunii imputate inculpatului Arabadji Vladimir, inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă din hotărârile instanțelor inferioare, care s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-au motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că în speță, nu a fost constatată existența erorii de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, deoarece asemenea erori în speță nu au fost comise, soluția adoptată de instanța de apel fiind legală

și întemeiată, iar din aceste considerente recursul ordinar declarat urmează a fi respins, ca inadmisibil, cu menținerea deciziei fără modificări.

8. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Izvecov Igor în numele inculpatului și inculpatul Arabadji Vladimir, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 30 mai 2022, în cauza penală în privința lui *Arabadji Vladimir XXXXX*, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată semnată la *28 februarie 2023* și pronunțată integral la *30 martie 2023*.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan

Victor Boico

Elena Cobzac