

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:  
președinte –Petru Ursache,  
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de Tolmaci Pantelimon, Tolmaci Stepanida și inculpatul Tolmaci Serghei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 26 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui

*Tolmaci Serghei Marin, născut la 21 noiembrie 1968, originar și domiciliat în or. Vulcănești, str. Tihăia, nr. 15;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 07.03.2013 – 23.10.2013 (prima instanță)*
- 2. 18.11.2013 – 26.12.2013 (instanța de apel)*
- 3. 24.04.2014 – 28.05.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Vulcănești din 24 octombrie 2013, Tolmaci Serghei Marin a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**2.** În fapt, prima instanță a constatat că, Tolmaci Serghei, în perioada 02.11.2012-23.11.2012, a pătruns în casa lui Tolmaci Vera, situată pe str. 1 Mai-18, Vulcănești și a furat bunuri materiale, cauzîndu-i astfel proprietarului un prejudiciu în sumă totală de 7 500 lei.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărîri de achitare, invocînd că nu a comis infracțiunea ce i se imputează.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 26 decembrie 2013, a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat, cu menținerea sentinței, fără modificări.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a statuat că, prima instanță a stabilit cert vinovăția inculpatului Tolmaci Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, rezultând din ansamblul probelor prezentate în instanță, inclusiv declarațiile inculpatului Tolmaci S.M., ale părții vătămate Tolmaci V.M., ale martorilor Angheli F.P., Tolmaci P.I., Șider A.F., Șider A. P., Ivanoglo A.N., procesele-verbale de ridicare de la Șider A.F. a fierului de călcat „Tefal”, iar de la Angheli F.P. a scurtei de puf pentru femei de culoare albă, procesul-verbal de identificare de către partea vătămată Tolmaci Vera. a fierului de călcat de marca „Tefal” și a scurtei, ordonanța de restituire a lucrurilor pătimitei Tolmaci V.M., probe care au fost puse la baza sentinței pronunțate, confirmând vinovăția inculpatului.

5. Neîntemeiat de acord cu decizia instanței de apel, împotriva acesteia declară recursuri ordinare:

- Tolmaci Stepanida, care solicită casarea acesteia, cu rejudecarea și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința feciorului său Tolmachi Serghei, invocând că acesta nu a comis fapta incriminată;

- Tolmaci Pantelimon, care la fel solicită casarea acesteia, cu rejudecarea și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința fratelui său Tolmachi Serghei, invocând că fratele său Tolmaci Serghei nu a comis fapta incriminată;

- inculpatul Tolmaci Serghei, care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința sa, invocând ilegalitatea acesteia întrucât el nu a comis fapta incriminată.

6. Verificând argumentele invocate în recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Articolul 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii.

Din textul recursului declarat de recurentul Tolmaci Serghei rezultă că, acesta nu a respectat aceste cerințe, inclusiv prevederile art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cerință esențială față de recurs, prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea nu din punct de vedere al stării de fapt, ci a problemei de drept și prin ce cauza dată are importanță deosebită pentru jurisprudență.

Astfel, recurentul nu invocă nici un temei din cele prevăzute de art. 427 Cod

de procedură penală, însă solicită reaprecierea stării de fapt a cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri legale, însă un asemenea temei ca reaprecierea probelor nu se regăsește în prevederile normei sus menționate.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele menționate, la aprecierea probelor, au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ceea ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept.

În recursul ordinar vizat nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel, ce ar motiva casarea hotărârii.

De asemenea, o chestiune de care trebuie să țină cont instanța de recurs în examinarea admisibilității în principiu a recursului o constituie îndeplinirea cerințelor de formă prevăzute la art. 429 Cod de procedură penală.

Cu referire la recursurile ordinare declarate de către Tolmaci Stepanida și Tolmaci Pantelimon este oportun a invoca prevederile art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală care reglementează că recursul se depune, de persoanele menționate în art. 421 și trebuie să fie motivat.

La rîndul său, în art. 421 Cod de procedură penală legiuitorul a specificat aceiași subiecți cu drept de recurs, care au și dreptul de a declara apel, și anume:

- procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă;
- inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă;
- partea vătămată, în ce privește latura penală;
- partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă;
- martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora;
- orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

Totodată, din cererile de recurs depuse, reiese că Tolmaci Stepanida este mama inculpatului, iar Tolmaci Pantelimon este fratele acestuia, iar în pofida faptului că inculpatul și preținșii recurenți sunt în relație de rudenie, din materialele cauzei rezultă că cei din urmă nu cad sub incidența nici unei calități procesuale concretizate exhaustiv la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, circumstanță care a determinat instanța de recurs de a constata că recursurile declarate de Tolmaci Stepanida și Tolmaci Pantelimon nu îndeplinesc cerințele obligatorii de formă, cu atât mai mult nu pot fi reținute nici cerințele de conținut.

Ținînd cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție enunță că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece nu îndeplinesc cerințele de conținut.

**7.** Pentru aceste motive, conform pct. 1) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de Tolmaci Pantelimon, Tolmaci Stepanida și inculpatul Tolmaci Serghei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 26 decembrie 2013 în cauza penală în privința lui *Tolmaci Serghei Marin*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 iunie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș