

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Digor Filip în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2022, în cauza penală în privința inculpatului

Duminica Alexei xxx, născut la xxx, originar din r-nul xxx și domiciliat în xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.03.2021 – 03.12.2021;

Instanța de apel: 25.01.2022 – 29.09.2022;

Instanța de recurs: 25.11.2022 – 29.03.2023.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 decembrie 2021, s-a constatat că Duminica Alexei a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art.art.27, 145 alin.(1) Cod penal, fiind în stare de iresponsabilitate.

A fost absolvit Duminica Alexei de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 145 alin.(1) Cod penal, pe care a comis-o fiind în stare de iresponsabilitate.

A fost aplicată în privința lui Duminica Alexei, măsura de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă, în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie.

A fost instituită măsura de siguranță și s-a internat Duminica Alexei în instituția psihiatrică cu supraveghere riguroasă, în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, pentru tratament, în condiții de staționar.

A fost pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Rîșcani, executarea sentinței în partea ce ține de escortarea inculpatului Duminica Alexei în IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie.

A fost soluționă soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, la 21 septembrie 2020, în jurul orelor 14.00, aflându-se în apartamentul nr.254, amplasat pe xxx, în urma unui conflict inițiat de către Duminica Alexei, ultimul i-a aplicat multiple lovituri cu un cuțit de buzunar, pe care l-a pregătit din timp, în regiunea abdomenului lui Golkov Alexandru, fapt de la ce acesta a fost transportat la serviciul de urgență, pentru acordarea ajutorului medical corespunzător.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept că, faptele inculpatului Duminica Alexei întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.art.27, 145 alin.(1) Cod penal, adică tentativa de omor al unei persoane, care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul.

3. Sentința a fost atacată cu apel comun de către avocatul Digor Filip în numele inculpatului Duminica Alexei, de către reprezentantul legal al inculpatului - Ascarov Serghei și de către inculpat, prin care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei

noi hotărâri privind plasarea inculpatului în libertate cu anunțarea despre bolnav organele de ocrotire a sănătății.

3.1 În motivarea cererii de apel, apărarea a invocat că Consiliul Europei în Adunarea Parlamentară a adoptat în anul 1977 Recomandarea 818/1977 privind starea persoanelor cu dezabilități, în care printre altele se impunea o protecție legală mai eficace a acestor persoane. A menționat în acest context, celebrul caz examinat de CEDO Winterwerp, în urma căruia Comitetul European pentru Cooperare Legală a statuat ca prioritate protecția legală deosebită a persoanelor cu dezabilități mentale.

Au menționat că, în anul 1983, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a adoptat recomandarea R (83)2 privind protejarea persoanelor cu dezabilități. În anul 1944, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat Recomandarea 1235 (1994) privind Protecția juridică a persoanelor cu dezabilități mentale plasate fără consimțământ. În ansamblu, toate aceste recomandări legale au la bază Convenția pentru apărarea dreptului omului și a libertăților fundamentale (art.3, 5, 6, 8) care asigură garanții persoanelor private de libertate în instituțiile de sănătate mentală. Totodată, un loc important îi revine și jurisprudenței Curții Europene a Dreptului Omului. Prevederile art.5 din Convenție constituie partea component importantă a sistemului de protecție a drepturilor omului, libertatea personală fiind o condiție fundamentală de care trebuie să profite fiecare individ, inclusiv beneficiari cu dezabilități mentale. Privarea persoanei este susceptibilă de a avea un impact direct și negativ asupra beneficiarii de multe alte drepturi. În plus, fiecare privare de libertate plasează persoana afectată într-o poziție extrem de vulnerabilă și o expune riscului torturii și tratamentelor inumane sau degradante.

Au susținut că, conform raportului de expertiză juridică nr.20203650116 din 24.12.2020, fila dosarului 66, este concluzionat: „la momentul comiterii infracțiunii, Duminica Alexei suferea de boală psihică cronică și evolutivă „schizofrenie paranoid. Sindrom halucinatoriu-paranoid, acutizare-supraveghere riguroasă, stare care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fără discernământ. Conform rezultatului comisiei de experți judiciari-psihiatri Duminica Alexei urmează să fie recunoscut iresponsabil de fapte ce i se impută. Persoana incapabilă psihic nu poate fi receptivă la amenințarea sancțiunilor din legea penală; pentru persoana iresponsabilă, teama de pedeapsă nu intră ca un mobil în procesul de determinare a voinței. Pentru aceleași considerente persoana iresponsabilă nu ar putea fi îndreptată prin aplicarea și executarea pedepsei.

Au specificat că, potrivit art.499 Cod de procedură penală, este stipulat, dacă se consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate sau că această persoană, după ce a săvârșit infracțiunea, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-și dea seama de acțiunile sale sau să nu le poată dirija, instanța de judecată adoptă, conform art.23 Cod penal, fie o sentința de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă și de aplicare față de ea a unor măsuri cu caracter medical, indicând care anume din ele trebuie aplicate, sau o sentința de încetare a procesului și de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile când, prin caracterul faptei săvârșite și starea sănătății sale, nu prezintă pericol pentru societate sau nu are nevoie de tratament forțat, în astfel de cazuri, instanța anunță despre bolnav organele de ocrotire a sănătății”.

Au relevat că, inculpatul Duminica Alexei nu prezintă pericol pentru societate și nu are nevoie de tratament forțat. Cu atât mai mult, partea vătămată Alexandru Golcov în ședința de judecată a declarat că nu poate confirma că Duminica Alexei l-a înjunghiat, deoarece el nu a înțeles ce sa întâmplat. Fiind în stare de ebrietate, el nu a văzut cine a aplicat loviturile cu cuțitul, deoarece el când a intrat în apartamentul Silviei a mai observat o persoană de gen masculin. Totodată, el a menționat că, nu are careva pretenții față de Alexei Duminica, din momentul producerii incidentului a trecut mai bine de un an, periodic se întâlnește cu inculpatul, careva conflicte între ei n-au avut loc, ba chiar se află în relații bune, deoarece sunt vecini.

Au accentuat că, din momentul efectuării expertizei juridice de recunoaștere a lui Duminica Alexei iresponsabil a trecut mai bine de un an. Aflându-se la libertate, el a demonstrat

că are un comportament exemplar, careva pretenții din partea vecinilor sau locatarilor n-au parvenit, are familie și este supravegheat și de membrii acesteia, de aceea este exclusă internarea sa într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2022, a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1 În motivarea soluției instanța de apel a invocat că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a constatat fapta, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Duminica Alexei, a săvârșit anume infracțiunea pentru care a fost condamnat, fiindu-i întemeiat aplicată măsura de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă, în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a reținut că vina inculpatului se probează prin, declarațiile părții vătămate Golkov Alexandru (f.d.27-28, vol. II); declarațiile martorului Victorov Vasile (f.d.8, vol. II); declarațiile martorului Turuta Pavel (f.d.9, vol. II); declarațiile martorului Osipova Silvia (f.d.22-23, vol. II); raportul de expertiză judiciară nr.202002D1790 din 07.10.2020 (f.d.51-53, vol. I); raportul de expertiză judiciară nr. 20200500367 din 30.11.2020 (f.d.70-76, vol. I); raportul de expertiză judiciară nr. 202036S0116 din 24.12.2020 (f.d.96- 104, vol. I); corpurile delictive: un cuțit de buzunar de culoare neagră cu inscripția pe lama cuțitului „USA Columbia”; (f.d.66, Vol. I), o geacă sportivă bărbătească cu inscripția Reebok de culoare albastră și albastru închis, cu mânecile surii din material, împachetată și sigilată într-o cutie de culoare albă, (f.d.80, Vol. I).

Instanța de apel analizând probele indicate supra prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele și indică la vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate. Astfel, din probele anexate la dosar se atestă că anume inculpatul la 21 septembrie 2020, în jurul orelor 14.00, aflându-se în apartamentul nr. 254, amplasat pe bd. Moscovei 9/5, mun. Chișinău, în urma unui conflict inițiat de către Duminica Alexei, ultimul i-a aplicat multiple lovituri cu un cuțit de buzunar, pe care l-a pregătit din timp, în regiunea abdomenului lui Golkov Alexandru, fapt de la ce acesta a fost transportat la serviciul de urgență, pentru acordarea ajutorului medical corespunzător.

A relevat instanța de apel că, pe parcursul judecării cauzei nu au fost stabilite motive de a supune îndoielilor declarațiile părții vătămate Golkov Alexandru și a martorului Osipov Silvia din care rezultă că inculpatul este persoana care a aplicat multiple lovituri cu cuțitul în regiunea abdomenului lui Golkov Alexandru. Astfel, ultimul a menționat că în timp ce discuta cu Osipov Silvia fiind prezent și Duminica Alexei, a simțit o acțiune asupra sa, nu ține minte ce s-a întâmplat, fiind în ceață, a văzut sânge.

Totodată, martorul Osipov Silvia a menționat că între Golkov Alexandru și Duminica Alexei s-a iscat o ceartă și o bătaie, iar peste puțin timp Golkov Alexandru a ieșit din apartament, iar ulterior Duminica Alexei i-a comunicat că l-a înjunghiat pe ultimul. Astfel, probele indicate confirmă cu certitudine că între victimă și inculpat a avut loc un conflict, care ulterior a degenerat în bătaie, în rezultatul căreia inculpatul a aplicat circa șapte lovituri cu cuțitul, după cum s-a constatat prin raportul de expertiză judiciară nr.202002D1790 din 07.10.2020.

Mai mult, instanța de apel a reținut și mobilul apărut ca un element psihic, ce a contribuit la luarea hotărârii de a acționa, fiind evident la inculpat sentimentele de ură față de victimă și la impulsivitatea voinței de a-și realiza intenția de a o omorî, care nu a fost realizată din cauze independente de voința făptuitorului. Ansamblul de probe cercetate în ședință confirmă că, inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la viața persoanei, iar obiectul material asupra căruia s-a acționat îl reprezintă corpul lui Golkov Alexandru. Fapta prejudiciabilă a inculpatului s-a realizat prin acțiunea fizică-mecanică de aplicare a multiplelor lovituri cu cuțitul în regiunea abdomenului lui Golkov Alexandru. În speță, calificarea acțiunilor inculpatului drept tentativă de

omor, este una corectă, ținând cont de mijlocul cu care a acționat, cuțitul, acesta fiind apt de a produce moartea, regiunea corporală unde s-au aplicat loviturile, abdomenul, precum numărul, intensitatea și repetabilitatea loviturilor asupra victimei, acestea fiind circa șapte la număr.

Astfel, din probele cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală se constată că Duminica Alexei a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art.art.27, 145 alin.(1) Cod penal, tentativa de omor al unei persoane.

Cu privire la alegațiile apelanților, au fost apreciate de către instanța de apel ca fiind neîntemeiate, considerent din care motivele apelului nu pot fi reținute. Astfel, în conformitate cu art.488 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile de constrângere cu caracter medical, cuprinse în art.99 Cod penal, se aplică de instanța de judecată față de persoanele care au săvârșit fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, în stare de iresponsabilitate, precum și față de persoanele care s-au îmbolnăvit după săvârșirea infracțiunii de o boală psihică, din care motive ele nu-și pot da seama de acțiunile lor sau nu le pot dirija, în caz dacă aceste persoane prezintă pericol pentru societate prin natura faptei săvârșite și din cauza bolii lor.

Totodată, potrivit art.499 alin.(1) Cod de procedură penală, dacă consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate sau că această persoană, după ce a săvârșit infracțiunea, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-și dea seama de acțiunile sale sau să nu le poată dirija, instanța de judecată adoptă, conform art.23 Cod penal, fie o sentința de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă și de aplicare față de ea a unor măsuri de constrângere cu caracter medical, indicând care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentință de încetare a procesului și de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile când, prin caracterul faptei săvârșite și starea sănătății sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate și nu are nevoie de tratament forțat. În astfel de cazuri, instanța anunță despre bolnav organele de ocrotire a sănătății.

La caz, instanța de apel a menționat că prin cumulul de probe administrate și cercetate de instanța de judecată, s-a dovedit că Duminica Alexei a săvârșit faptele prejudiciabile incriminate, prevăzute de legea penală, însă la momentul săvârșirii acestora era în stare de iresponsabilitate, nu-și dădea seama de acțiunile sale și nu le putea dirija, instanța de judecată, prin prisma prevederilor art.23 Cod penal, întemeiat a adoptat o sentință de absolvire a lui Duminica Alexei de răspundere penală și va aplica față de acesta măsuri de constrângere cu caracter medical. Aceste concluzii sunt fundamentate pe raportul de expertiză judiciară nr. 202036S0116 din 24.12.2020, care dovedește dincolo de orice dubiu că la data comiterii faptelor prejudiciabile imputate, Duminica Alexei se afla în stare de iresponsabilitate.

Ținând cont de concluziile expertului judiciar psihiatru, instanța de judecată a ajuns la concluzia de aplica în privința lui Duminica Alexei, măsura de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă, în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie.

Astfel, reieșind din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de Duminica Alexei și din circumstanțele analizate și elucidate pe parcursul cercetării judecătorești, din natura bolii acestuia, expusă în raportul de expertiză psihiatrică, instanța de apel a reiterat că la moment Duminica Alexei prezintă pericol pentru societate și ca urmare în privința acestuia urmează a fi aplicată măsura de constrângere cu caracter medical prevăzută de art.99 lit. b) Cod penal - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

Instanța de apel a indicat că, alegațiile apelanților sunt nefondate, or inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă atentând la cea mai de preț valoare socială protejată de legea penală, viața persoanei,

Mai mult, instanța de apel a notat că, potrivit concluziei experților psihiatri, Duminica Alexei suferă de maladie psihică cronică și evolutivă „Schizofrenie paranoidă. Sindrom halucinatoriu-paranoid, acutizare”, care se manifestă prin tulburări de percepție însoțite de tensionare și inadecvare afectivă, lipsa atitudinii față de starea sa a sănătății, comportamentul său, caracterul violent a faptei incriminate, care îi modifică comportamentul în sens patologic și

îi creează un potențial infracțional evident, respectiv s-a pledat ca acesta să fie internat la tratament prin constrângere într-o instituția psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

În conformitate cu art.490 alin.(1) Cod de procedură penală, la constatarea faptului de îmbolnăvire a persoanei în privința căreia se efectuează urmărire penală și care se află în stare de arest, judecătorul de instrucție dispune, în temeiul demersului procurorului, internarea ei în instituția psihiatrică, adaptată pentru deținerea persoanelor arestate, dispunând, totodată, revocarea arestului preventiv. Despre ameliorarea ulterioară a stării sănătății persoanei internate în instituția psihiatrică, administrația instituției înștiințează imediat procurorul care conduce urmărirea penală în cauză. Alin.(2) Cod de procedură penală stabilește că internarea în instituția psihiatrică a persoanelor care nu se află în stare de arest se efectuează în condițiile prevăzute în art.152, cu asigurarea garanțiilor specificate în art.501 alin.(1) Cod de procedură penală.

Conform art.28 al Legii privind sănătatea mentală, persoana suferindă de tulburări psihice poate fi spitalizată în staționarul de psihiatrie fără liberul ei consimțământ sau al reprezentantului ei legal care acționează conform dorințelor exprimate de persoana suferindă de tulburări psihice, până la emiterea hotărârii judecătorești, dacă examinarea sau tratarea ei este posibilă numai în condiții de staționar, iar tulburarea psihică este gravă și condiționează: a) pericolul social direct; c) prejudiciul grav sănătății sale dacă nu i se va acorda asistență psihiatrică.

Prin urmare, instanța de apel a specificat că, în condițiile în care tulburarea psihică de care suferă inculpatul se manifestă prin tulburări de percepție însoțite de tensionare și inadecvare afectivă, lipsa atitudinii față de starea sa a sănătății, apreciind comportamentul său, caracterul violent al faptei incriminate, care îi modifică comportamentul în sens patologic și îi creează un potențial infracțional evident, denotă că inculpatul prezintă un pericol social direct.

Prin urmare, instanța de apel a considerat întemeiată instituirea măsurii de siguranță cu internarea inculpatului Duminica Alexei în instituția psihiatrică cu supraveghere riguroasă, în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, pentru tratament, în condiții de staționar.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Digor Filip în numele inculpatului, prin care invocând ca temei pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie plasat în libertate cu anunțarea despre bolnav organelor de ocrotire a sănătății.

5.1. În motivarea recursului ordinar avocatul Digor Filip în numele inculpatului invocă argumente similare celor indicate în cererea de apel, suplimentar menționează că soluția instanței de apel este una incorectă, deoarece aprecierea probelor administrate la dosarul penal în cauză a fost făcută de către instanța de apel, unilateral cu interpretarea la fel unilaterală și nici de cum nu sa luat în considerație faptul că, aflându-se la libertate mai bine de 2 ani, Duminica Alexei a demonstrat că nu prezintă nici un pericol pentru societate și nu are nevoie de tratament forțat.

6. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Din textul art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Colegiul constată că, avocatul Digor Filip în numele inculpatului invocă prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, conform căruia hotărârile instanței de apel pot fi

supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiul invocat de către recurent nu s-a confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

Colegiul penal reține că, împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct.4 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția inculpatului, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, iar probele administrate pe caz demonstrând concludent prezența în acțiunile inculpatului Duminica Alexei a elementelor infracțiunii prevăzute de art.art.27, 145 alin.(1) Cod penal.

Mai mult, Colegiul penal respinge argumentele apărării, prin care se susține că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor semnalate de partea apărării. Nu este indicat asupra căror anume motive invocate instanța nu s-a expus, or, poziția instanței de recurs de a suplini din oficiu recursul, constituie o derogare de la principiul contradictorialității în condițiile egalității armelor.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că potrivit concluziei experților psihiatri care se regăsește în raportul de expertiză judiciară nr.202036S0116 din 24.12.2020, (f.d.96-104, Vol. I), Duminica Alexei suferă de maladie psihică cronică și evolutivă „Schizofrenie paranoidă. Sindrom halucinatoriu-paranoid, acutizare”, care se manifestă prin tulburări de percepție însoțite de tensionare și inadecvare afectivă, lipsa atitudinii față de starea sa a sănătății, comportamentul său, caracterul violent a faptei incriminate, care îi modifică comportamentul în sens patologic și îi creează un potențial infracțional evident, respectiv s-a pledat ca acesta să fie internat la tratament prin constrângere într-o instituția psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

Astfel, cu referire la alegerile recurentului privind dezacordul cu soluția menținerii în privința lui Duminica Alexei a măsurii de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă, în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, instanța de recurs relevă că măsura respectivă a fost stabilită și menținută potrivit concluziei din raportul de expertiză judiciară supra menționat, prevederilor art.art.488 alin.(1), 490 alin.(1) Cod de procedură penală, precum și în coroborare cu prevederile art.99 lit. b) 23 Cod penal și art.28 al Legii privind sănătatea mintală. Prin urmare, instanța de recurs consideră întemeiată soluția instanței de ape privind menținerea măsurii de siguranță cu internarea inculpatului Duminica Alexei în instituția psihiatrică cu supraveghere riguroasă, în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, pentru tratament, în condiții de staționar, or, nu este de competența instanței de judecată de a stabili starea sănătății inculpatului, fără un aviz motivat al comisiei medicale referitor la starea sănătății acestuia. În plus, ultimul poate beneficia de garanțiile specificate în art.501 alin.(1) Cod de procedură penală.

Motivele invocate în recursul de pe rol, au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct.4) din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Analizând textul deciziei atacate (f.d.91-100, Vol. II) în coraport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal atestă că, instanțele de fond s-au expus argumentat și motivat, bazându-și just soluția din hotărâri, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a Hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu

poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, iar instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, prin urmare, impunându-se soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Digor Filip în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2022, în cauza penală în privința inculpatului *Duminica Alexei xxx*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 30 martie 2023.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie