

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:  
președinte –Petru Ursache,  
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 de inculpatul

*Zaharia Nicolae Gheorghe, născut la 23 decembrie 1964, originar din r-nul Călărași, s. Pitușca, domiciliat în mun. Chișinău, str. Florilor, nr. 32/1, ap. 65;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 24.04.2012 – 30.10.2013 (prima instanță)*
- 2. 22.11.2013 – 28.01.2014 (instanța de apel)*
- 3. 16.04.2014 – 28.05.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 octombrie 2013, Zaharia Nicolae Gheorghe a fost condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**2.** În fapt, prima instanță a constatat că, Zaharia Nicolae, la data de 21 octombrie 2010, în jurul orelor 15:00, aflându-se la domiciliul său pe adresa: str. Florilor 32/1, ap. 65, mun. Chișinău fiind în stare de ebrietate, a inițiat o ceartă cu fosta soție Zaharia Olga și feciorul Zaharia Victor, numindu-i cu cuvinte necenzurate, după care i-a amenințat cu aplicarea violenței, având în mână un cuțit de bucătărie.

Asemenea acțiuni violente prin amenințarea cu cuțitul în privința feciorului Zaharia Victor și fostei soții Zaharia Olga, au fost comise de către Zaharia Nicolae și la 18.11.2010, în jurul orelor 19.00, aflându-se la domiciliul său.

Tot el, Zaharia Nicolae, la 18.03.2011, aproximativ în jurul orelor 14.30, aflându-se în apartamentul său nr. 65 pe str. Florilor 32/1, mun. Chișinău, unde locuiește cu fosta soție Zaharia Olga și feciorul Zaharia Victor, aflându-se în stare de ebrietate a inițiat un conflict, în cadrul căruia striga și se exprima cu cuvinte injurioase în adresa fostei soții, amenințând-o cu moartea și răfuială fizică.

Tot el, Zaharia Nicolae, la 15.09.2011, în perioada de timp 17.00-19.00, aflându-se la domiciliul său, fiind în stare de ebrietate alcoolică, i-a înjurat pe fosta sa soție Zaharia Olga și feciorul Zaharia Victor, numindu-i cu cuvinte necenzurate, după care a amenințat-o pe Zaharia Olga cu răfuială fizică.

Tot el, Zaharia Nicolae, la 27.04.2012, aproximativ în jurul orelor 22.00, aflându-se la domiciliul său, fiind în stare de ebrietate, a inițiat cu fosta soție Zaharia Olga un conflict, în cadrul căruia striga și se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa fostei soții, a scos plasa de la geamul odăii și a amenințat-o că o va arunca de la etajul opt jos, la fel a amenințat-o cu răfuială fizică, cu moartea și anume că îi va tăia gâtul cu un cuțit.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, invocând că nu a comis fapta incriminată și nu se consideră vinovat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, a fost respins ca nefondat apelul declarat de inculpat, cu menținerea sentinței, fără modificări.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a statuat că, prima instanță a stabilit cert vinovăția inculpatului Zaharia Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, pe semne de violență în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic și verbal, comisă de un membru al familiei asupra a doi membri ai familiei, cărora le-a provocat suferințe psihice și fizice, rezultând din ansamblul probelor prezentate în instanță, inclusiv declarațiile părților vătămate Zaharia Olga și Zaharia Victor, ale martorilor Zbanț Leonida, Pîslari Veronica, Șerepitca Maria, Eșanu Aculina, Pîslari Vladimir, plângerile părții vătămate Zaharia O. din 25.10.2010; 18.03.2011; 19.12.2011; 25.11.2011; 08.05.2012, procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite în privința lui Zaharia N. din 20.09.2009; 14.03.2011; 10.05.2011, raportul de expertiză psihiatrică legală ambulatorie nr. 594a-2011 din 04.11.2011, înștiințările de la 902 cu conținutul: Olga Zaharia amenințată de soț, probe care au fost puse la baza sentinței pronunțate, confirmând vinovăția inculpatului.

5. În recursul ordinar declarat de inculpat, se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, invocând ilegalitatea acesteia întrucât el nu a comis fapta incriminată.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Articolul 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii.

Din textul recursului declarat în cauză rezultă că, inculpatul Zaharia Nicolae

nu a respectat aceste cerințe, inclusiv prevederile art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cerință esențială față de recurs, prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea nu din punct de vedere al stării de fapt, ci a problemei de drept și prin ce cauza dată are importanță deosebită pentru jurisprudență.

Astfel, recurentul nu invocă nici un temei din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, însă solicită reaprecierea stării de fapt a cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri legale, însă un asemenea temei ca reaprecierea probelor nu se regăsește în prevederile normei sus menționate.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele menționate, la aprecierea probelor, au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ceea ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept.

În recursul ordinar declarat nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel, ce ar motiva casarea hotărârii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție enunță că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. Pentru aceste motive, conform pct. 1) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Zaharia Nicolae Gheorghe* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 în cauza penală în privința sa, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 iunie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti