

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

| | |
|-------------|---------------|
| Președinte: | Nadejda Toma |
| Judecători: | Liliana Catan |
| | Ion Guzun |

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționara Murzakoi Nadejda, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2022,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 12.05.2022-18.08.2022;

Instanța de recurs: 15.09.2022-08.11.2022;

Instanța de recurs în anulare: 27.12.2022- 01.02.2023.

c o n s t a t ă :

1. La data de 21.05.2022, Nadejda Murzakoi, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, a adresat plângere Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana împotriva actelor și acțiunilor procurorului dispuse în cadrul procesului penal nr. 20200201096.

Petiționara a indicat că, conform art. 22 (2) Cod de procedură penală, ținând cont de faptul că a descoperit noi dovezi și fapte recent descoperite la data de 04.02.2022 nr. 1 s-a adresat procurorului Lucia Andriuță de a anexa actele la judecătorul de instrucție Sergiu Bularu conform demersului din 05.07.2021 și examinarea în cadrul procesului penal nr. 20200201096, deoarece prin încheierea din 12.07.2021 nu a admis la examinare materialele prezentate, prin ce a încălcat prevederilor art. 22 alin. (2) Cod de procedură penală și art. 20 din Constituție.

Suplimentar a prezentat procurorului Lucia Andriuță probe recent descoperite cu privire la falsificarea analizelor ÎCS "Laboratorul Medical Synevo".

La data de 15.02.2022 a primit o scrisoare nr. 1141 din 09.02.2022 prin care i s-a refuzat în admiterea demersului de anexare a probelor suplimentare deoarece exista ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și încheierea judecătorului Sergiu Bularu, însă nici procurorul și nici judecătorul nu au examinate probele prezentate recent descoperite.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 august 2022, a fost

respinsă plângerea depusă de către petiționara Murzakoi Nadejda împotriva acțiunilor Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, ca fiind neîntemeiată.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată *Murzakoi Nadejda a declarat recurs* prin care solicita admiterea recursului și casarea încheierii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă obligarea procurorului Lucia Andriuță de a examina și verifica probe noi și fapte recent descoperite conform cererii din 04.02.2022 în cadrul procesului penal nr. 20200201096.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2022, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de Murzakoi Nadejda, cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

4.1 În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că, în raport cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod procedură penală, încheierea în cauză nu a fost susceptibilă de a fi atacată, pentru asemenea încheiere nu este prevăzută calea de atac recursul, în esență în cauză nu a fost emisă încheiere privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale (prevăzute conform art. 313 alin. (6) Cod procedură penală, în aceste circumstanțe recursul fiind inadmisibil.

În speță se menționa că, Murzakoi Nadejda contesta încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 august 2022 prin care a fost respinsă plângerea împotriva răspunsului procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Râșcani Lucia Andriuță, privind anexarea și examinarea înscrisurilor prezentate.

Astfel, s-a dispus inadmisibilitatea recursului, încheierea fiind irevocabilă și nu poate fi supusă căii de atac în ordine de recurs, or ea nu se referea la cazurile expres indicate în art. 437 alin. (1) pct. 3¹) Coc procedură penală.

Instanța de recurs nu s-a expus asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „*soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal*”.

Într-o altă ordine de idei, s-a menționat că prima instanță a specificat că încheierea emisă este irevocabilă și nu se atacă cu recurs, fapt care a fost omis de către recurentă în cazul dat.

4.2 În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs a devenit irevocabilă.

5. Împotriva deciziei instanței de recurs, *petiționara Murzakoi Nadejda a declarat recurs în anulare*, prin care solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2022 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 august 2021.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu soluția instanței de recurs, faptul că ambele instanțe s-au sustras de la examinarea cauzei și argumentând din punctul ei de vedere cele întâmplate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către Colegiul penal, or, Colegiul reiterează că dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Conform art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța, se constată că chestiunea care a fost examinată de către prima instanță și, ulterior de către instanța de recurs, prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt susceptibile de a fi atacate, nu cad sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art. 452 Cod de procedură penală, care poate fi contestată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, și nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Rezultă că, respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

În asemenea condiții, Colegiul penal conchide că titulara recursului nu a respectat cerințele legale cu privire la întocmirea unei cereri de recurs în anulare, ignorând prevederile art. 455 Cod de procedură penală în acest aspect.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara *Murzakoi Nadejda*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2022, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 31 martie 2023.

Președinte:

Nadejda Toma

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun