

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**08 februarie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**Nadejda TOMA**  
**Liliana CATAN**  
**Ion GUZUN**

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocata Chiriac Stela în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2022, în cauza penală privind-l pe

**SÎRBU Vladislav XXXXX**, născut la  
XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în  
XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

***Prima instanță:*** 07.05.2019 – 09.02.2022;

***Instanța de apel:*** 03.03.2022 – 18.10.2022;

***Instanța de recurs:*** 28.12.2022– 08.02.2023.

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 09 februarie 2022, Sîrbu Vladislav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 decembrie 2020 i s-a stabilit pedeapsa definitivă inculpatului de 10 (zece) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Stoian Oleg, în privința căruia decizia instanței de apel nu se contestă.

S-a încasat de la Sîrbu Vladislav și Stoian Oleg în mod solidar în beneficiul statului suma de 29.514 (douăzeci și nouă mii cinci sute paisprezece ) lei cu titlul de cheltuieli judiciare suportate la efectuarea expertizelor medico-legale, dactiloscopice și judiciare a mijloacelor și tehnologiilor informaționale.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Stoian Oleg și Sîrbu Vladislav în contul părților vătămate Nicorici Ion și Nicorici Nina suma de 4000 (patru mii) lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică.

Acțiunea civilă a părților vătămate ce ține de prejudiciu material a lui Nicorici Ion și Nicorici Nina s-a admis în principiu, dar asupra cuantumului urmează să se adreseze cu acțiune în ordinea civilă.

Prin prezenta sentință instanța s-a expus asupra corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Sîrbu Vladislav la 26.01.2019, aproximativ pe la orele 17.20, acționând prin înțelegerea prealabilă cu Stoian Oleg și Movila Anatolie, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, deplasându-se din timp cu automobilul din XXXXX, fiind înarmați cu un cuțit și un pistol de model neidentificat, sub pretextul întrebării cât este ora și dacă nu este Eugeniu la domiciliu, au doborât vigilența lui Nicorici Nina și au pătruns în interiorul casei de locuit. Ulterior, Oleg Stoian cu ajutorul lui Vladislav Sîrbu au legat părțile vătămate Nicorici Ion și Nicorici Nina la mâini și picioare cu clame de culoare neagră confecționate din masă plastică, amenințându-i cu un cuțit și lovirea cu patul pistolului de model neidentificat în regiunea capului al primei părți vătămate, prin astfel de metodă curmând rezistența acestora, după care au sustras din gospodăria dată în mod deschis mijloace financiare în sumă de 100 dolari SUA (echivalent a 1780 lei); 300 Euro (echivalent a 5850 lei); 900 lei; un pistol PM de calibru 9x18 mm cu seria XXXXX de culoare neagră (deținut legal de partea vătămată Ion Nicorici) la prețul de 5000 lei; o pereche de cercei pentru dame confecționați din aur având formă de floare cu masa de 7 gr la prețul de 7000 lei; o pereche de cercei pentru dame confecționați din aur având formă de floare „Romanița” cu masa de 3 gr. la prețul de 3000 lei; un inel bărbătesc confecționat din aur având formă pătrată fiind încrustat într-un corn cu o piatră mică rotundă de culoare străvezie cu masa de 8 gr la prețul de 8000 lei; un inel pentru dame confecționat din aur având formă rotundă încrustat sub formă de zigzag cu masa de 3 gr la prețul de 3000 lei; un inel pentru dame confecționat din aur având formă romb încrustat cu romburi mici cu masa de 4 gr la prețul de 4000 lei; o brățară pentru dame confecționată din aur cu trei rânduri de inele împletite cu masa de 2 gr. la preț de 2000 lei și o brățară pentru dame confecționată din aur formată din rânduri de pătrate alungite împletite cu masa de 5 gr. la prețul de 5000 lei, prin ce i-a cauzat părților vătămate enunțate un prejudiciu material considerabil în sumă de 45.530 lei.

Acțiunile lui Sîrbu Vladislav au fost încadrate ca infracțiune prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal cu indicii de calificare: *Tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, de două sau mai multe persoane, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu aplicarea armei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocatul Alexandru Covdii în interesele inculpatului și de avocata Stela Chiriac în interesele inculpatului, prin care au solicitat casarea sentinței Judecătorei Drochia.

**3.1 Avocatul Alexandru Covdii în interesele inculpatului a solicitat casarea sentinței,** menționând despre faptul că nu este de acord cu sentința în latura pedepsei, considera concluzia instanței de fond la stabilirea pedepsei - una incorectă. Motivele dezacordului cu concluzia instanței de fond le va expune în apelul motivat după ce va lua cunoștință cu sentința motivată.

**3.2 Avocata Stela Chiriac în interesele inculpatului a depus un apel suplimentar,** solicitând casarea integrală a sentinței, cu examinarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Sîrbu Vladislav să fie achitat, deoarece infracțiunea imputată nu a fost săvârșită de către acesta.

În motivarea apelului apelanta a indicat, că sentința instanței de fond o consideră ilegală și neîntemeiată. Instanța de fond, pronunțând sentința de condamnare a ignorat prevederile art. 101 Cod de procedură penală, sub aspectul că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Mai subliniază că, martorii audiați din cadrul cercetării judecătorești nu au furnizat instanței suficientă informație, pentru a se considera că declarațiile acestora pot fi apreciate drept probe pertinente, concludente și utile, care ar fi putut confirma vinovăția inculpatului. Mai mult ca atât, declarațiile martorilor urmau a fi apreciate în favoarea inculpatului. Inculpatul vina în cele incriminate nu și-a recunoscut-o și declarații în fața instanței nu a dat.

Totodată, potrivit art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie doar fapta prejudiciabilă săvârșită. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Considera apelanta, că pe caz nu au fost acumulate probe care ar fi corespuns cerințelor art. 93, 95, 96, 99-101 Cod de procedură penală, drept urmare învinuirea înaintată este ilegală nefondată și care nu corespunde stării de fapt și circumstanțelor stabilite. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, pe probe contradictorii care exclud reciproc și pe divergențele care n-au putut fi excluse în cadrul cercetării judecătorești.

Reiterează faptul că probele prezentate de partea acuzării au fost combătute în cadrul examinării cercetării judecătorești, astfel toate îndoielile urmau a fi tratate în folosul inculpatului.

**4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2022,** apelul avocatului Covdii Alexandru în interesele inculpatului și apelul suplimentar al avocatei Stela Chiriac în interesele inculpatului Sîrbu Vladislav au fost admise, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, s-a rejudecat cauza și s-a emis o hotărâre nouă, după cum urmează:

Plângerea avocatului Stela Chiriac în interesele inculpatului declarată împotriva administrației penitenciare referitoare la condițiile de detenție care au afectat grav

drepturile prevenitului în baza art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, s-a admis ca fiind fondată, s-a redus termenul de pedeapsă de 10 (zece) ani cu 620 (șase sute douăzeci) zile pentru 310 (trei sute zece) zile de detenție în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 11 Bălți, calculându-se 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv (pentru perioada 27.01.2019- 03.12.2019) și cu 123 (unu sută douăzeci și trei) zile pentru perioada de 410 (patru sute zece) zile de detenție în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 11 Bălți, calculându-se 3 zile de închisoare pentru 10 zile în calitate de condamnat (pentru perioada 18.12.2020- 09.02.2022), în total pedeapsa penală s-a redus cu 743 (șapte sute patruzeci și trei) zile.

Cu referire la perioada rămasă de 8 (opt) zile calendaristice în conformitate cu art. 473<sup>4</sup> Cod procedură penală, care nu au fost incluse în perioada de detenție în calitate de condamnat, instanța de apel a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

În rest, dispozițiile sentinței s-au menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat o apreciere corectă și legală probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Sîrbu Vladislav în faptele incriminate, făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor acestora în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect, a stabilit pedeapsă inculpatului în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, iar în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 18 decembrie 2020 (5 ani 6 luni) s-a stabilit pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Corect s-a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea lui Sîrbu Vladislav v-a fi posibilă prin aplicarea pedepsei cu închisoare, fiind respectate prevederile art. 2, 7, 61 alin. (2), 75, 76, 78, 27, 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal și Ghidului cu privire la aplicarea pedepsei, aprobat prin Hotărârea Plenului CSJ nr. 15 din 22.12.2014.

De asemenea, instanța de fond a luat în considerație comportamentul inculpatului în cadrul cauzei penale, care în instanța de fond și cât și în cea de apel nu a recunoscut vinovăția în cele comise, influența pedepsei asupra corectării și reeducării și de posibilitatea corectării acestora în condițiile stabilirii unei pedepse penale.

Ce ține de apelul declarat de avocatul Covdii Alexandru și cel suplimentar declarat de către avocata Stela Chiriac, instanța de apel le-a considerat formale, declarative și nefondate. Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului Sîrbu Vladislav în faptele reținute în sarcina acestuia.

În privința dezacordului avocatului Covdii Alexandru cu privire la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a menționat că pedeapsa aplicată lui Sîrbu Vladislav este proporțională faptei comise și consecințelor ei, corespunde normei penale la care a fost calificată fapta infracțională, circumstanțelor cauzei și personalității inculpatului, nefiind motive de a fi micșorată.

Apărătoarea Stela Chiriac în interesele lui Sîrbu Vladislav a înainta cerere prin care a solicitat aplicarea prevederilor art. 385 și 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală.

Cu toate că pedeapsa aplicată de prima instanță era una corectă în coraport cu personalitatea inculpatului, natura și gravitatea faptelor comise și consecințele survenite, instanța de apel a casat parțial sentința în latura pedepsei, în partea ce ține de neaplicarea art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

Privitor la plângerea avocatei Stela Chiriac privind constarea încălcării drepturilor cu privire la condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din cadrul Penitenciarului 11 Bălți, instanța de apel a reținut că apărătoarea Stela Chiriac a invocat aflarea inculpatului pe parcursul perioadei de timp 27.01.2019- 03.12.2019 în Penitenciarul nr. 11 Bălți în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO, totodată solicitând reducerea pedepsei pentru 311 zile de arest preventiv pe perioada 27.01.2019- 03.12.2019 și astfel să fie calculate ca fiind executate 622 zile.

Ținând cont de perioada detenției preventive în condiții de penitenciar a inculpatului, în baza raportului oferit de către administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți (f.d.100-111, vol. XI), instanța de apel a considerat posibil de a admite plângerea în partea aplicării prevederilor art. 385 alin. (5) Cod procedură penală, constatând deținerea lui în calitate de prevenit până la pronunțarea sentinței, în Penitenciarul nr. 11 Bălți pentru perioada 27.01.2019- 03.12.2019, ce constituie 310 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, urmând ca condițiile de detenție de după pronunțarea sentinței să fie verificate în ordine de executare conform art. 469; 471; 473<sup>1</sup>- 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală.

Așadar, conform plângerii formulate de avocata Stela Chiriac și conform raportului asupra condițiilor de detenție nr. 2/6095 din 14.09.2022 (f.d.100-111, vol. XI) cu materialele anexate și materialele cauzei rezultă, că inculpatul Sîrbu Vladislav s-a deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți 310 zile în perioada 27.01.2019-03.12.2019 în calitate de prevenit, calculându-se 2 zile închisoare pentru 1 zi de arest preventiv (pentru perioada 27.01.2019- 03.12.2019), ceea ce constituie 620 zile.

Totodată, inculpatului, de către instanța de fond i-au fost aplicate prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, fiind cumulată parțial pedeapsa stabilită acestuia prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 decembrie 2020.

În aceste circumstanțe, s-a considerat necesar aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 473<sup>1</sup>- 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, astfel s-a redus pedeapsa cu 123 zile pentru perioada de 410 zile de detenție în calitate de condamnat în Penitenciarul nr.11 Bălți, calculându-se 3 zile de închisoare pentru 10 zile de condamnat (pentru

perioada de 18.12.2020- 09.02.2022. Cu referire la perioada rămasă de 8 zile calendaristice în conformitate cu art. 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, care nu au fost incluse în perioada de detenție în calitate de condamnat, instanța de apel a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei. Astfel, pedeapsa penală aplicată inculpatului în total s-a redus cu 743 zile.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, *avocata Chiriac Stela în interesele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar*, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea totală a deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, deoarece fapta nu a fost săvârșită de el.

În motivare recurenta a indicat că, probele administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești nu demonstrează cu certitudine că anume inculpatul Sîrbu Vladislav a comis fapta imputată.

Nici unul din martorii Mihova Emilia, Pomirleanu Diana, Rusu Evdochia nu au indicat direct la Sîrbu Vladislav.

Declarațiile părților vătămate Nicorici Nina și Ion la fel puteau fi interpretate în folosul condamnatului, deoarece nici unul din ei nu l-au recunoscut nemijlocit pe Sîrbu Vladislav.

Prima instanță, pronunțând sentința de condamnare a ignorat prevederile art. 101 Cod de procedură penală, sub aspectul că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța nu a motivat prezența tuturor semnelor calificative ale infracțiunii imputate inculpatului, probele au fost enumerate în ordine cronologică fără să le aprecieze prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Inculpatul Sîrbu Vladislav vina în cele incriminate nu și-a recunoscut-o și a dat declarații care denotau faptul că prima instanță a încălcat grav dreptul lui la prezentarea probelor și sentința a fost bazată doar pe martorii acușării.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Din textul recursului declarat de avocata Chiriac Stela, se constată că a invocat temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și critică soluția instanței de apel, solicitând pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Sîrbu Vladislav, totuși printre argumentele recurente nu se regăsesc careva critici fondate sau erori esențiale de drept care ar duce la răsturnarea soluției despre vinovăția inculpatului în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal.

Pe aceiași linie de considerente, invocarea formală a unor temeiuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Adică completarea cererii de recurs cu argumente de drept, care cu desăvârșire lipsesc aici, și care ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întregul proces penal.

Colegiul penal nu poate să accepte argumentele recurente precum că instanța de apel nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, care obligă instanța să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Or, aici urmează a se reține că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, adică așa cum s-a procedat în cauza de față.

La caz, instanțele de judecată inferioare, judecând cauza și verificând probele cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă, potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui Sîrbu Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, concluzie pe care instanța de recurs o însușește.

Totodată, se notează că recursul declarat se bazează pe argumente deja examinate minuțios și respinse în cadrul procedurii precedente ce țin de aprecierea probatoriului, iar în prezent nu există circumstanțe care ar justifica ingerința în hotărârea instanței de apel sau în cea a primei instanțe, cu dispunerea achitării în privința lui Sîrbu Vladislav. De menționat că, instanța de apel a admis din oficiu apelurile apărării și a redus pedeapsa cu 743 zile cu privire la condițiile de detenție.

La acest capitol, Colegiul penal consideră inacceptabil faptul că apărătoarea, pe calea recursului ordinar, dorește să se ajungă practic la o nouă analiză a circumstanțelor de fapt din sentința primei instanțe și din decizia instanței de apel nu pentru a fi corectată vreo eroare judiciară, ci doar în vederea reaprecierii probatoriului, în acest sens instanța de recurs ordinar transformându-se într-o veritabilă instanță de apel, ceea ce excede scopul pentru care aceasta a fost creată.

Mai mult, potrivit procesului-verbal din 18.10.2022, partea apărării nu a prezentat careva probe suplimentare sau obiecții față de probatoriul prezentat de

procuror. (vol. XI, f.d. 132-136). Simplul fapt că pot exista două puncte de vedere distincte cu privire la modul de apreciere a probelor nu este un motiv suficient și plauzibil pentru a dispune achitarea inculpatului, după cum se solicită de recurentă.

În concluzie, activitatea instanțelor de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care î-l propune recurenta, este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

În opinia Colegiului penal soluția respectivă este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept incidente cauzei, iar careva temeiuri de a interveni în această soluție nu s-au stabilit.

Totodată, instanța de recurs nu consideră necesar de a se expune repetat asupra criticilor recurente vizavi de lipsa elementelor infracțiunii de tâlhărie în acțiunile inculpatului, dat fiind că instanțele de fond detaliat au analizat fiecare element al acestei componente de infracțiune și au constatat indubitabil că Sîrbu Vladislav. se face vinovat de comiterea actului de tâlhărie. Decizia instanței de apel, după rejudecarea cauzei, cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, bazate pe declarațiile părții vătămate, martorilor, rapoartelor de expertiză și procesele verbale de recunoaștere a persoanei, iar raționamentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor impuse de art. 6 din CEDO.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu cele invocate de recurentă, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că instanța nu a admis vreo eroare gravă de fapt, care să fi afectat soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Astfel, instanța de apel a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 4-5**, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, or materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

În aceeași ordine de idei, Colegiul nu consideră ca fiind necesar de a motiva diferit răspunsul la aceleași argumente invocate în cererile de apel, în contextul oferirii răspunsurilor plauzibile de către instanța de apel. Potrivit jurisprudenței CEDO, în situația dată, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din cererea de recurs înaintată de avocată nu și-au găsit confirmarea.

**9.** În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Chiriac Stela în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2022, în cauza penală privindu-l pe SÎRBU Vladislav XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 31 martie 2023.

**Președinte**

**Nadejda TOMA**

**Judecător**

**Liliana CATAN**

**Judecător**

**Ion GUZUN**