

Dosarul nr. Ire-17/23  
(1-22139360-01-1r/e-06022023)

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**22 martie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:	Nadejda Toma
Judecători:	Liliana Catan
	Ion Guzun

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2022, de către avocatul Boris Lichii în numele condamnatului Cristian Vomu.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 22.09.2022-26.10.2022;*

*Instanța de recurs: 16.11.2022-14.12.2022;*

*Instanța de recurs în anulare: 06.02.2023-22.03.2023.*

**c o n s t a t ă :**

**1.** La data de 22.09.2022 avocatul Lichii Boris în interesele lui Vomu Cristian a depus cerere privind examinarea posibilității recalificării faptei în privința condamnatului Vomu Cristian, fiindcă prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, a fost modificat art. 186 alin.4 Cod penal, care la moment are următorul conținut: Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, în cerere este menționat că, prin HG nr. 1233 din 09.11.2016 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, acesta constituia 5300 lei.

Prin urmare, prejudiciul cauzat prin infracțiune de Vomu Cristian se atribuie la 22 salarii medii (115 665 lei : 5300 lei = 21,824), fiind necesară recalificarea acțiunilor lui Vomu Cristian în temeiul art. 10 alin. (1) Cod penal din prevederile art. 186 alin. (4) Cod penal în prevederile art. 186 alin. (2) Cod penal, în vederea ușurării pedepsei.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.10.2022, s-a dispus admiterea cererii avocatului Boris Lichii în interesele condamnatului Cristian Vomu privind aplicarea prevederilor art.10 și art.101 Cod penal, recalificarea acțiunilor condamnatului Vomu Cristian din prevederile art.186 alin.(4) Cod penal în prevederile art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința ultimului, în legătură cu împăcarea părților.

**3.** Încheierea nominalizată, a fost atacată cu recurs de către procurorul în

Procuratura Bălți, Aliona Modelina, fiind solicitată casarea actului contestat, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea avocatului Boris Lichii în interesele condamnatului Cristian Vomu privind aplicarea prevederilor art.10 și art.101 CP, ca fiind neîntemeiată.

În susținerea cererii de recurs, procurorul recurent a indicat, că deoarece sentința din 21.07.2017 a fost cumulată cu decizia Curții de Apel Bălți din 14.09.2022, iar decizia dată nu a devenit irevocabilă, consideră că nu poate fi aplicată retroactivitatea legii penale referitor la fapta stabilită prin sentința din 21.07.2017. Totodată, a reținut și faptul, că conform normei vizate, în urma recalificării faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă în cadrul procesului de soluționare a chestiunilor legate cu executarea pedepsei instanța este în drept să aplice pedeapsa respectivă, dar nu are suport legislativ pentru încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2022, recursul declarat de procurorul în Procuratura Bălți, Aliona Modelina, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediu Central din 26.10.2022, s-a admis, cu casarea încheierii nominalizate și adoptarea unei noi hotărâri, prin care cererea avocatului Boris Lichii în interesele lui Cristian Vomu cu privire la aplicarea prevederilor art.10 și 101 Cod penal, s-a respins.

**4.1** În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că, prin sentința Judecătoriei Bălți din 21.07.2017, Vomu Cristian a fost condamnat în baza art.186 alin.(4) CP (pe ascuns a sustras mijloace bănești în sumă de 5500 euro, echivalentul a 115 665 lei), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90 CP pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de 5 ani. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.09.2022 Vomu Cristian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) CP și în baza acestei legi a fost condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an; în temeiul art.85 alin.(2) CP, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin respectiva decizie, a fost adăugată parțial partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediu Central din 21.07.2017, cu stabilirea inculpatului Vomu Cristian a pedepsei definitive sub forma de închisoare pe un termen de 5 ani 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit alin. (7) din art.101 CP, în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

La caz, instanța de fond n-a ținut cont de faptul, că sentința din 21.07.2017 a fost cumulată la decizia Curții de Apel Bălți din 14.09.2022 și nu poate fi privită de

sine stătător, urmând a fi privită ca un tot întreg, iar decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14.09.2022 în privința lui Vomu Cristian, fiind definitivă și executorie, la moment nu este irevocabilă, respectiv nu cade sub incidența prevederilor alin.(7) din art.101 CP.

Astfel, instanța de fond incorect s-a axat pe prevederile art.10 alin.(1) CP, potrivit cărora, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, or, n-a ținut cont de prevederile alin. (7) din art.101 CP.

Colegiul a considerat fondate și alegațiile procurorului recurent privitor la inoportunitatea aplicabilității cazului a prevederilor art.109 CP, or, potrivit alin.(2) art.109 CP, împăcarea produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare, având în vedere că momentul final este atunci când cauza se judecă de către instanța de fond, când completul s-a retras pentru deliberare cu adoptarea sentinței respective.

Astfel, Colegiul penal a menționat, că potrivit normei vizate, în urma recalificării faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă în cadrul procesului de soluționare a chestiunilor legate cu executarea pedepsei, instanța este în drept să aplice pedeapsa corespunzătoare, dar nu are suport legislativ pentru încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților. Prin urmare, este imposibilă admiterea împăcării părților la faza de soluționare a chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești.

**4.3** În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs a devenit irevocabilă.

**5.** Împotriva deciziei instanței de recurs, avocatul Boris Lichii în numele condamnatului Cristian Vomu declară recurs în anulare, prin care solicită casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2022.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu soluția instanței de recurs deoarece :

- este una contrară prevederilor legale în raport cu speța supusă judecării;
- dispozitivul deciziei date contravine prevederilor cadrului legal care urmează a fi aplicat speței din acest dosar;
- instanța de recurs prin decizia din 14 decembrie 2022, l-a privat pe Vomu Cristian de dreptul de a beneficia de : a-i fi reîncadrată fapta penală reținută irevocabil prin Sentința Judecătoreiei Bălți, sediul Central, nr. 1-378/2017 din 21 iulie 2017 și de a fi aplicată retroactivitatea legii penale și a pronunțat o hotărâre judecătorească cu încălcarea dreptului la un proces echitabil oferit și garantat de prevederile art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac. Persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare, or recursul în anulare declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către de către avocatul Boris Lichii în numele condamnatului Cristian Vomu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2022, în cauză penală în privința lui *Cristian Vomu*, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 31 martie 2023.

**Președinte:**

**Nadejda Toma**

**Judecători:**

**Liliana Catan**

**Ion Guzun**