

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Cerga Ion în numele inculpatei Bulicanu Tamara, prin care se solicită casarea a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui

*Bulicanu Tamara XXXXX,
născută la XXXXX, originară XXXXX
și domiciliată în XXXXX*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 26.03.2021 – 29.12.2021;

Instanța de apel: 19.01.2022 – 25.10.2022;

Instanța de recurs: 12.12.2022 – 15.02.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2021, Bulicanu Tamara XXXXX a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 361 alin.(1) Cod penal și s-a dispus eliberarea acesteia de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Cererile și facturile eliberate de către companiile „Scristauro” SRL, „Glareola” SRL, „Mirodar” SRL, „Croitoru Oleg” ÎI și „Gold Radu” ÎI, pentru probarea articolelor din metale prețioase și a actelor confirmative, ridicate potrivit procesului - verbal din 20.10.2020, de la Instituția publică „Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării”, urmând a fi nimicite, conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, la devenirea definitivă a sentinței.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Bulicanu Tamara, în perioada anilor 2017-2019, fiind gestionară de facto a companiei „Scristauro” SRL și activând în calitate de contabilă la companiile „Scristauro” SRL, „Mirodar” SRL, „Glareola” SRL și ÎI „Croitoru Oleg”, având obligația să asigure întocmirea completă și corectă, integritatea și păstrarea documentelor contabile, precum și asigurarea documentării faptelor economice și reflectarea acestora în contabilitate, aflându-se în mun. Chișinău, deținând facturile fiscale a companiilor menționate, urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, a confecționat următoarele acte false: *factura cu seria WB nr. XXXXX datată cu 16.06.2017, blancheta căreia a fost eliberată la 03.02.2014 companiei „Glareola” SRL, însă în conținutul acesteia la rubrica „furnizor” este indicată compania ÎI „Gold Radu”, iar la rubrica „beneficiar” este indicată*

compania "Scristauro" SRL; factura cu seria WB nr.1221981 datată cu 20.02.2017, blancheta căreia a fost eliberată la 03.02.2014 companiei "Glareola" SRL, însă în conținutul acesteia la rubrica "furnizor" este indicată compania Lombard "Lingou" SRL, iar la rubrica "beneficiar" este indicată compania "Scristauro" SRL; aceeași factură și anume factura cu seria WB nr. XXXXX a fost confecționată repetat, însă cu modificarea datei în 19.02.2017, blancheta căruia a fost eliberată la 03.02.2014 companiei "Glareola" SRL, însă în conținutul acesteia la rubrica "furnizor" este indicată compania Lombard "Lingou" SRL, totodată fiind indicate și o altă cantitate din articole de aur; factura cu seria PB nr. XXXXX datată cu 27.02.2017, blancheta căreia a fost eliberată la 08.11.2012 companiei "Glareola" SRL, însă în conținutul acesteia la rubrica "furnizor" este indicată compania Lombard "Lingou" SRL, iar la rubrica "beneficiar" este indicată compania "Scristauro" SRL; factura cu seria WB nr. 1221979 datată cu 08.08.2017, blancheta căreia a fost eliberată la 03.02.2014 companiei "Glareola" SRL, însă în conținutul acesteia la rubrica "furnizor" este indicată compania ÎI „Gold Radu”, iar la rubrica "beneficiar" este indicată compania "Scristauro" SRL; factura cu seria PA nr. XXXXX datată cu 24.07.2017, blancheta căreia a fost eliberată la 17.12.2010 companiei "Raura&CO" SRL, însă în conținutul acesteia la rubrica "furnizor" este indicată compania ÎI „Gold Radu”, iar la rubrica "beneficiar" este indicată compania "Scristauro" SRL; act de achiziție cu seria AH nr.285396 datat cu 13.05.2019, blancheta căruia a fost eliberată la 17.01.2008 companiei "Raura&CO" SRL, însă de fapt este indicat că, este blancul companiei "Scristauro" SRL, factura cu seria PA nr. 0237562 datată cu 16.10.2017, blancheta căruia a fost eliberată la 17.12.2010 companiei "Raura&CO" SRL, însă în conținutul acesteia la rubrica "furnizor" este indicată compania Lombard „Expres Capiial” SRL, iar la rubrica "beneficiar" este indicată compania "Glareola" SRL; factura cu seria PB nr. 0161625 datată cu 10.03.2017, blancheta căreia a fost eliberată la 08.11.2012 companiei "Glareola" SRL, însă în conținutul acesteia la rubrica "furnizor" este indicată compania Lombard "Lingou" SRL, iar la rubrica "beneficiar" este indicată compania "Glareola" SRL; factura cu seria WB nr. XXXXX datată cu 21.06.2018, blancheta căreia a fost eliberată la 03.02.2014 companiei "Glareola" SRL, însă în conținutul acesteia la rubrica "furnizor" este indicată compania Lombard "Lingou" SRL, iar la rubrica "beneficiar" este indicată compania "Glareola" SRL; factura cu seria WB nr. XXXXX datată cu 30.07.2018, blancheta căreia a fost eliberată la 03.02.2014 companiei "Glareola" SRL, însă în conținutul acesteia la rubrica "furnizor" este indicată compania „RinAuro” SRL, iar la rubrica "beneficiar" este indicată compania "Mirodar" SRL; factura cu seria LB nr. 1179860 datată cu 24.12.2018, blancheta căreia a fost eliberată la 30.08.2017 companiei "TAVI-Vat" SRL, însă în conținutul acesteia la rubrica "furnizor" este indicată compania "Scristauro" SRL, iar la rubrica "beneficiar" este indicată compania ÎI "Croitoru Oleg"; factura cu seria IJ nr. 0455275 datată cu 17.01.2019, blancheta căruia a fost eliberată companiei ÎI "Croitoru Oleg", însă în conținutul acesteia la rubrica "furnizor" este indicată compania „OmImpex” SRL, iar la rubrica "beneficiar" este indicată compania ÎI "Croitoru Oleg"; factura cu seria WB nr. XXXXX datată cu 15.05.2018, blancheta căreia a fost eliberată la 03.02.2014 companiei "Glareola" SRL, însă în conținutul acesteia la rubrica "furnizor" este indicată compania „Diamonds-Lombard” SRL, iar la rubrica

"beneficiar" este indicată compania "Gold Radu" SRL; factura cu seria IB nr. XXXXX datată cu 28.08.2019, blancheta căreia a fost eliberată companiei "Glareola" SRL, însă în conținutul acesteia la rubrica "furnizor" este indicată compania "Scristauro" SRL, iar la rubrica "beneficiar" este indicată compania "Gold Radu" SRL. Ulterior facturile menționate au fost prezentate la I.P. „Camerei de Stat pentru Supravegherea Mărcii”, în vederea probării și marcării tuturor articolelor din metale prețioase transmise.

Astfel, acțiunile inculpatei Bulicanu Tamara au fost încadrate potrivit prevederilor art.art. 30, 361 alin.(1) Cod penal, *confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații*.

3. Sentința a fost atacată cu apel, de către avocatul Cerga Ion în numele inculpatei Bulicanu Tamara, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata să fie achitată.

În motivarea cererii de apel s-a invocat:

- instanța de fond nu a reflectat ce anume a confeccionat condamnată. Or, facturile fiscale nu au fost recunoscute ca unele false sau confeccionate în afara metodei stabilite;

- condamnată, în calitate de contabilă a primit de la factorii de decizie ale agenților economici facturi fiscale, le-a îndeplinit și le-a prezentat administratorilor;

-potrivit procesului verbal din 20.10.2020 de ridicare și procesul verbal din 21.10.2020 de examinare a documentelor, s-a evidențiat doar existența unor facturi fiscale eliberate unor agenți economici, dar folosite din numele altor companii;

-intenția inculpatei de a prezenta facturile menționate către Instituția publică „Camera de Stat pentru Supravegherea Mărcii” cu un scop infracțional (de a scunde ceva, sau de a duce în eroare) nu a fost demonstrată;

- prezentarea facturilor, eliberate unor companii, folosite din numele altor companii nu a fost intenționată, nici de către companiile "Scristauro" SRL, "Glareola" SRL, "Mirodar" SRL, "Croitoru Oleg" ÎI și "Gold Radu" ÎI. A fost stabilită o abatere fiscală admisă din motivul greșelii și păstrării neglijente;

-în ședință de judecată nu a fost constat interesul inculpatei sau că ultima cunoștea despre presupusă acțiune vădit ilegală (întocmirea facturilor fiscale);

-în cadrul cercetării judecătorești nu s-au stabilit careva daune în urma prezentării facturilor fiscale către Camera de stat pentru supravegherea mărcii, sau, nu au fost căpătate careva drepturi în folosul condamnatei sau agenților economici "Scristauro" SRL, "Mirodar" SRL, "Glareola" SRL și ÎI "Croitoru Oleg". Datele evidențiate în facturile fiscale corespund adevărului și nu poartă o informație denaturată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2022, a fost admis apelul declarat, fiind casată inclusiv și din oficiu conform art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: Bulicanu

Tamara recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.30, 361 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 60 din Cod penal, a fost liberată de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel, ținând cont de faptul că, prima instanță a dispus eliberarea inculpatei de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală, deși art. 60 Cod penal, prevede liberarea de pedeapsă penală, instanța de apel a admis apelul, din alte motive.

În viziunea instanței de apel, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just ajungând la concluzia că, inculpata Bulicanu Tamara a săvârșit infracțiunea incriminată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată, ce au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a indicat că, fiind audiată în ședința de judecată, inculpata a refuzat să facă declarații, însă în pofida acestor circumstanțe, vina acesteia în comiterea infracțiunii incriminate se probează prin declarațiile martorilor Croitoru Natalia, Oleg Croitoru, Istrati Irina, Radu Zinovia, Aurica Frunze și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi: procesul-verbal din 20.10.2020 de ridicare de la Instituția publică „Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării”, vol. I, f.d 203-205; procesul-verbal din 21.10.2020 de examinare a documentelor vol. XI f.d 220-225. Prin urmare, au fost ridicate de la Instituția publică „Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării” documente și anume facturi și cereri anexe, f.d 187-191, vol. XVIII; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele f.d 81-133, vol. XVIII; procesul-verbal din 24.08.2020 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice f.d 145-202, vol. VII; raport de constatare tehnico-științifică nr. 196 din 29.01.2021, f.d 153-171 vol. XII.

Instanța de apel analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le-a apreciat ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind veridice, utile, pertinente, concludente, ce coroborează între ele și indică la vina inculpatei Bulicanu Tamara în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 361 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.*

În continuare, instanța de apel nu a putut reține argumentele apărătorului în partea în care s-a invocat că, inculpata urmează a fi achitată.

Astfel, instanța de apel a indicat că, din declarațiile martorilor audiați, procesul-verbal din 19.02.2020 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații, proces-verbal din 24.08.2020 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații, procesul-verbal de ridicare din 20.10.2020, procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.10.2020, rapoartele tehnico-științifice, documentele și corpurile delictate prezentate la materialele cauzei penale, se constată că inculpata Bulicanu Tamara, a săvârșit fapta incriminată. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sînt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc că, inculpata Bulicanu Tamara a confecționat, deținut și folosit documente oficiale false, ce acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Totodată, instanța de apel a reținut că, în speță, a intervenit prescripția răspunderii penale, iar inculpata urmează a fi liberată de pedeapsa penală. Astfel, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, legea prevede pedeapsă sub formă de închisoare de până la 2 ani. Totodată, infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, fiind raportată la art. 16 Cod penal, se va considera o infracțiune ușoară. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, termenul de prescripție este de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Prin urmare, în speță instanța de apel a reținut că, Bulicanu Tamara a comis ultima acțiune componentă a infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod penal, la data de 28.08.2018, prin urmare, deși inculpata a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, ce constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpata urmează a fi liberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Astfel, instanța de apel nu a identificat careva impedimente în vederea aplicării instituției prescripției.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Cerga Ion în numele inculpatei Bulicanu Tamara, care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea recursului invocă aceleași motive pe care le-a indicat în apel, suplimentar menționând că:

- apărarea din prima etapă a cercetării judecătorești a atenționat că, prin învinuirea adusă nu se concretizează ce anume a fost falsificat, care date au fost denaturate în facturile fiscale. Or, prin rechizitoriu se reflectă doar folosirea facturilor fiscale din numele unui agent economic, dar eliberate unui alt agent economic;

- în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit componența infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 361 alin. (1) Cod penal, iar soluția instanței de apel a fost viciată pe motivul ignorării argumentelor apărării, fapt ce permite casarea deciziei cu pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpatei Bulicanu T.

În drept, recurentul își întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul depune referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând a decide inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel just a constatat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, corect a constatat vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 361 alin. (1) Cod penal și just a ajuns la concluzia de liberare de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, stipulează că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 aceluiași Cod.

În recursul declarat, autorul invocă temeiurile pentru recurs prevăzute la pct. 6) și 8) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, conform cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care, *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;; nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul invocat de către recurent și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel, la adoptarea soluției de admitere a apelului apărătorului Cerga I., cu casarea inclusiv din oficiu a sentinței, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată. Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

Totodată, instanța de apel corect a stabilit toate elementele componente ale infracțiunii, inclusiv vinovăția lui Bulicanu T., analizând și verificând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel întemeiat a reținut că, situația de fapt, împrejurările și încadrarea juridică a infracțiunii

comise de către inculpată, întemeiat au fost constatate de prima instanță, nefiind încălcate prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală. Deși, instanța de apel nu s-a pronunțat minuțios asupra fiecărui motiv invocat în apel, temeiul de casare prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu este incident în prezenta cauză, iar cu privire la alegațiile recurentului, precum că instanța de apel a ignorat argumentele apărării, instanța de recurs remarcă considerentele rezultate din jurisprudența constantă a Curții Europene, potrivit cărora *motivoarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, ce nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivații a hotărârii penale*. Deci, investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești a expus situația de fapt reținută și corect a concluzionat că, probele puse la baza sentinței nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor, dovedind indubitabil vinovăția inculpatei de cele incriminate.

În același timp, instanța de recurs atestă, că din conținutul recursului declarat rezultă, că recurentul repetă textul apelului declarat de partea apărării, iar argumentele expuse de recurent au fost anterior invocate în apel, instanța de apel le-a examinat și a apreciat toate probele în ansamblu, s-a expus argumentat asupra lor.

Cât privește motivele invocate de recurent, precum că nu s-a stabilit componența infracțiunii prevăzute de art. 30, 361 alin. (1) Cod penal, precum și argumentele invocate în acest sens, Colegiul penal se va expune asupra acestora cercetând incidența temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

De remarcat este, că acest temei pentru recurs este aplicabil atunci când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele infracțiunii, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În cauza supusă judecării Colegiul consideră, că instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o evaluare justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 361 alin. (1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal reține că, instanța de apel întemeiat a reținut că, în speță, latura obiectivă a infracțiunii comise de Bulicanu Tamara, a fost realizată prin acțiunile de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false, iar latura subiectivă a infracțiunii, a fost exprimată prin intenție directă de către Bulicanu Tamara, aceasta conștientizând faptul că, a confecționat, deținut și folosit documente oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Cu referire la critica recurentului, precum că nu este concretizat ce anume a falsificat inculpata, care date au fost denaturate în facturile fiscale, nefiind reflectat ce anume a confecționat inculpata, Colegiul penal o respinge ca neîntemeiată, ori în decizie, instanța de apel în fapta constatată, a descris care au fost acțiunile ei privind falsificarea facturilor fiscale.

Cât privește argumentul recurentului, precum că nu s-a constatat că inculpata cunoștea despre presupusa acțiune ilegală, instanța de recurs verificând actele și lucrările dosarului constată că, în cuprinsul filei 107-108, v. 19 în decizia atacată, se descriu probele și se motivează corespunzător, că vina inculpatei se probează prin procesul-verbal din 24.08.2020 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice obținute în urma autorizărilor judecătorului de instrucție, ale abonatului Bulicanu Tamara XXXXX, care este utilizatorul cartei SIM 078141434, cu anexe - extras din stenograma comunicărilor și suport electronic, f.d 145-202, vol.VII. În rezultatul măsurii speciale de investigații s-a stabilit că, Bulicanu Tamara a fost observată de mai multe ori intrând în magazinul de bijuterii al „Mirodar” SRL de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 64, mun.Chișinău și în magazinul de bijuterii al „Glareola” SRL, intrând în ambele magazine în încăperea de serviciu. De asemenea, în urma datelor s-a stabilit că, Bulicanu Tamara a avut mai multe întâlniri cu Istrati Irina și Radu Zinovia, gestionare a companiilor menționate supra. La fel, informațiile obținute relevă faptul că, Bulicanu Tamara avea discuții telefonice cu Radu Zinovia fondator și administrator „Mirodar” SRL, Croitoru Natalia și Croitoru Oleg fondator și administrator ÎI „Croitoru Oleg”, despre faptul că Bulicanu Tamara urma să pregătească actele confirmative provenienței articolelor pentru a putea fi supuse marcării și probării la Instituția publică „Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării”, iar prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.196 din 29.01.2021, f.d 153-171 vol.XII, s-a stabilit că manuscrisele din cereri adresate Camerei de Stat pentru Supravegherea Marcării din 21.06.2017, 22.02.2017, 22.03.2017, 31.07.2017, 15.05.2019, au fost executate de Bulicanu Tamara; semnăturile la rubrica (semnătura) din cereri adresate Camerei de Stat pentru Supravegherea Marcării din 21.06.2017, 22.02.2017, 22.03.2017, 31.07.2017, 15.05.2019, au fost executate de Bulicanu Tamara. Reieșind din cele expuse, instanța de apel întemeiat a concluzionat că, inculpata activând în calitate de contabilă la companiile „Scristauro” SRL, „Mirodar” SRL, „Glareola” SRL și ÎI „Croitoru Oleg”, avea obligația să asigure întocmirea completă și corectă, integritatea și păstrarea documentelor contabile, precum și asigurarea documentării faptelor economice

și reflectarea acestora în contabilitate, deținând facturile fiscale a companiilor menționate, urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, a confecționat mai multe facturi ce au fost prezentate la I.P. „Camerei de Stat pentru Supravegherea Mărcii”, în vederea probării și marcării a tuturor articolelor din metale prețioase transmise.

Rezumând în ansamblu probele administrate, Colegiul penal statuează că, instanța de apel just a stabilit că, nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția inculpatei, în săvârșirea infracțiunii imputate, iar acțiunile acestuia sânt incidente elementelor infracțiunii prevăzute de art. 30, 361 alin. (1) Cod penal și în cele din urmă temeiurile pentru recurs stipulate la pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea.

În virtutea considerentelor expuse mai sus, constatând că, în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatei, nefiind identificată de instanța de recurs vreo eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate, Colegiul penal consideră ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de către recurent în recursul ordinar deferite spre examinare.

Finalmente, Colegiul penal apreciază ca legală și întemeiată hotărârea instanței de apel, ce a fost adoptată în corespundere cu prevederile art. 414-419 Cod de procedură penală și din atare considerente, recursul ordinar declarat de către avocatul Cerga Ion în numele inculpatei Bulicanu Tamara, este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cerga Ion în numele inculpatei Bulicanu Tamara, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui **Bulicanu Tamara XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată semnată la **30 martie 2023** și pronunțată integral la **31 martie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana