

Dosarul nr. 1ra-1531/22
1-20057673-01-1ra-28102022

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

08 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
Președinte: Toma Nadejda
Judecătorii: Catan Liliana și Guzun Ion,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Chiriac Sergiu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022 și sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 iulie 2021, în cauza penală în privința lui

Chiriac Sergiu XXX, născut la XX XX
XXX, domiciliat în mun. XXXX, str. XXX
cel XXX XX, ap. XX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 29.05.2020 – 15.07.2021;
Instanța de apel: 09.08.2021 – 12.04.2022;
Instanța de recurs: 28.10.2022 – 08.02.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul (Buiucani) din 15 iulie 2021, *examinând cauza pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, Chiriac Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(2) lit.c), d), art.186 alin.(2) lit.c), d) art.186 alin.(2) lit.c), d) art.186 alin.(2) lit.c), d) art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa după cum urmează :

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Fagurel Ivan*) - 2 ani închisoare;
- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Mudrea Aglaia*) - 2 ani închisoare;
- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Litvinenco Larisa*) - 2 ani și 6 luni închisoare;
- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Chmaissani Ali*) - 2 ani și 6 luni închisoare;
- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Stratan Valeriu*) - 2 ani și 6 luni închisoare;
- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Dubangiu Ala*) - 2 ani și 6 luni închisoare;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Paladii Andrian*) - 2 ani închisoare;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Țurcanu Anastasia*) - 2 ani și 6 luni închisoare;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Cernatu Alexandru*) - 2 ani închisoare;

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită lui Chiriac Sergiu pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 ani.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanța a constatat în fapt că, Chiriac Sergiu, în perioada de timp de la 13.01.2020, orele 07:30 până la 14.01.2020, orele 07:30, urmărind scopul sustragerii a bunurilor altor persoane, intenționat și din motive de cupiditate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflându-se pe str.București nr.46, mun.Chișinău, s-a folosit de faptul că nu este observat de nimeni, prin acces liber au intrat în curtea casei de locuit nr.5, de unde în mod tainic a sustras o motocicletă de model „YAMAHA SE 41”, cu nr./î XX XXX la prețul de 15 000 lei, ce aparține cet.Fagurel Ivan, după care cu bunul sustras s-a deplasat într-o direcție necunoscută. În rezultatul acțiunilor criminale ale lui Chiriac Sergiu, părții vătămate Fagurel Ivan i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 15 000 lei. Ulterior, bunurile sustrate i-au fost restituite părții vătămate.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Chiriac Sergiu pe acest episod au fost calificate în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, ca *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Tot el, - Chiriac Sergiu, în perioada de timp de la 09 martie 2020 ora 14:00 min. până la 10 martie 2020, ora 09:50 min., urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin deteriorarea lacătului a pătruns în apartamentul nr.XX din str.XXX nr.XX, mun.Chișinău, care se află în construcție, unde a sustras trei valize în care se aflau: blană de nurcă de culoare cafenie, pălării, căciuli, fulare, 10 perechi de sandale de vară, 5 perechi de cizme de iarnă, blană de miel, 4 inele din aur, 2 perechi de cercei din aur, o pereche de cercei din aur cu diamant, ceas din aur, ceas marca „Michael Kors”, ceas de porțelan, 4 perechi de ochelari de soare (2 perechi „Ray Ban”, „Christian Dior”, „Ralph Lauren”), 10 rochii marca „Dolce & Gabbana” și din catifea, genți marca „Furla”, „Coccinelle”, „Versace”, 4 paltoane, 3 perechi de mănuși din piele, 1 colier, cercei și o brățară din perla neagră, 1 colier, cercei și o brățară din perla albă, astfel, cauzându-i părții vătămate Mudrea Aglaia un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 139 089,3 lei. Ulterior, o parte din bunurile sustrate i-au fost restituite părții vătămate.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate *pe acest episod în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei*

persoanei, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el- Chiriac Sergiu, în perioada de timp de la data de 30.04.2020, ora 22:00 min. până la 01.05.2020, ora 09:00 min., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în mun.Chișinău, str.Columna 78, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod tainic, a pătruns în apartamentul nr.34 prin geam, de unde a sustras un monitor pentru calculator de model „View Sonic”, la preț de 500 de lei, costum pentru schi bărbătesc la preț de 1200 de lei, palton pentru dame la preț de 1200 de lei, adidași pentru dame la preț de 500 de lei, 4 ordine și 5 medalii în sumă de 1600 de lei. Astfel, cauzându-i părții vătămate Litvinenco Larisa, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5000 de lei. Ulterior, bunurile sustrase i-au fost restituite părții vătămate.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate *pe acest episod* în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, *ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el - Chiriac Sergiu, la 05 mai 2020, în perioada de timp de la ora 01:00 min., până la ora 01:30 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, a pătruns în balconul apartamentului nr.X din str.XX XX, mun.Chișinău, de unde în mod tainic a sustras o bicicletă de model „Skott” la prețul de 7500 lei, care aparține cet.Chmaissani Ali a.n.XXX, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cu bunul sustras, astfel pricinuind victimei un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7500 lei. Ulterior, bicicleta sustrasă i-a fost restituită părții vătămate.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate *pe acest episod* în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, *ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el - Chiriac Sergiu, în perioada de timp de la 06.05.2020 ora 20:00 min., până la 07.05.2020 ora 07:00, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin deteriorarea lacătului a pătruns în automobilul de model „Toyota Auris” cu nr./î XXX, ce aparține cet.Stratan Valeriu și care era parcat pe adresa str.XX XX, mun.Chișinău, de unde în mod tainic a sustras: o boxă de model „JBL” la preț de 9000 lei, o lanternă de model „Olight” la preț de 1700 lei, 2 faruri anti-ceață la preț de 4000 lei, un rucsac de culoare albastră cu inscripția „Chișinău Vitanta” la preț de 400 lei în care se aflau trei scurte bărbătești de culoare albastră în valoare totală de 3000 lei, o geantă de culoare neagră cu roșu în valoare de 550 lei, 8 șurubelnițe în valoare totală de 2500 lei, cablu de lumină în sumă de 1000 lei, care era amplasat într-o cutie dreptunghiulară, o plapumă de culoare albă cu roșu la prețul de 400 lei, chei de

la automobilul „BMW” în valoare de 2000 lei, chei de la automobilul de marca „Renault” la preț de 1500 lei, trei parfumuri de marca necunoscută în valoare totală de 5500 lei, pașaport biometric emis pe numele Stratan Valeriu, o tabletă de model „Samsung Tab 2” cu nr. de IMEI 353250070317072 la preț de 3000 lei, 300 lei și 1500 RON, care conform ratei oficiale a BNM constituia 5176,60 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate Stratan Valeriu un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 40 226, 60 lei.

Ulterior, tabletă, contractul de garanție, copia contractului de procurare a boxei de model „JBL” în credit, telefonul mobil „Iphone 6S”, 2 faruri anti-ceață, două veste de culoare albastru închis „United Collors of Benetton”, 2 lanterne de culoare neagră, o pereche de ochelari pentru înot și 4 chei - au fost restituite părții vătămate.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate *pe acest episod în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoanei, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el - Chiriac Sergiu, la 28 iunie 2020, în perioada de timp între ora 02:00 min. până la ora 03:00 min., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, a pătruns în casa de locuit de pe str.XX nr.40 din mun.Chișinău, de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil de marcă „Huawei” model „P8” cu numărul de IMEI: 8666695022932909, cu cartela SIM 060759090, la prețul de 9000 lei, un telefon mobil de marca „Iphone” model „XR” cu numărul de IMEI: 357356092902035, la prețul de 18 000 lei, un telefon mobil de marcă „Samsung” model „S3 NEO” cu numărul de IMEI 355835060316684, cu cartela SIM cu numărul 069969780, la prețul de 1 000 lei, un laptop de marcă „Asus” la prețul de 5000 lei, mijloace bănești în sumă de 5000 lei, un burghiu de marcă „Makita” la prețul de 2400 lei, o geantă de serviciu „Air Moldova” la prețul de 2000 lei și o pereche de adidași „ Lacoste” la prețul de 4000 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii faptei, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Dubangiu Ala o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 46 400 lei. Ulterior, telefonul mobil de model „Iphone XR” i-a fost restituit părții vătămate.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate *pe acest episod în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoanei, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el - Chiriac Sergiu, la 30 iunie 2020, la orele 04:00 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflându-se în preajma oficiului nr.XX din str. Aerodromului, 2, mun.Chișinău, prin acces liber, pe ascuns a sustras 2 camere video, de culoare albă, de model „Alhua”, care erau montate pe perete, la prețul total de 4500 lei, ulterior cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii. În rezultatul acțiunilor ilegale, Chiriac Sergiu i-a cauzat părții vătămate Paladii Andrian, un

prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 4500 lei. Ulterior, una din camerele sustrase i-a fost restituită părții vătămate. Acțiunile inculpatului au fost încadrate *pe acest episod* în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, *ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el - Chiriac Sergiu, la 07 septembrie 2020, aproximativ la orele 18:30 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, a pătruns în antreul apartamentului nr.XX din str.XX, xx, de unde pe ascuns a sustras o geantă la prețul de 1000 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 900 lei, 80 euro care conform ratei de schimb a BNM constituie suma de 1328 lei, încărcătorul portabil, la prețul de 400 lei, cheile de la apartament, portmoneul, carduri bancare, polița de asigurare, buletinul de identitate, toate pe numele Țurcanu Anastasia, ulterior cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută. În rezultatul acțiunile ilegale, Chiriac Sergiu i-a cauzat părții vătămate Țurcanu Anastasia, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 3628 lei. Ulterior, bunurile sustrase i-au fost restituite părții vătămate.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate *pe acest episod* în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, *ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el - Chiriac Sergiu, la 18 martie 2021, în perioada de timp de la ora 17:30 până la orele 22:00, a pătruns în automobilul de model „Toyota Land Cruiser” cu nr./î XXX, ce se afla în curtea casei de locuit amplasată pe adresa mun.Chișinău, str-la V.XX 32, de unde a sustras pe ascuns: buletinul de identitate, permis de conducere, legitimație de pensionare, legitimație de război, card bancar de la BC „Moldova Agroindbank”, pașaport tehnic al automobilului „Toyota Land Cruiser”, pașaport tehnic al automobilului „Volkswagen Transporter”, 5 cutii de caise uscate a câte 5 kg la preț de 1210 lei, 1 cutie de curmale uscate de 10 kg la preț de 350 lei, 2 cutii de curmale uscate la preț de 720 lei, 1 cutie de curmale uscate la preț de 300 lei, 10 kg de migdale la preț de 1600 lei, 6 sticle de șampanie „Astoria” la preț de 180 lei per bucată, preț total de 1080 lei, 11 kg de ciocolate la preț de 1320 lei, 10 kg de curmale uscate la preț de 350 lei, două pachete de biscuiți la preț de 120 lei, 3 pachete de biscuiți la preț de 150 lei, 3kg de ciocolate la preț de 360 lei, ce aparțin cet.Cernatu Alexandru. Astfel, cauzându-i ultimului un prejudiciu material în mărime de 7560 lei. Ulterior bunurile sustrase i-au fost restituite părții vătămate.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate *pe acest episod* în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, *ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Bolocan Ludmila, care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului

să fie aplicată pedeapsa mai blândă pe un termen de 3 ani și 6 luni privațiune de libertate cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3.1 Inculpatul Chiriac Sergiu a depus apel, prin care a solicitat casarea hotărârilor instanțelor de fond cu transmiterea cauzei la o nouă rejudecare în alt complet de judecată.

În susținerea cereri de apel a fost menționat că își exprimă dezacord cu sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 iulie 2021, din motivul că pedeapsa stabilită depășește pedeapsa maximă stabilită prin legea de 4 ani.

A declarat că, cauza a fost examinată în ordinea art.364/1 Cod de procedură penală, în procedură simplificată.

Susține că toate acțiunile procesuale au avut loc în perioada pandemiei la care ultimul nu a participat, iar prin acesta au fost încălcate art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor omului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022, apelul apărătorului Ludmila Bolocan în numele inculpatului și apelul inculpatului au fost respinse, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În motivarea deciziei instanța de apel a reținut că, art. 186 alin.(2) Cod penal, prevede pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 650 la 1350 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 4 ani. Respectiv, prin prisma art. 16 alin.(3) al Codului penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Astfel, corespunzător, limitelor noi de pedeapsă pentru inculpatul Chiriac Sergiu, care a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, în cazul art. 186 alin.(2) din Codul penal, vor constitui, amendă de la 500 -1012,5 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 160 ore sau închisoare de până la 2 ani și 8 luni.

A fost menționat că, prima instanța în temeiul art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, întemeiat a aplicat în privința lui Chiriac Sergiu pedeapsa închisorii pe un termen de 6 ani. Concluzionând că anume pedeapsa închisorii va executa scopul propus de legiuitor la art. 61 din Codul penal.

5. Decizia instanței de apel din 12 aprilie 2022, este atacată cu recurs ordinar de către inculpat la 22 septembrie 2022, prin care ultimul a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei.

Menționează că, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Buiucani din 05 februarie 2021 în baza art. 186 Cod penal la 5 ani închisoare, prin sentința Judecătoriei Buiucani din 15 iulie 2021 în baza art. 186 Cod penal la 6 ani închisoare.

Susține că a solicitat cumularea sentințelor menționate supra, însă a primit refuz.

Solicită stabilirea unei pedepse mai blânde din motiv că, articolul în baza cărui este atras la răspunderea penală nu este unul grav .

6. Procurorul a prezentat referință pe marginea recursului ordinar

declarat de către inculpatul Chiriac Sergiu, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

Dispozițiile art. 422 Cod de procedură penală, prevăd expres că termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din materialele dosarului, rezultă că dispozitivul deciziei atacate a fost pronunțat la 12 aprilie 2022, cu participarea inculpatului prin intermediul teleconferinței și a avocatului Bolocan Ludmila, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din aceeași dată (f. d. 5 vol. 1), din care rezultă că au fost înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate stabilită pentru data de 31 mai 2022.

De asemenea, instanța de recurs atestă că atât inculpatul, precum și avocatul inculpatului la data stabilită pentru pronunțarea deciziei motivate, nu s-au prezentat în ședința de judecată, însă copia acesteia a fost expediată pentru cunoștință (f.d.44 vol.II).

Astfel, în speță, termenul de 30 zile se calculează, începând cu 31 mai 2022 și a fost epuizat la 01 iulie 2022(inclusiv), însă recursul ordinar a fost declarat de către inculpatul Chiriac Sergiu, prin intermediul oficiului poștal, la data de 15 septembrie 2022.

Din cele constatate supra, instanța de recurs ordinar conchide că recursul declarat de inculpatul Chiriac Sergiu este depus peste termenul legal de 30 zile, prevăzut în art. 422 Cod de procedură penală.

Colegiul penal stabilește că deși inculpatul și avocatul acestuia nu s-au prezentat la ședința de judecată privind pronunțarea deciziei motivate, aceștia au cunoscut despre examinarea dosarului, astfel că omisiunea de a respecta termenul de depunere a recursului nu poate fi imputată instanței de judecată, or, inculpatul și partea apărării urmau să se intereseze de soarta dosarului, având obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, cauza Ghirea versus Moldova din 26 iunie 2012*), de a proteja drepturile inculpatului de acces la instanță, inclusiv și de a depune în termenul legal cererea de recurs, fapt însă ignorat de către aceștia, ce în consecință, s-a soldat cu omiterea nejustificată a termenului de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Conform art. 231 Cod de procedură penală, termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. La calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a

provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Colegiul penal menționează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide, că recursul declarat inculpatul este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul **Chiriac Sergiu XXX**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022 în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată semnată la **30 martie 2023** și pronunțată la **31 martie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Catan Liliana

Guzun Ion