

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

27 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul din Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Bolgar Natalia și de către avocatul Dandăș Veaceslav în numele inculpatului Alexeoglo Dmitri, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 31 mai 2022, în cauza penală privindu-l pe

Alexeoglo Dmitri Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat orașul Xxxxx str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 17.12.2019 - 23.12.2020

2. instanța de apel: 08.02.2021 - 31.05.2022

3. instanța de recurs: 05.12.2022 - 27.03.2023

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești din 23 decembrie 2020, Alexeoglo Dmitri Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 290 alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art.179 alin. (2) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal, la închisoare pe un termen de 8 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal, la închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 179 alin. (2) din Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal, la închisoare pe un termen de 8 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, în baza unui concurs de infracțiuni, prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 290 alin. (1), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 287 alin. (1), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (2), lit. a), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 179 alin. (2), art. 179 alin. (2) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită lui Alexeoglo Dmitri pedeapsa definitivă sub formă de 24 de ani de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată a dispus încasarea cheltuielilor judiciare de la Alexeoglo Dimitri în suma totală de 50 930 lei, pentru efectuarea expertizelor judiciare.

2. Potrivit sentinței s-a constatat, că Alexeoglo Dmitri, într-o perioadă de timp necunoscută, aflându-se într-un loc neprecizat și în împrejurări neidentificate de urmărire, acționând în mod intenționat, a dobândit în mod ilegal, a transportat și a păstrat 2 (două) puști tăiate, una de model „IJ-18E” calibrul 12 (12X70) și seria lizibilă xxxxx, iar a doua de model „MOSIN” sau denumită în mod obișnuit calibrul „Frolovka” 28, seria xxxxx, precum și 2 grenade de apărare antipersonal de mână F1, de culoare neagră, fără autorizația la acestea, pe care apoi le-a transferat în mod ilegal în scopul păstrării ulterioare a acestora într-unul din saraiuri situate pe teritoriul gospodăriei cu nr. xxxxx, amplasate pe str. Xxxxx, or. Xxxxx, unde la 24.09.2019 au fost depistate și ridicate de către ofițeri de investigații ai Departamentului nr.1 al Direcției „SUD” a INSP IGP MAI RM.

În baza expertizei balistice efectuate pe acest dosar cu nr. 34/12/3-R-540 din 18 octombrie 2019, s-a constatat că ambele puști tăiate susmenționate au fost recunoscute drept arme de foc confecționate manual și, în același timp, au fost potrivite pentru folosire conform destinației.

Totodată, în baza expertizelor balistice efectuate pe acest dosar cu nr. 34/12/1-R-4064 din 23 octombrie 2019, cu nr. 34/12/1-C-4076 din 06 noiembrie 2019 și cu nr. 34/12/1-R-4075 (19) din 13 noiembrie 2019, s-a constatat că cele 2 grenade de apărare antipersonal portabile F1, de culoare neagră și fără autorizația pentru acestea, aparțin munițiilor și sunt potrivite pentru folosire conform destinației.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Alexeoglo Dmitri a comis infracțiunea, prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, *procurarea ilegală, purtarea și păstrarea armelor de foc și a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.*

Tot Alexeoglo Dmitri, la 02 decembrie 2019, în jurul orei 10.00, având intenția de a pătrunde ilegal în locul de domiciliul al altei persoane, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat în cantitate de 1,27 mg/l, fiind în prealabil sesizat în repetate rânduri de către

proprietarul Dimitriadi Lucia cu privire la interdicția de a rămâne la domiciliul acesteia, a ajuns la gospodăria Luciei Dimitriadi, amplasată pe adresa or. Xxxxx, str. Xxxxx, cu scopul clarificării relațiilor personale, după ce, acționând în mod intenționat, recunoscând caracterul ilicit al acțiunilor sale și dorind survenirea unor consecințe periculoase din punct de vedere social, a pătruns în mod samavolnic în curtea gospodăriei indicate și apoi, fără permisiunea proprietarului, a pătruns în mod ilegal în încăperea casei de locuit, exprimându-și cu cuvinte necenzurate, unde se aflau Dimitriadi Lucia Xxxxx și Bozbei Tatiana Xxxxx.

În continuarea acțiunilor infracționale, aflându-se în incinta casei, Alexeoglo Dmitri a început să strige și să folosească cuvinte necenzurate, nerăspunzând cerințelor repetate și legitime ale lui Dimitriadi L. de a părăsi casa, în timp ce, după aceste cerințe ale părții vătămate, acesta a început să exprime amenințări cu aplicarea violenței fizice în adresa lui Dimitriadi L., care este persoană cu dizabilități încă din copilărie și, din cauza stării sale fizice, nu se poate deplasa independent, astfel, ea era într-o stare neputincioasă.

Ulterior, pentru a suprima aceste acte ilegale, Dimitriadi L. l-a sunat pe Alexeoglo Gheorghii, cerându-i ajutor, care a ajuns imediat la locul de domiciliu al părții vătămate și l-a scos în mod silit pe Alexeoglo Dmitri din gospodărie, apoi a fost chemată poliția.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Alexeoglo Dmitri a comis infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) din Codul penal - *pătrunderea ilegală în domiciliul persoanei fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârșite cu amenințarea aplicării violenței.*

Tot Alexeoglo Dmitri, locuind împreună cu mama sa Alexeoglo Agafia, născută în anul xxxxx, în casa de locuit nr. xxxxx, amplasată pe str. Xxxxx, or. Xxxxx, și în același timp având gospodăria comună, la 23 mai 2019, în timpul prânzului, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără motiv, sub pretextul plecării imediate a acesteia de acasă, a inițiat cu Alexeoglo A. scandal, în cadrul căruia a început să exprime cuvinte necenzurate și amenințări cu aplicarea violenței fizice în adresa ei și, în continuare, pentru a confirma amenințările adresate acesteia, exprimate prin intimidare în scop de impunere a voinței și controlului personal asupra victimei, i-a aplicat mamei sale Alexeoglo A. multiple vătămări corporale pe diferite părți ale corpului, care, conform raportului expertizei medico-legale nr. 201911P0275 din 24 mai 2019, se califică ca vătămări corporale ușoare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Alexeoglo Dmitri a comis infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal- *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și controlului personal asupra victimei.*

Tot Alexeoglo Dmitri, locuind împreună cu mama sa Alexeoglo Agafia, născută în anul xxxxx, în casa de locuit nr. xxxxx, amplasată pe str. Xxxxx, or. Xxxxx, și în același timp având gospodăria comună, în luna august anului 2019, în jurul orei 15.00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, fără motiv, sub pretextul plecării

imediate a acesteia de acasă, a inițiat cu Alexeoglo A. scandal, în cadrul căruia a început să exprime cuvinte necenzurate și amenințări cu aplicarea violenței fizice în adresa ei și, în continuare, pentru a confirma amenințările adresate acesteia, exprimate prin intimidare în scop de impunere a voinței și controlului personal asupra victimei, s-a înarmat cu un băț de lemn, i-a aplicat mamei sale Alexeoglo A. multiple leziuni corporale pe diferite părți ale corpului, după ce, a doborât-o la pământ, a continuat să-i aplice lovituri cu picioare pe diferite părți ale corpului.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Alexeoglo Dmitri a comis infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal - *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și controlului personal asupra victimei.*

Tot Alexeoglo Dmitri, locuind împreună cu mama sa Alexeoglo Agafia, născută în anul xxxxx, în casa de locuit nr. xxxxx, amplasată pe str. Xxxxx, or. Xxxxx, și în același timp având gospodăria comună, la 09 martie 2020, în jurul orei 14.00 și 40 de minute, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, fără motiv, sub pretextul plecării imediate a acesteia de acasă, a inițiat cu Alexeoglo A. scandal, în cadrul căruia a început să exprime cuvinte necenzurate și amenințări cu aplicarea violenței fizice în adresa ei și, înarmându-și cu cuțitul de bucătărie, el a îndreptat vârful acestuia spre fața mamei lui Alexeoglo A., în timp ce mai întâi îi apăsa corpul cu mâna lui de peretele gospodăriei, astfel încât ea să nu se poată mișca din cauza fixării corpului ei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Alexeoglo Dmitri a comis infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova - *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și controlului personal asupra victimei.*

Tot Alexeoglo Dmitri, pe 10 aprilie 2020, în jurul orei 16.30, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică de grad avansat și aflându-se la intersecția str. Armiei Sovietice cu stradela Nicutov din or. Xxxxx, astfel fiind într-un loc public, urmărind scopul de a comite acțiuni huliganice, precum și conștientizând faptul că acțiunile sale pot fi auzite sau văzute, tulburând astfel liniștea altor cetățeni, precum și în mod conștient permițând o astfel de posibilitate din acțiunile sale, încălcând în mod grosolan ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, în cadrul clarificării relațiilor personale cu Vasilev Vasili, născut în anul xxxxx, i-a aplicat ultimului multiple leziuni corporale, care, conform raportului de constatare medicală nr. 202011P0223 din 14 aprilie 2020, sunt calificate drept vătămări corporale ușoare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Alexeoglo Dmitri a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal - *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Tot el, Alexeoglo Dmitri, la 08 aprilie 2020, în jurul orei 17.00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică și având intenția de a-și satisface pasiunea sexuală într-o formă naturală, pentru a-și atinge scopul urmărit, în mod fraudulos, sub pretextul că ar fi mama sa, a sunat-o pe Xxxxx, a ademenit-o pe aceasta la locul de domiciliul, a cărei gospodărie se află pe adresa: or. Xxxxx, str. xxxxx.

Continuând să-și dea seama de intenția sa criminală, pentru a-și satisface nevoile sexuale de bază, Alexeoglo Dmitri, recunoscând pericolul social al acțiunilor sale și prevăzând inevitabilitatea declanșării consecințelor periculoase din punct de vedere social, sub forma unei încălcări a inviolabilității sexuale a cetățenei Xxxxx și dorind survenirea lor, acționând conform unui scenariu pregătit în prealabil, a început să folosească constrângere fizică sau psihică a cetățenei Xxxxx pentru a depăși rezistența părții vătămate și, în continuare, ignorând cererile acesteia de a opri acțiunile sale ilegale, a aruncat-o pe aragazul/bancuța aragazului situat în bucătăria gospodăriei menționate, după ce el însuși s-a întins deasupra ei, apăsându-o pe ea cu greutatea întregului său corp și prin aceasta fixându-i corpul pentru a opri încercările ei de a scăpa.

Ulterior, suprimând rezistența cetățenei Xxxxx, Alexeoglo D. cu ambele mâini a început să-i scoată hainele de pe ea, iar când i-a scos hainele și i-a dezvăluit organele genitale, și-a dezgolit și organul său genital, după ce, pentru a-și atinge scopul urmărit, cu ambele mâini în zona șoldului a început să-i împingă picioarele în lateral pentru a întreține raport sexual cu ea, în același timp, recunoscând în mod sigur că partea vătămată Xxxxx nu a avut o dorință voluntară, a întreținut cu Xxxxx raport sexual.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Alexeoglo Dmitri a comis infracțiunea, prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal - *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, săvârșit de către o persoană care anterior a săvârșit un viol.*

Tot Alexeoglo Dmitri, la 08 aprilie 2020, în jurul orei 21.00 – 23.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică și având intenția de a-și satisface pasiunea sexuală într-o formă naturală, pentru a-și atinge scopul propus, a ajuns la domiciliul lui Xxxxx, a cărei gospodărie se află pe adresa: or. Xxxxx, str. Xxxxx.

Continuând realizarea intenției sale infracționale, pentru a-și satisface nevoile sexuale de bază, Alexeoglo Dmitri, recunoscând pericolul social al acțiunilor sale și prevăzând inevitabilitatea declanșării consecințelor periculoase din punct de vedere social sub forma unei încălcări a inviolabilității sexuale a cetățenei Xxxxx și dorind survenirea lor, acționând conform unui scenariu pregătit în prealabil, a început să folosească constrângere fizică sau psihică a cetățenei Xxxxx, pentru a depăși rezistența părții vătămate și, în continuare, ignorând cererile acesteia de a opri acțiunile sale ilegale, a aruncat-o pe canapea, situată în dormitorul gospodăriei susmenționate, după ce s-a întins deasupra ei, apăsându-o cu greutatea întregului său corp și prin aceasta fixându-i corpul pentru a opri încercările ei de a scăpa.

Ulterior, suprimând rezistența cetățenei Xxxxx, Alexeoglo D. cu ambele mâini a început să-i scoată hainele de pe ea, iar când i-a scos hainele și i-a dezvăluit organele

genitale, și-a dezgolit și organul său genital, după ce, pentru a-și atinge scopul urmărit, cu ambele mâini în zona șoldului a început să-i împingă picioarele în lateral pentru a întreține raport sexual cu ea, în același timp, recunoscând în mod sigur că partea vătămată Xxxxx nu a avut o dorință voluntară, a întreținut cu Xxxxx raport sexual.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Alexeoglo Dmitri a comis infracțiunea, prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal- *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, săvârșit de către o persoană care anterior a săvârșit un viol.*

Tot Alexeoglo Dmitri, la 08 aprilie 2020, în jurul orei 21.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică și având intenția de a-și satisface pasiunea sexuală într-o formă naturală, pentru a-și atinge scopul propus, a ajuns la domiciliul lui Xxxxx, a cărei gospodărie se află pe adresa: or. Xxxxx, str. Xxxxx, în privința cărei și a decis comiterea acțiunilor ilegale susmenționate.

Venind la domiciliul cetățenei Xxxxx, fiind condus de intenția susmenționată, precum și conștientizând că inviolabilitatea locuinței este ocrotită de art. 29 din Constituția Republicii Moldova, Alexeoglo D., fără consimțământul proprietarului acestei gospodării, a pătruns ilegal pe teritoriul respectivei gospodării, iar apoi și în interiorul respectivei locuințe, unde a început să stea ilegal acolo până la ora 23.00, urmând apoi să folosească violență împotriva locuitorului din respectiva gospodărie, Xxxxx, precum și exprimarea amenințărilor cu privire la aplicarea violenței fizice în adresa ei, precum și ignorarea cererilor ei legale de a părăsi această gospodărie pentru a-și respecta drepturile constituționale cu privire la inviolabilitatea locuinței sale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Alexeoglo Dmitri a comis infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal - *pătrunderea ilegală în domiciliul persoanei fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârșite cu aplicarea violenței.*

Tot Alexeoglo Dmitri, la 09 aprilie 2020, în jurul orei 00.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică și având intenția de a-și satisface pasiunea sexuală într-o formă naturală, pentru a-și atinge scopul propus, a ajuns la domiciliul lui Xxxxx, a cărei gospodărie se află pe adresa: or. Xxxxx, str. Xxxxx.

Continuând realizarea intenției sale infracționale, pentru a-și satisface nevoile sexuale de bază, Alexeoglo Dmitri, recunoscând pericolul social al acțiunilor sale și prevăzând inevitabilitatea declanșării consecințelor periculoase din punct de vedere social sub forma unei încălcări a inviolabilității sexuale a cetățenei Xxxxx și dorind survenirea lor, acționând conform unui scenariu pregătit în prealabil, a început să folosească constrângere fizică sau psihică a cetățenei Xxxxx, pentru a depăși rezistența părții vătămate și, în continuare, ignorând cererile acesteia de a opri acțiunile sale ilegale, a aruncat-o pe canapea, situată în dormitorul gospodăriei susmenționate, după ce s-a întins deasupra ei, apăsând-o cu greutatea întregului său corp și prin aceasta fixându-i corpul pentru a opri încercările ei de a scăpa.

Ulterior, suprimând rezistența cetățenei Xxxxx, Alexeoglo D. cu ambele mâini a început să-i scoată hainele de pe ea, iar când i-a scos hainele și i-a dezvăluit organele genitale, și-a dezgolit și organul său genital, după ce, pentru a-și atinge scopul urmărit, cu ambele mâini în zona șoldului a început să-i împingă picioarele în lateral pentru a întreține raport sexual cu ea, în același timp, recunoscând în mod sigur că partea vătămată Xxxxx nu a avut o dorință voluntară, a întreținut cu Xxxxx raport sexual.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Alexeoglo Dmitri a comis infracțiunea, prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal - *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, săvârșit de către o persoană care anterior a săvârșit un viol.*

Tot Alexeoglo Dmitri, la 09 aprilie 2020, în jurul orei 00.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică și având intenția de a-și satisface pasiunea sexuală într-o formă naturală, pentru a-și atinge scopul propus, a ajuns la domiciliul lui Xxxxx, a cărei gospodărie se află pe adresa: or. Xxxxx, str. Xxxxx, în privința cărei și a decis comiterea acțiunilor ilegale susmenționate.

Venind la domiciliul cetățenei Xxxxx, situat pe adresa: or. Xxxxx, str. Xxxxx, și condus de intenția susmenționată, precum și conștientizând că, inviolabilitatea locuinței este ocrotită de art. 29 din Constituția Republicii Moldova, Alexeoglo D. fără consimțământul proprietarului acestei gospodării, acesta a pătruns ilegal pe teritoriul respectivei gospodării, iar apoi și în interiorul respectivei locuințe, unde a început să stea ilegal acolo până la ora 23.00, urmând apoi să folosească violență împotriva locuitorului din respectiva gospodărie, Xxxxx, exprimarea amenințărilor cu privire la aplicarea violenței fizice în adresa ei, precum și ignorarea cererilor ei legale de a părăsi această gospodărie pentru a-și respecta drepturile constituționale cu privire la inviolabilitatea locuinței sale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Alexeoglo Dmitri a comis infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal - *pătrunderea ilegală în domiciliul persoanei fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârșite cu aplicarea violenței.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Dandăș V. în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Alexeoglo D. să fie achitat în comiterea infracțiunilor ce i se incriminează, anularea măsurii preventive sub formă de arest preventiv ales în privința lui Alexeoglo D., eliberându-l de sub strajă în sala de judecată.

În motivarea apelului a indicat:

- consideră această sentință nefondată în partea recunoașterii lui Alexeoglo D. vinovat în baza art. 171 alin. (2) lit. a), art. 179 alin. (2), art. 287 alin. (1), art. 290 alin. (1), art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal;

- cu privire la episodul - huliganismul, asupra elementelor infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, a reținut că, din probele examinate în

instanță, partea vătămată audiată, conform declarațiilor sale, a confirmat că tocmai a avut loc un conflict personal, ce exclude în esență incriminarea huliganismului;

- din acțiunile lui Alexeoglo D. săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, nu poate fi recunoscută;

-Alexeoglo D. nu a avut intenția de a manifesta o abatere de huliganism, iar din motive personale apărute, a dorit să clarifice problemele personale cu Vasiliev, adică și-a manifestat toate acțiunile împotriva personalității lui Vasiliev S., dar nu a acționat în nici un fel și nu a avut scopul de a-și manifesta acțiunile împotriva publicului, nu a vrut și nu a încălcat ordinea publică;

- agresiunea demonstrată de Alexeoglo D. se referă la săvârșirea contravenției, prevăzută de art. 78 Cod contravențional, însă, iarăși din cauza vagului acuzației, cu repartizarea mai exactă a acțiunilor și a consecințelor sub formă de vătămare corporală, este imposibil nu numai apărării, ci și acuzării să se pronunțe pe ce semne în baza art. 78 Cod contravențional, urmează a fi recunoscută acțiunea comisă de Alexeoglo D.;

- învinuirea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal nu este precizată, întrucât din textul formulat al învinuirii nu rezultă clar cui și ce fel de violență a manifestat inculpatul și/sau a săvârșit și, de asemenea, nu este constatat dacă partea vătămată a perceput acțiunile ca huliganism sau amenințare de a-i provoca vătămare corporală, ceea ce duce la neconcretizarea acuzației și la incapacitatea de a se apăra efectiv împotriva ei;

- acuzația înaintată nu conține o incriminare a semnelor obligatoriu de „huliganism penal” - „comiterea demonstrativă”, și, prin urmare, manifestarea agresiunii fizice asupra lui Vasiliev nu se referă la „încălcarea grosolană a ordinii publice și/sau vădită lipsă de respect față de societate”;

- cu privire la episodul de viol, săvârșit pe elementele infracțiunii prevăzute la art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal, a reținut că, din probele examinate în instanță, din declarațiile părții vătămate și ale martorului Vasiliev, se confirmă că așa-zisa parte vătămată a dormit pe patul lângă Alexeoglo. D., ce confirmă caracterul voluntar și dorit al relației personale intime;

-data la care a fost depusă o astfel de plângere constituie și o dovadă a absenței faptului de viol;

- alte probe ce ar confirma datele părții vătămate cu privire la presupusa săvârșire a unor acte violente de natură sexuală, nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală și, prin urmare, ținând cont de principiile generale ale probei și de aprecierea probelor, inclusiv că o probă nu constituie probă și nu poate fi folosită ca temei al acuzației, consideră că în această parte urmează a fi setință de achitare;

- în lipsa probelor și cu îndoieli evidente cu privire la evenimentele ce au avut loc, consideră că în această parte a învinuirii, Alexeoglo D. urmează a fi achitat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 171 Cod penal;

- cu privire la episodul – pătruderea ilegală în domiciliul lui Xxxxx a reținut că, această învinuire nu a fost susținută de probe independente și convingătoare,

întrucât din declarațiile așa-zisei părții vătămate Xxxxx, rezultă că Alexeoglo D. a fost la ea acasă și au servit băuturi alcoolice și ea nu era împotriva;

- cu privire la episodul - pătruderea ilegală în domiciliul lui Dimitriadi L., a indicat că, această acuzație nu a fost confirmată de probe independente și convingătoare, deoarece din înregistrarea video și declarațiile persoanelor rezultă că, Alexeoglo D. putea intra în locuința lor, ceea ce exclude fapta infracțiunii;

- cu privire la episodul - deținerea ilegală a armei, a reținut faptul că, recunoașterea nemijlocită a vinovăției lui Alexeoglo D. în privința acestui episod nu poate fi folosită împotriva sa, întrucât în instanță s-a dovedit că, percheziția a fost efectuată pe un alt dosar penal, pe o altă suspiciune, care nu a fost confirmată în instanță și asupra căreia Alexeoglo D. a fost reținut și a fost înclinat să depună declarații de recunoaștere, ceea ce ar fi trebuit verificat în conformitate cu art. 274 Cod de procedură penală;

- într-o manieră similară, consideră că ar fi trebuit verificat faptul de maltratare a lui Alexeoglo D., cu privire la episodul pătrunderii ilegale către Dimitriadi L.;

- învinuirea înaintată pe toate episoadele nu și-a găsit confirmare;

- toate dubiile în probarea învinuirii ce nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea învinuitului, toate probele sunt supuse aprecierii din punct de vedere al convingerii și utilitatea lor în cauza în favoarea lui Alexeoglo D., iar în conformitate cu prevederile art. 281 Cod de procedură penală, este supus scoaterii de sub urmărire penală din cauza absenței elementelor ale infracțiunilor ce i se incriminează.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 31 mai 2022, a fost admisă cererea de apel a avocatului Dandăș V. în numele inculpatului. A fost casată sentința în privința inculpatului Alexeoglo Dmitri de învinuire în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 290 alin. (1), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 287 alin. (1), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 179 alin. (2), art. 179 alin. (2) Cod penal, în partea pedepsei stabilite pentru concurs de infracțiuni emisă în această parte o nouă hotărâre prin care în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, în baza unui concurs de infracțiuni, prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 290 alin. (1), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 287 alin. (1), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 179 alin. (2), art. 179 alin. (2) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite i-a fost aplicat inculpatului Alexeoglo Dmitri, pedeapsa definitivă sub formă de 13 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, analizând probele cercetate, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, ansamblu și veridicității, precum și din punct de vedere al coroborării lor, de caracterul infracțiunilor comise, instanța de apel a conchis, că instanța de fond a dat o apreciere veridică probelor administrate și prezentate de părți și în mod întemeiat a ajuns la concluzia despre vinovăția lui Alexeoglo Dmitri în comiterea

infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 290 alin. (1), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 287 alin. (1), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 179 alin. (2), art. 179 alin. (2) Cod penal, și respectiv, acțiunile lui Alexeoglo D. au fost calificate corect de către acuzatorul de stat.

Discutând dovedirea învinuirii, instanța de apel a reținut că, vinovăția inculpatului Alexeoglo D. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal a fost pe deplin confirmată de materialele cauzei, probele administrate în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată. Această concluzie a fost făcută de către instanța de apel în baza probelor examinate în ședința de judecată, și anume, din declarațiile citite ale martorului Radu M.; demersul procurorului de autorizare a percheziției din 16 septembrie 2019 (f.d. 12); încheierea Judecătorei Comrat din 17.09.2019 (f.d. 14-16); proces-verbal de percheziție din 24 septembrie 2019 și foto-tabel la acestuia (f.d. 17-19); raport de expertiză balistică legală nr. 34/12/3-R-540 din 18 octombrie 2019 (f.d. 54-57, 58-61); raport de expertiză balistică legală nr. 34/12/1-R-4075 (19) din 13 noiembrie 2018 și tabelul foto la aceasta (f.d. 63-65, 66-68); raport de expertiză balistică legală nr. 34/12/1-C-4076 din 06 noiembrie 2019 și foto tabelul la acesta (f.d. 70-72, 73-74); ordonanța procurorului din 31 ianuarie 2020 (f.d. 129); proces-verbal de examinare a armelor și munițiilor din 31 ianuarie 2020 (f.d. 130); ordonanța procurorului din 07 noiembrie 2019 (f.d. 131).

Ținând cont de cele expuse, instanța de apel a considerat că probele cercetate sunt suficiente pentru concluzia privind faptul, că Alexeoglo D., ilegal a procurat și a păstrat 2 puști tăiate, una de marca „IJ-18E”, calibrul 12 (12X70) și seria lizibilă xxxxx, a doua de marca „MOSIN” seria calibru xxxxx, precum și 2 grenade de apărare antipersonal de mână F1, de culoare neagră, fără autorizație la acestea, și respectiv, confirmă vinovăția inculpatului Alexeoglo D. în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele părții apărării privind faptul că, potrivit probelor administrate în cauză, martorii au atras atenția asupra faptului că, pe Alexeoglo D. l-au pus la cale și i-au pus o armă, întrucât aceste argumente sunt neîntemeiate și sunt privite ca fiind declarate pentru a minimiza rolul inculpatului în infracțiunea săvârșită.

Având în vedere cele expuse mai sus, instanța de apel a considerat, că instanța de fond în mod întemeiat l-a recunoscut vinovat pe inculpatul Alexeoglo D. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal și i-a aplicat pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Discutând dovedirea învinuirii, instanța de apel a reținut că, vinovăția inculpatului Alexeoglo D. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și-a găsit confirmarea prin probele examinate în ședința de judecată a instanței de apel și anume, din declarațiile citite ale părții vătămate Dimitriadi L. și ale martorului Alexeoglo Gh., plângerea Luciei Dimitriadi din 02 decembrie 2019 (f.d. 3); proces-verbal de cercetare la fața locului din 02 decembrie 2019 (f.d. 10-12);

proces-verbal de examinare a discurilor CD-R din 03 decembrie 2019 (f.d. 16); ordonanța privind recunoașterea și anexarea la dosar a probelor delictive din 03 decembrie 2019, și anume un disc CD-R cu 16 fișiere video (f.d. 17); proces-verbal privind stabilirea faptului de consum de către Alexeoglo D. a băuturilor alcoolice din 02 decembrie 2019; cecul etilotest din 02 decembrie 2019 (f.d. 22);

Totodată, apreciind argumentul părții apărării privind faptul că, învinuirea de pătrundere ilegală în domiciliu lui Dimitriadi L. nu a fost confirmată de probe independente și convingătoare, întrucât din înregistrarea video și din declarațiile unor persoane rezultă că Alexeoglo D. putea să intre la domiciliul lor, ceea ce exclude fapta infracțiunii, instanța de apel l-a apreciat critic. Din declarațiile părții vătămate Dimitriadi L. și din învinuirea înaintată rezultă că, la momentul săvârșirii faptei ilicite, inculpatul Alexeoglo D. a venit la ea acasă în stare de ebrietate alcoolică, nu a răspuns cererilor repetate și legitime ale lui Dimitriadi L. să părăsească proprietatea imobiliară, a făcut amenințări.

În lumina celor expuse, instanța de apel a considerat că, instanța de fond în mod întemeiat l-a recunoscut vinovat pe inculpatul Alexeoglo D. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și i-a aplicat pedeapsă pentru infracțiunea comisă sub formă de 2 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Discutând proba învinuirii, instanța de apel a reținut că, vinovăția inculpatului Alexeoglo D. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal, art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal și art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal a fost pe deplin confirmată de probele cercetate în ședința de judecată a instanței de apel și anume, declarațiile citite ale părții vătămate Xxxxx și, parțial, declarațiile inculpatului Alexeoglo D., plângerea lui Xxxxx din 13 aprilie 2020 (f.d. 6); plângerea lui Xxxxx din 13 aprilie 2020 (f.d. 10); plângerea lui Xxxxx din 13 aprilie 2020 (f.d. 16); plângerea lui Xxxxx din 13 aprilie 2020 (f.d. 23); plângerea părții vătămate Xxxxx din 13 aprilie 2020 (f.d. 30); plângerea părții vătămate Xxxxx din 13 aprilie 2020 (f.d. 37); raportul de expertiză medico-legală nr.202011P0224 din 15 aprilie 2020 (f.d. 79-81); raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr.202035A0219 din 05 mai 2020 (f.d. 208-216); raportul de expertiză medico-biologică nr. 202005O0149 din 22 mai 2020 (vol. 2, f.d. 2-9);

Apreciind argumentul părții apărării, conform căruia varianta violului a luat naștere de la partea vătămată numai cu intenția de a se justifica în fața concubinului acesteia, instanța de apel l-a apreciat critic, întrucât probele scrise susmenționate dovedesc contrariul, iar conform raportului de expertiză medico-legale nr. 202011P0224 din 15 aprilie 2020, se confirmă faptul existenței raporturilor sexuale violente.

În lumina celor expuse, instanța de apel a considerat că, instanța de fond în mod întemeiat l-a recunoscut vinovat pe inculpatul Alexeoglo D. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal (episodul al 3) și i-a aplicat pedeapsa pentru infracțiunile comise sub formă de 8 ani de închisoare,

pentru fiecare infracțiune aparte, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Discutând existența în acțiunile inculpatului Alexeoglo D. a elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a considerat că și-au găsit confirmare prin ansamblul probelor administrate pe dosar.

Astfel, a fost dovedit faptul, precum că inculpatul Alexeoglo D. a pătruns ilegal în locuința părții vătămate Xxxxx fără acordul ei și la cererea acesteia de a-și părăsi gospodăria, acesta a refuzat să plece amenințând-o cu violență, ceea ce este confirmat de declarațiile părții vătămate Xxxxx

În lumina celor expuse, instanța de apel a considerat că, instanța de fond în mod întemeiat l-a recunoscut vinovat pe inculpatul Alexeoglo D. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal (pe 2 episoade) și i-a aplicat pedeapsa pentru infracțiunile comise sub formă de 2 ani de închisoare, pentru fiecare infracțiune, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Discutând proba învinuirii, instanța de apel a reținut că vinovăția inculpatului Alexeoglo D. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal, a fost pe deplin confirmată de probele cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, și anume, declarațiile citite ale martorilor Anghiș C. și Xxxxx, proces-verbal de constatare a infracțiunii sau constatarea bănuielii rezonabile cu privire la infracțiunea săvârșită, întocmit de reprezentantul organului constatator Caraman M. (f.d. 7); raportul ofițerului de serviciu operațional al Inspectoratului de Poliție Vulcănești din 09 martie 2020 (f.d. 9); proces-verbal de cercetare la fața locului din 19 aprilie 2020 (f.d. 30), chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în caz de violență în familie (f.d. 14-15), raport psihologic întocmit în privința lui Alexeoglo A. (f.d. 21)

Totodată, apreciind argumentul părții apărării conform căruia episoadele de violență în familie asupra mamei de către inculpat nu au fost confirmate de nimic, întrucât partea vătămată nu a depus declarații corespunzătoare în fața instanței, nu există probe convingătoare, instanța de apel a reținut faptul că partea vătămată Alexeoglo A. a refuzat să depună declarații, indică doar că și-a exercitat dreptul legal de a depune declarații împotriva fiului său, dar nu și faptul că, inculpatul Alexeoglo D. nu a acționat în principiu împotriva mamei sale.

În lumina celor expuse, instanța de apel a considerat că, instanța de fond în mod întemeiat l-a recunoscut vinovat pe inculpatul Alexeoglo D. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal (pe episodul al 3) și i-a aplicat pedeapsa pentru infracțiunile menționate sub formă de 2 ani închisoare pentru fiecare infracțiune, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Discutând probarea învinuirii, instanța de apel a reținut că vinovăția inculpatului Alexeoglo D. în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal a fost pe deplin confirmată de declarațiile părții vătămate Vasiliiev V., proces-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 111, 112); raportul de constatare medico-legale nr. 202011P0223 din 14 aprilie 2020 (f.d. 115); cecul etilotest din 10 aprilie 2020 (f.d. 121); procesul-verbal privind stabilirea faptului de consum al băuturilor alcoolice de

către Alexeoglo D. din 10 aprilie 2020 (f.d. 122); plângerea lui Vasiliev V. privind tragerea la răspundere penală a lui Alexeoglo D. (f.d. 131).

Argumentele părții apărării, precum că în acțiunile lui Alexeoglo D. nu poate fi recunoscută săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, întrucât Alexeoglo D. nu a avut intenție, o manifestare a unei abateri de huliganism, dar din motive personale apărute, a dorit să clarifice problemele personale cu Vasiliev, adică și-a îndreptat toate acțiunile împotriva personalității lui Vasiliev S., dar nu a acționat în niciun mod și nu a avut scopul de a-și manifesta acțiunile împotriva publicului, nu a dorit și nu a încălcat ordinea publică, instanța de apel l-a considerat nefondat. Totodată, a reținut că conform raportului de constatare medico-legală nr. 202011P0223 din 14 aprilie 2020, la Vasile Vasilev au fost depistate: excoriații și echimoze pe față, calificându-se ca leziuni ușoare. Din declarațiile părții vătămate Vasiliev V. rezultă că, inculpatul a fost cel care l-a maltratat. Aceste acțiuni au fost asociate cu o încălcare evidentă a ordinii publice pentru făptuitor și au exprimat o evidentă lipsă de respect față de societate, întrucât au fost săvârșite într-un loc public, prin urmare sunt calificate drept faptă pedepsită penal - huliganismul.

După cum reiese din declarațiile părții vătămate, când inculpatul îl maltrata, în injura și striga în gura mare. De asemenea, din materialele cauzei s-a constatat că, evenimentele s-au petrecut la intersecția de drumuri și, prin urmare, acțiunile indicate din partea inculpatului au fost asociate cu o vădită încălcare a ordinii publice a făptuitorului.

În astfel de circumstanțe, în viziunea instanței de apel, instanța de fond în mod întemeiat, l-a găsit vinovat pe inculpatul Alexeoglo D. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal (în redacția legii la data pronunțării sentinței) și i-a stabilit pedeapsă sub formă de 2 ani de închisoare.

Instanța de fond aplicând inculpatului Alexeoglo D. pedeapsă pentru fiecare infracțiune aparte, potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin concurs de infracțiuni, prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 290 alin. (1), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 287 alin. (1), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (2), lit. a), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 179 alin. (2), art. 179 alin. (2) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Alexeoglo Dmitri pedeapsa definitivă sub formă de 24 de ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, discutând pedeapsa definitivă aplicată inculpatului Alexeoglo D., instanța de apel a considerat că, s-au stabilit temeiurile pentru admiterea apelului și casarea sentinței instanței de fond în partea determinării pedepsei definitive în baza unui concurs de infracțiuni cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri.

În opinia colegiului, instanța de fond în baza unui concurs de infracțiuni i-a stabilit inculpatului Alexeoglo D. o pedeapsă extrem de aspră.

Instanța de apel, ținând cont de circumstanțele de fapt ale cauzei, datele despre persoana inculpatului, gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise și motivele acestora, a recunoscut pedeapsa extrem de aspră.

Astfel, inculpatul a comis infracțiuni, prevăzute de:

-art. 179 alin. (2) Cod penal, a cărui sancțiune prevede pedeapsa, inclusiv sub formă de închisoare de până la 3 ani;

- art. 290 alin. (1) Cod penal, a cărui sancțiune prevede pedeapsa, inclusiv sub formă de închisoare de până la 3 ani;

- art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal, a cărui sancțiune prevede pedeapsa, inclusiv sub formă de închisoare de până la 3 ani;

- art. 287 alin. (1) Cod penal, a cărui sancțiune prevede pedeapsa, inclusiv sub formă de închisoare de până la 3 ani;

- art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal, a cărui sancțiune prevede pedeapsa, inclusiv sub formă de închisoare de la 5 la 12 ani.

Astfel, inculpatul Alexeoglo D. a săvârșit infracțiuni care, potrivit art. 16 Cod penal se referă la categoria infracțiunilor mai puțin grave și la categoria infracțiunilor grave.

Instanța de apel a considerat că, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Alexeoglo D. în baza unui concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 24 de ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, instanța de fond nu a ținut cont de gradul prejudiciabil al faptelor săvârșite de acesta și motivele acestora.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de apel a considerat că, pedeapsa stabilită inculpatului Alexeoglo D. sub formă de închisoare pe un termen de 24 de ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, este prea aspră și nu va asigura în niciun caz atingerea scopurilor pedepsei penale, în special, restabilirea echității sociale și corectarea inculpatului și, prin urmare, în speță, doar o pedeapsă mai blândă poate atinge acest scop.

Luând în considerație cele expuse mai sus, ținând cont de gravitatea pericolului social al faptelor inculpatului, datele despre persoana acestuia, și anume că are antecedente penale, nu este angajat în câmpul muncii, concubinează, are la întreținere un copil minor, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, lipsa circumstanțelor atenuante, existența circumstanțelor agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, precum și gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise și motivele acestora, instanța de apel a considerat oportun de a-i stabili inculpatului Alexeoglo D. în baza unui concurs de infracțiuni pedeapsa definitivă mai blândă, decât prima instanță, sub formă de 13 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În viziunea instanței de apel, pedeapsa definitivă stabilită inculpatului Alexeoglo D. în baza art. 179 alin. (2), art. 290 alin. (1), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 287 alin. (1), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (2), lit. a), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 179 alin. (2), art. 179 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite sub formă 13 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, reieșind din circumstanțele cauzei și gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise, corespunde criteriilor generale de individualizare a pedepsei (art. 75 CP RM) și este

proporțională cu gradul prejudiciabil al infracțiunii și va da posibilitate de corectare și reeducare a făptuitorului, luând în considerație principiul umanismului, prevăzut de art. 4 Cod penal și de prevederile art. 61 Cod penal

6. Temeinicia și legalitatea deciziei instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

6.1 Procuror, care solicită casarea acesteia, în partea stabilirii inculpatului a pedepsei pentru concurs de infracțiuni, lăsând sentința în această parte fără modificări.

În motivarea recursului indică:

- consideră decizia în partea stabilirii pedepsei prea blândă;
- instanța de apel, casând sentința, a stabilit inculpatului pedeapsa, ce nu va atinge scopul pedepsei, deoarece nu s-a ținut cont de faptul că, inculpatul a comis infracțiuni contra inviolabilității sexuale a femeii, contra familiei, securității și ordinii publice, este o persoană anterior condamnată, inclusiv fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, însă nu s-a corectat și a comis din nou infracțiuni;

- potrivit materialelor cauzei, inculpatul cunoscând că, este cercetat penal de către organul de urmărire penală a IP Vulcănești, precum și Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, ce examinează cauze penale în privința acestuia, doar în perioada 08-10 aprilie 2020 a comis șase infracțiuni, dintre care trei sunt infracțiuni grave;

- nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, ce ar influența reducerea pedepsei;
- decizia privind aplicare pedepsei mai blânde inculpatului, nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, precum și de reeducare și condamnare a inculpatului.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

6.2 Avocatul Dandeu Veaceslav în numele inculpatului Alexeoglo Dmitri, care solicită casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat de învinuirile aduse.

În motivarea recursului indică faptul că:

- este neîntemeiată decizia, instanța de judecată formal a verificat materialele cauzei, reieșind din argumentele din cererea de apel și probele acumulate în cauză, instanța de apel nu s-a expus la toate circumstanțele. Instanța de apel nu a dat răspuns la argumentele apărării;

- instanța de apel nu a clarificat întrebările referitor la calificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 287 Cod penal, referitor la elementele componente de infracțiune deja neprevăzute de Codul penal, ce au fost declarate neconstituționale.

În drept recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (2) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, avocatul Dandeu V. în numele inculpatului, depune referință privind opinia

asupra recursului declarat de către procuror, invocând dezacordul cu acesta, asupra căror argumente instanța de apel s-a expus argumentat.

8. Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că, acestea urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

În conformitate cu art. 427 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Cu referire la recursul declarat de către procuror.

Așadar, în prezenta speță, reieșind din recursul declarat de procuror se atestă, că autorul acestuia îl întemeiază în baza pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, ce stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, *în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Totodată, Colegiul penal lărgit constată din recursul declarat, că recurentul nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite, invocând dezacordul cu faptul că, instanța de apel a stabilit inculpatului o pedeapsă mai blândă pentru concurs de infracțiuni.

Colegiului penal lărgit consideră, că în prezenta speță, temeiul pentru recurs la care face referire recurentul nu este incident cazurilor de casare, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilită pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 290 alin. (1), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 287 alin. (1), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (2), lit. a), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 179 alin. (2), art. 179 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Conform principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, în coraport cu criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare

caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Revenind la prezenta speță, Colegiul atestă, că în prezenta speță, prima instanță, în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, în baza unui concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit lui Alexeoglo Dmitri pedeapsa definitivă sub formă de **24 de ani de închisoare**, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Însă, instanța de apel a casat sentința în partea pedepsei stabilite pentru concurs de infracțiuni și a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, în baza unui concurs de infracțiuni, prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 290 alin. (1), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 287 alin. (1), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 179 alin. (2), art. 179 alin. (2) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a aplicat inculpatului Alexeoglo Dmitri pedeapsa definitivă sub formă de **13 ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de recurs reține că, instanța de apel întemeiat a reținut că, prima instanță în baza unui concurs de infracțiuni, i-a stabilit inculpatului Alexeoglo D. o pedeapsă extrem de aspră, ținând cont de circumstanțele de fapt ale cauzei, datele despre persoana inculpatului, gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise și motivele acestora.

Astfel, Colegiul penal lărgit atestă faptul că, inculpatul a fost condamnat în baza: art. 179 alin. (2) Cod penal, a cărui sancțiune prevede pedeapsa, inclusiv sub formă de închisoare de până la 3 ani; art. 290 alin. (1) Cod penal, a cărui sancțiune prevede pedeapsa, inclusiv sub formă de închisoare de până la 3 ani; art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal, a cărui sancțiune prevedea pedeapsa, la momentul comiterii infracțiunii, inclusiv sub formă de închisoare de până la 3 ani; art. 287 alin. (1) Cod penal, a cărui sancțiune prevede pedeapsa, inclusiv sub formă de închisoare de până la 3 ani; art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal, a cărui sancțiune, la momentul comiterii infracțiunii prevedea pedeapsa, inclusiv sub formă de închisoare de la 5 la 12 ani, iar conform art. 16 alin. (4) Cod penal, acestea se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave și grave.

Instanța de recurs atestă, că în prezenta cauză penală, instanța de apel la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Alexeoglo D. în baza unui concurs de infracțiuni, a ținut cont de gravitatea pericolului social al faptelor inculpatului,

datele despre persoana acestuia, și anume că, are antecedente penale, nu este angajat în câmpul muncii, concubinează, are la întreținere un copil minor, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, lipsa circumstanțelor atenuante, existența circumstanțelor agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, precum și gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise și motivele acestora, considerând oportun de a-i stabili inculpatului Alexeoglo D. în baza unui concurs de infracțiuni, pedeapsa definitivă mai blândă, decât prima instanță, sub formă de 13 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că, instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care a aplicat inculpatului, pedeapsa mai blândă pentru concurs de infracțiuni, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, sub formă de 13 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, urmare a circumstanțelor expuse mai sus, la fel ținând cont de circumstanțele cauzei și influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia.

Totodată, Colegiul penal lărgit atestă faptul că, pedeapsa definitivă de 13 ani închisoare, stabilită inculpatului pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, este mai mare decât cea mai aspră pedeapsă dintre cele cumulate, astfel, fiind una echitabilă în raport cu faptele comise și se încadrează în limitele prevăzute de lege, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, fiind individualizată corect și în așa fel încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai aspre va fi neproportională faptelor comise, din care considerent, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate afirmațiile procurorului, precum că pedeapsa aplicată inculpatului pentru concurs de infracțiuni este prea blândă.

Față de cele ce preced, Colegiul penal consideră că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpațiilor, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

Din acest punct de vedere se conchide, că de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept invocată de recurent, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar pedeapsa stabilită inculpatului, pentru concurs de infracțiuni, a fost aplicată în limitele legii.

Cu referire la recursul declarat de către avocatul Dandeu Veaceslav în numele inculpatului Alexeoglo Dmitri.

Din cuprinsul recursului declarat de către avocat se reține, că aceasta menționează ca temeiuri de drept pct. 6), 8), 12) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume, că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază*

soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Însă, din conținutul recursului declarat, Colegiul penal lărgit atestă, că autorul acestuia invocă aceleași motive pe care le-a indicat în cererea de apel, suplimentar menționând doar faptul că, instanța de apel nu a dat răspuns la toate argumentele apărării, fără a specifica care argumente, limitându-se la copierea textului cererii de apel, în final solicitând emiterea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie achitat de învinuirile aduse.

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiurile invocate de către recurent nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanțele de fond judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată și-au argumentat soluția, separat pe fiecare capăt de învinuire, motivând detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, precum și a elementelor de fapt pe care se sprijină soluția dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive au ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului Alexeoglo D. de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 290 alin. (1), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 287 alin. (1), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (2), lit. a), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 179 alin. (2), art. 179 alin. (2) Cod penal, acțiunile acestuia fiind corect calificate.

Totodată, instanța de apel și-a argumentat soluția prin faptul că, din declarațiile părților vătămate, a martorilor și din probele materiale prezentate în cauză, se demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunilor menționate, probe care sînt descrise amănunțit și apreciate în hotărîrea judecătorească (f.d. 145-164 v. VII), din care considerent, instanța de recurs respinge critica recurenților, precum nu au fost luate în considerație toate probele și nu au fost analizate.

Instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărîrea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, oferind răspunsuri și raționamente asupra celor invocate de către apelant. Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

Instanța de recurs relevă, că recurentul în recurs invocă argumente similare cu cele invocate în apel referitor la nevinovăția inculpatului, ce au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, și cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în hotărîrea adoptată, soluție pe

care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune. Mai mult ca atât, valabil fiind pentru instanța de recurs considerentele statuate în jurisprudența CtEDO, și anume în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei* 21 ianuarie 1999, 30544/96, *Heile contra Finlandei* 19 decembrie 1997, 20772/92).

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

De asemenea, Colegiul penal consideră, că nu sunt întemeiate nici criticile ce țin de faptul că, instanța de apel nu a clarificat întrebările referitor la calificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 287 Cod penal, referitor la elementele componenței de infracțiune deja neprevăzute de Codul penal, ce au fost declarate neconstituționale. La alegațiile date, instanța de recurs menționează, că acestea au constituit obiect de discuție în cadrul instanței de apel, asupra cărora instanța s-a expus suficient și argumentat, precum rezultă din hotărârea adoptată în speță și anume, la f.d. 164 verso v. VII, în final instanța de apel întemeiat constatând că, acțiunile lui Alexeoglo D. au fost calificate în mod întemeiat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal (în redacția legii la data pronunțării sentinței) și în materialele dosarului sunt probe suficiente și convingătoare ce confrimă învinuirea, neexistând motive de recalificare a faptei. În acest context, instanța de apel a conchis și faptul că, excluderea cuvântului „grosolan”, din acuzația adusă inculpatului, nu încalcă drepturile acestuia, în special dreptul la apărare, întrucât instanța de fond nu l-a recunoscut vinovat pe inculpat pe careva semne de calificare ce nu ar fi în acuzația inițială în săvârșirea infracțiunii în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, iar instanța a exclus cuvântul din învinuirea înaintată, „grosolan”, având în vedere faptul că, a fost recunoscut ca neconstituțional prin Hotărârea nr. 25 din 12.08.2021, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) Cod penal (neclaritatea normelor care incriminează infracțiunea de huliganism).

Astfel, instanța de recurs atestă faptul, că instanța de apel corect a stabilit că probele fiind apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, acestea indică că inculpatul Alexeoglo D. a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 290 alin. (1), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 201¹ alin. (1) lit. b), art. 287 alin. (1), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 171 alin. (2) lit. a), art. 179 alin. (2), art. 179 alin. (2) Cod penal, fiind corect calificate acțiunile ultimului, iar din ansamblu de probe administrate, nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția inculpatului, în săvârșirea infracțiunilor imputate, în acțiunile acestuia fiind prezente elementele infracțiunilor incriminate și în cele din

urmă temeiurile pentru recurs invocate și stipulate la pct. 6), 8), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea.

Totodată, instanța de recurs reține, că hotărârea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, este legală și motivată, fiind evaluat just probatoriul administrat și indicate motivele pe care și-a întemeiat hotărârea adoptată, drept urmare toate criticile din recursul declarat de către avocatul Dandeu Veaceslav în numele inculpatului Alexeoglo Dmitri, sunt vădit neîntemeiate, respectiv acesta urmează a fi respins ca inadmisibil.

9. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E:

Se resping ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către procurorul din Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Bolgar Natalia și de către avocatul Dandeu Veaceslav în numele inculpatului Alexeoglo Dmitri, cu menținerea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 31 mai 2022, în cauza penală privindu-l pe **Alexeoglo Dmitri Xxxxx**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată semnată la **30 martie 2023** și pronunțată integral la **13 aprilie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecător

Guzun Ion

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Țurcan Anatolie

Judecător

Plămădeală Ghenadie