

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

*22 februarie 2023*

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Berezovschi Adrian în numele inculpatei Chindeacova Marina, de către inculpata Chindeacova Marina și de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului Murzac Ștefan, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 27 noiembrie 2019 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2022, în cauza penală în privința lui

*Chindeacova Marina Xxxxx, xxxxx*

*Murzac Ștefan Xxxxx, xxxxx*

**Termenul examinării cauzei:**

*Instanța de fond: 17.04.2019 – 27.11.2019;*

*Instanța de apel: 26.02.2020 – 06.06.2022;*

*Instanța de recurs: 12.01.2023 – 22.02.2023.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 27 noiembrie 2019, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Murzac Ștefan în baza:

- art. 188 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 9 ani închisoare;
- art. 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal, la 16 ani închisoare;
- art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, la 4 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 1 an închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Murzac Ștefan pedeapsa definitivă de 20 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Chindeacova Marina în baza:

- art. 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 9 ani închisoare;
- art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal, la 16 ani închisoare;
- art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, la 4 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Chindeacova Marina, pedeapsa de 17 ani închisoare.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite conform sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 21.08.2018, stabilindu-i lui Chindeacova Marina pedeapsa definitivă de 18 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul activității legate de gestionarea mijloacelor bănești și materiale pe termenul rămas neexecutat, stabilit conform sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 21.08.2018.

Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Aliohin Zinovia a fost admisă integral și s-a încasat în mod solidar de la Murzac Ștefan și Chindeacova Marina în folosul lui Aliohin Zinovia prejudiciul cauzat în mărime de 92 920 lei.

Acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Lefter Andrei a fost admisă integral și s-a încasat de la Murzac Ștefan în folosul lui Lefter Andrei prejudiciul cauzat în mărime de 1300 lei.

Acțiunea civilă înaintată de către partea civilă SRL „Blago Grup” a fost admisă integral și s-a încasat de la Murzac Ștefan în folosul lui SRL „Blago Grup” prejudiciul cauzat în mărime de 750 lei.

S-a încasat în folosul statului în mod solidar de la Murzac Ștefan și Chindeacova Marina cheltuielile judiciare în mărime de 14 132 lei.

2. Potrivit sentinței menționate, s-a constatat că inculpatul Murzac Ștefan, la 01.12.2018, în jurul orelor 19:00, de comun acord cu Chindeacova Marina, împărțindu-și rolurile între ei, cu scopul sustragerii prin tâlhărie, a bunurilor altei persoane, cu o deosebită cruzime, aflându-se în extravilanul s. Putinesti r. Floresti, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, l-a atacat pe Aliohin Iurie, aplicându-i multiple lovituri peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 11.01.2019 leziuni corporale grave, a sustras deschis de la victimă un telefon mobil de model „Samsung J2”, la preț de 1920 lei, iar Chindeacova Marina în acest timp, potrivit rolului stabilit, urmărea ca să nu fie văzuți de cineva, astfel, cauzându-i victimei prejudiciu material, în sumă totală de 1920 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, la data de 01 decembrie 2018, în jurul orelor 19:00, de comun acord cu Chindeacova Marina, împărțindu-și rolurile între ei, urmărind intenția de a-l omorî pe Aliohin Iurie, cu o deosebită cruzime și din interes material, cu scopul înlesnirii comiterii unei alte infracțiuni și anume răpirii mijlocului de transport, aflându-se în extravilanul s. Putinești r. Florești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale, urmărind intenția de a-l omorî pe acesta, cu o deosebită cruzime, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, iar Chindeacova Marina urmărea ca să nu fie văzuți de cineva, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 11.01.2019, vătămări corporale grave, în rezultatul cărora în scurt timp a survenit decesul cet. Aliohin Iurie, în urma insuficienței respiratorii acute, ca rezultat al leziunilor corporale primite.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, la data de 01 decembrie 2018, în jurul orelor 19:00, împreună și de comun acord cu Chindeacova Marina, având intenția răpirii mijlocului de transport al altei persoane, fără scop de însușire, împărțindu-și rolurile între ei, cu scopul de a se deplasa cu automobilul de model „Dacia Logan” cu nr/î xxxx, în s. Rădulenii Vechi r. Florești, aflându-se în extravilanul s. Putinești r. Florești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale, după ce l-a atacat pe Aliohin Iurie, neavând scop de însușire a urcat la volanul automobilului, iar Chindeacova Marina alături, pe bancheta pasagerului din față, după care ilegal s-au deplasat cu automobilul menționat în s. Rădulenii Vechi r. Soroca.

Tot el, la 16.08.2018, în jurul orelor 05:00-10:00, aflându-se pe terenul agricol situat în extravilanul or. Florești, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din buzunarul unei genți care aparține cet. Gratii Veronica, pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Nokia 3”, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată daună materială în proporții considerabilă în sumă de 3000 lei.

Acțiunile inculpatului Murzac Ștefan au fost calificate în baza art. art. 188 alin. (3) lit. c), 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) și 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Chindeacova Marina, la 01 decembrie 2018, în jurul orelor 19:00, contrar obligației legale, în special a obligației de a nu permite săvârșirea unei fapte interzise, urmărind intenția de a contribui la comiterea actului tâlhăresc în privința lui Aliohin Iurie, în calitate de complice, exprimat prin favorizarea infractorului privind tănuirea urmelor infracțiunii, asistând la acțiunea ilegală ce urma să o execute, inclusiv prevăzând urmările ei socialmente periculoase și faptul că, actul său se alătură la acțiunile lui Murzac Ștefan, ca rezultat înlesnind în acest mod săvârșirea actului tâlhăresc, împreună cu Murzac Ștefan, împărțindu-și rolurile între ei, și urmărind intenția de a-i sustrage prin tâlhărie, a bunurilor materiale ce aparțin lui Aliohin Iurie, aflându-se în extravilanul s. Putinești r. Florești, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale, l-a atacat pe Aliohin Iurie, aplicându-i multiple lovituri peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 11.01.2019 leziuni corporale grave, a sustras deschis de la victimă un telefon mobil de model „Samsung J2”, în preț de 1920 lei, iar Chindeacova Marina, potrivit rolurilor stabilite, urmărea ca să nu fie văzuți de cineva, astfel, cauzându-i victimei un prejudiciu material în sumă totală de 1920 lei.

Tot ea, continuându-și acțiunile sale criminale, la data de 01 decembrie 2018, în jurul orelor 19:00, contrar obligației legale, în special a obligației de a nu permite săvârșirea unei fapte interzise, urmărind intenția de a contribui la comiterea omorului lui Aliohin Iurie, în calitate de complice, exprimat prin favorizarea infractorului privind tănuirea urmelor infracțiunii, asistând la acțiunea ilegală ce urma să o execute Murzac Ștefan, inclusiv prevăzând urmările ei socialmente periculoase și faptul că, actul său se alătură la acțiunile lui Murzac Ștefan, ca rezultat înlesnind în acest mod săvârșirea omorului, împreună cu Murzac Ștefan, împărțindu-și rolurile între ei, urmărind intenția de a-l omorî pe

Aliohin Iurie, cu o deosebită cruzime și din interes material, cu scopul înlesnirii comiterii unei alte infracțiuni și anume răpirii mijlocului de transport, aflându-se în extravilanul s. Putinești r. Florești, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale, urmărind intenția de a-l omorî pe acesta, cu o deosebită cruzime, unde Murzac Ștefan i-a aplicat multiple lovituri lui Aliohin Iurie cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, iar Chindeacova Marina urmărea ca să nu fie văzuți de cineva, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 11.01.2019, vătămări corporale grave, în rezultatul cărora în scurt timp a survenit decesul cet. Aliohin Iurie, în urma insuficienței respiratorii acute ca rezultat al leziunilor corporale primite.

Tot ea, continuându-și acțiunile sale criminale, la data de 01 decembrie 2018, în jurul orelor 19:00, împreună și de comun acord cu Murzac Ștefan, având intenția răpirii mijlocului de transport al altei persoane, fără scop de însușire, împărțindu-și rolurile între ei, cu scopul de a se deplasa cu automobilul de model „Dacia Logan” cu nr/î xxxx, în s. Rădulenii Vechi r. Florești, aflându-se în extravilanul s. Putinești r. Florești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale, după ce l-a atacat pe Aliohin Iurie, neavând scop de însușire a urcat la volanul automobilului, iar Chindeacova Marina alături, pe bancheta pasagerului din față, după care ilegal s-au deplasat cu automobilul menționat în s. Rădulenii Vechi r. Florești.

Acțiunile inculpatei Chindeacova Marina au fost calificate în baza art. art. 42 alin. (5), 188 alin. (3) lit. c), 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) și 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal.

### 3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

**3.1** Procurorul, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut vinovat și condamnat Murzac Ștefan în baza: art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal – la 8 ani închisoare; art. 145 alin.(2) lit.b), i), j), k) Cod penal - la 13 ani 4 luni închisoare; art.192<sup>1</sup> alin.(2) lit.a) Cod penal – la 3 ani închisoare; art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal – la 2 ani 8 luni închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Murzac Ștefan o pedeapsă definitivă de 20 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. Să fie recunoscută vinovată și condamnată Chindeacova Marina în baza art.42 alin. (5), 188 alin. (3) lit. c) Cod penal – la 10 ani închisoare; art. 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal – la 15 ani închisoare; art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal - la 3 ani închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Chindeacova Marina o pedeapsă definitivă de 16 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei. În baza art. 85 alin. (1), 90 alin. (10) Cod penal, pentru cumul de sentințe, a-i adăuga la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Florești din 21.08.2018, stabilindu-i definitiv o pedeapsă sub formă de 19 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis pentru femei și privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate

legată de gestionarea bunurilor materiale, pe un termen de 2 ani. A încasa de la Murzac Ștefan și Chindeacova Marina în contul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 14132 lei, suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare. Acțiunea civilă de admis și de încasat în mod solidar de la Chindeacova Marina și Murzac Ștefan în favoarea succesorului părții vătămate prejudiciul material în sumă de 92920 lei, precum și în favoarea SRL „Blago Grup” suma de 750 lei.

În motivarea apelului acuzatorul de stat a invocat, că:

- instanța de judecată a stabilit just circumstanțele cauzei, însă incorect l-a condamnat pe Murzac Ștefan în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP, în loc de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal;

- prin încheierea Judecătorei Soroca din 28.11.2019 același complet de judecată a emis o încheiere de corectare a erorilor judiciare, prin care a corectat eroarea evidentă admisă în dispozitivul sentinței Judecătorei Soroca sediul Central din 27.11.2019, cu substituirea sintagmei „art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal cu sintagma „art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal”;

- erorile de conținut nu se corectează conform dispozițiilor art. 249 Cod de procedură penală, dar prin intermediul căilor de atac;

- incriminarea în dispozitivul sentinței din 27.11.2019 a agravantei prevăzute la lit. c) art. 186 Cod penal, nu reprezintă altceva decât o eroare de conținut, care urmează a fi reparată numai de către instanța de fond, motiv pentru care sentința mai sus-menționată urmează a fi contestată cu apel în instanța ierarhic superioară;

- acuzarea consideră, că instanța de fond incorect a recalificat acțiunile inculpaților din prevederile art. 188 alin. (3) lit. c) în prevederile art. 188 alin. (2) lit. b) Cod penal.

**3.2** Avocatul Berezovschi Adrian în numele inculpatei Chindeacova Marina, prin care a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei noi decizii, prin care să fie restituită cauza la o nouă rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În argumentarea apelului a invocat următoarele argumente:

- una din încălcări este faptul că, ultimul cuvânt al inculpatei a fost încălcat și instanța nu i-a oferit acest drept, de asemenea nu i-a fost acordat dreptul de a face declarații în instanța de judecată, și una din cele mai importante încălcări este aceea că, a fost încălcat principiul deliberării, deoarece sentința urma să fie adoptată de trei judecători, însă la momentul adoptării a fost un singur judecător, și anume Purice Ghenadie, adică judecătorul raportor pe cauză;

- reieșind din cele stabilite în ședința din data de 20.11.2019, instanța de judecată a examinat probele și martorii acuzării, iar când urma să examineze probele și martorii apărării, instanța de judecată a depășit această etapă și nici nu a întrebat avocatul dacă are careva martori, probe sau cereri privind prezentarea probelor pentru argumentarea poziției sale, astfel este evident că instanța de judecată a încălcat prevederile art. 10 Cod de procedură penală, care prevede expres că toate organele și persoanele care participă la dosarul penal sunt obligate să respecte drepturile și libertățile persoanei;

- instanța de judecată a încălcat prevederile art. 19 Cod de procedură penală, și anume accesul liber la justiție, prin faptul că instanța de judecată a anunțat terminarea cercetării judecătorești fără a fi întrebată apărarea despre prezentarea probelor și a martorilor, astfel este evident că, instanța de judecată a încălcat prevederea nominalizată;

- reieșind din prevederile art. 42 alin. (5) Cod de procedură penală, este evident că Chindeacova Marina urma să efectueze următoarele acțiuni: sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte;

- în rechizitoriu este indicat faptul că, Chindeacova Marina de comun acord a săvârșit infracțiunile prevăzute la art. art. 188 alin. (3) lit. c), 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) și art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, însă acuizarea a ezitat să indice în ce mod a fost încheiat acordul în comun și prin ce a fost probat în instanța de judecată acordul comun între Murzac Ștefan și Chindeacova Marina, sau concubinajul este tratat de către acuzator drept o organizație criminală de tip familial;

- în rechizitoriu este reținut că, Chindeacova Marina împreună cu Murzac Ștefan au împărțit careva roluri și au avut scopul de a-l omorî pe Aliohin Iurie și iarăși la baza acestor învinuiri aduse nu sunt careva probe prin care ar fi demonstrată înțelegerea prealabilă, împărțirea rolurilor între infractori și alte acțiuni prin care organul de urmărire penală ar putea califica acțiunile lui Chindeacova Marina și calitatea acesteia drept complice în săvârșirea infracțiunilor;

- la materialele cauzei, și anume la f.d. 51-55 vol. 2, este anexat raportul de expertiză, unde a fost efectuată expertiza hainelor în care era îmbrăcată Chindeacova Marina, unde în acest raport este expres indicat că, careva pete de sânge ce aparțineau lui Aliohin Iurie nu sunt prezente. Astfel este evident că, în cazul în care Chindeacova Marina avea să participe la săvârșirea acestei infracțiuni, respectiv urma să persiste atât pe îmbrăcăminte, cât și pe încălțăminte pete de sânge a părții vătămate.

**3.3** Avocatul Olsanski Alexandr în numele inculpatului Murzac Ștefan, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu achitarea inculpatului Murzac Ștefan pe art. art. 188 alin. (2) lit. b), 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) și 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și recalificarea acțiunilor lui în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- în rezultatul cercetării judecătorești n-a fost confirmată vinovăția lui Murzac Ștefan în comiterea crimelor prevăzute de art. art. 188 alin. (2), 145 alin. (2) și 186 alin. (2) Cod penal, iar privind răpirea automobilului, acțiunile lui Murzac Ștefan au fost calificate incorect în baza alin. (2) din art. 192<sup>1</sup> Cod penal;

- în ședința de judecată inculpatul Murzac Ștefan a specificat, că el, aflându-se în automobil cu Chindeacova Marina, i-a spus taxistului să se dea jos, care a

ieșit singur, fără aplicarea forței. Apoi el l-a împins pe Aliohin, și ultimul a căzut jos, iar el cu Chindeacova Marina au plecat cu mașina. Peste un timp ei au venit înapoi la locul unde a ieșit Aliohin, dar nu l-au găsit. El recunoaște vinovăția parțial - numai în răpirea automobilului, dar acționa fără ajutorul din partea inculpatei, care nu este vinovată. În rest, Murzac Ștefan nu recunoaște vina sa;

- instanța a refuzat incorect cererea inculpatei și a declarat cercetarea judecătorească terminată. Astfel, inculpata nicidecum nu a refuzat să facă declarații privind infracțiunile imputate, ci a expus dorința să fie audiată în ședința următoare la 27 noiembrie. Prin acest refuz ilegal au fost încălcate drepturile părții apărării, fapt ce presupune, că în prima instanță nu a avut loc cercetarea obiectivă a cauzei penale prezente;

- în urma examinării în ședință a probelor administrate nu s-a confirmat cu certitudine, că Murzac Ștefan a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. art. 188 alin. (2), 145 alin. (2) și 186 alin. (2) Cod penal;

- referitor la furtul telefonului de la Gratii Veronica e necesar de subliniat, că ultima nu s-a prezentat în ședință și n-a fost audiată în cursul judecării cauzei, precum și n-a fost dovedit faptul, că telefonul de la ea în realitate a fost sustras, ci nu era pierdut, precum și nu s-a stabilit, dacă la judecarea cauzei penale partea vătămată are pretenții către inculpat și care sunt ele;

- prin probele cercetate nu s-a confirmat, că la răpirea automobilului inculpatul acționa în acord comun cu Chindeacova Marina, dar aici a avut loc exces de autor din partea lui Murzac Ștefan și acțiunile lui, în opinia apărării, urmează a fi recalificate în baza alin. (1) din art. 192<sup>1</sup> Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2022, apelul avocatului Berezovschi A. în numele inculpatei Chindeacova Marina, a fost respins ca nefondat. Apelul procurorului și apelul avocatului Olșanski Alexandr în numele inculpatului Murzac Ștefan a fost admis, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu casarea încheierii din 28.11.2019 și casarea parțială a sentinței în latura penală și emiterea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: **Murzac Ștefan** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza: art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, prin prisma art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, la închisoare pe un termen de 8 ani; art. 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal, prin prisma art. 70 alin. (3<sup>1</sup>), art. 79 alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 12 ani 4 luni. La fel, Murzac Ștefan a fost recunoscut vinovat în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, iar în baza art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, art. 107 Cod penal, a fost liberat de executarea pedepsei în baza art. 2 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței R. Moldova. Murzac Ștefan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, numindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 8 luni, iar în baza art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, art. 107 Cod penal, a fost liberat de executarea pedepsei în baza art.2 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței R. Moldova. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de

infrațiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Murzac Ștefan, pedeapsa definitivă de 12 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. **Chindeacova Marina** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza: art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, la 10 ani închisoare; art. art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal, la 16 ani închisoare. La fel, Chindeacova Marina a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, la închisoare pe un termen de 4 ani, iar în baza art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, art. 107 Cod penal, a fost liberată de executarea pedepsei în baza art. 2 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței R.Moldova. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infrațiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Chindeacova Marina, pedeapsa definitivă de 17 ani închisoare. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, i-a fost adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei aplicate conform sentinței Judecătorei Soroca, sediul Florești din 21.08.2018, stabilindu-i inculpatei Chindeacova Marina pedeapsa definitivă de 18 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul activității legate de gestionarea mijloacelor bănești și materiale, pe termenul de 2 ani, cu executare în penitenciar pentru femei de tip închis. Au fost admise cererile inculpatului Murzac Ștefan și a inculpatei Chindeacova Marina depuse în ordinea art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală. A fost constatat faptul, că inculpata Chindeacova Marina a fost deținută în Penitenciarul nr.17 Rezina în perioada de la 07.12.2018 până la 27.11.2019, în total 355 zile, în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În condițiile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, a fost redusă pedeapsa inculpatei Chindeacova Marina cu 710 zile, pentru perioada în care aceasta s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.17 Rezina, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv. A fost constatat faptul că, inculpatul Murzac Ștefan a fost deținut în Penitenciarul nr.17 Rezina în perioada de la 07.12.2018 până la 27.11.2019, în total 355 zile, în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În condițiile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, a fost redusă pedeapsa inculpatului Murzac Ștefan cu 710 zile, pentru perioada în care acesta s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.17 Rezina, calculându-se 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv. Dispozițiile sentinței în latura acțiunilor civile și a corpurilor delictu au fost menținute.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat, că instanța de fond, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă, potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la prezența în acțiunile lui Murzac Ștefan a elementelor constitutive ale infrațiunilor prevăzute de art. art. 145 alin. (2) lit. b),

i), j), k) și 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și în acțiunile lui Chindeacova Marina a elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) și 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal. Totodată, prima instanță justificat a constatat vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 Cod penal

Vina inculpaților Chindeacova Marina și Murzac Ștefan în comiterea infracțiunilor incriminate, se dovedește integral prin declarațiile succesorului părții vătămate Aliohin Zinovia, martorilor Burușciuc Cristina, Radu Iurie, Munteanu Vasile, Toderăș Viorel, Negru Veronica, Burușciuc Elena, Odojeinic Tatiana, Murzac Maxim, Untu Igor și prin probele scrise ce se conțin la materialele cauzei, care au fost cercetate în instanța de apel: raportul colaboratorului IP Florești, Berladean Leon din 02.12.2018 (f. d. 18, vol. I); raportul colaboratorului IP Florești, Polișciuc Sergiu din 02.12.2018 (f. d. 19, vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.12.2018, cu schița accidentului rutier și fototabelul (f. d. 21-29, vol. I); contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto internă) încheiat între SA „Moldasig” și Aliohin Iurie (f. d. 32-33, vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.12.2018 cu fototabelul (f. d. 39-47, vol. I); procesul-verbal de ridicare din 02.12.2018 (f. d. 79, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.12.2018 cu fototabelul (f. d. 80-88, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.12.2018 cu fototabel (f. d. 89-93, vol. I); procesul-verbal de ridicare din 03.12.2018 (f. d. 95, vol. I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 03.12.2018 (f. d. 103 verso, vol. I); procesul-verbal de ridicare din 03.12.2018 (f. d. 106, vol. I); biletul de amanet seria AE nr. xxxx din 02.12.2018 (f. d. 107, vol. I); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu înregistrările video, (f. d. 113-120, vol. I); proces-verbal de examinare a obiectului din 04.12.2018 cu fototabelul (f. d. 139-141, vol. I); procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectului din 04.12.2018 (f. d. 145-148, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.12.2018 (f. d. 187-188, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.12.2018 (f. d. 191—196, vol. I); procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 07.12.2018 (f. d. 233-234, vol. I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10.12.2018 (f. d. 241 verso, vol. I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10.12.2018 (f. d. 243 verso, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.12.2018 (f. d. 1-2, vol. II); raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 06.12.2018 (f. d. 15-17, vol. II); raport de expertiză judiciară nr. xxxx din 14.12.2018 (f. d. 51 - 55, vol. II); raport de expertiză judiciară nr. xxxx din 11 ianuarie 2019 (f. d. 66-69, Vol. II); raport de expertiză judiciară nr. xxxx din 21 martie 2019 (f. d. 166-168, vol. II); raport de expertiză judiciară nr. xxxx din 18 martie 2019 (f. d. 173-175, vol. II).

Totodată, vina inculpatului Murzac Ștefan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, se dovedește integral prin declarațiile martorului Verenciuc Roman, Lefter Andrei și prin probele scrise ce se conțin la materialele cauzei, care au fost cercetate în instanța de apel: plângerea cet. Gratii Veronica (f. d. 19); ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare din

31.10.2018 (f. d. 50-51); proces-verbal de examinare a obiectului din 31.10.2018 (f. d. 53-54); proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.12.2018 (f. d. 59); corpul delict (f.d. 55).

Instanța de apel a conchis probele indicate formează un ansamblu probator al faptului că, inculpații Murzac Ștefan și Chindeacova Marina au comis infracțiunile în privința părților vătămate și combat argumentele apelurilor, precum că aceștia nu au comis infracțiunile date.

Astfel, în linii generale declarațiile făcute de inculpata Chindeacova Marina în cadrul urmăririi penale și inculpatul Murzac Ștefan în cadrul ședinței de judecată corespund cu faptele și evenimentele stabilite de instanța de judecată și vin în coroborare cu restul probelor cercetate în ședința de judecată. Mai mult ca atât, organul de urmărire penală a efectuat verificarea declarațiilor la locul infracțiunii cu înregistrările video, unde sunt consemnate declarațiile bănuitei Chindeacova Marina, făcute la locul comiterii infracțiunilor, elucidând în mod amănunțit circumstanțele și acțiunile întreprinse de fiecare bănuț și alți participanți în seara de 01.12.2018.

Totodată, relevant este și faptul că, Murzac Ștefan, fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit la data de 04.12.2018, pe marginea infracțiunii de omor a cet. Aliohin Iurii, vina a recunoscut-o integral și a relatat detaliat despre circumstanțele faptelor comise.

La caz, instanța de apel a reținut că, din întreg materialul probator rezultă că, inculpații au fost în contact cu victima și au acționat cu intenție și din interes material, concluzie ce rezultă din însăși declarațiile inculpatului Murzac Ștefan care a recunoscut că, a răpit mijlocul de transport ce aparținea defunctului Aliohin Iurie. Concluzia dată rezultă și din declarațiile martorului Burușciuc Elena, care în ședința de judecată a relatat că, la 01.12.2018 a venit fiul Murzac Ștefan, care era împreună cu Chindeacova Marina și șoferul taxiului pe nume Iurie. Murzac Ștefan i-a cerut 80 lei pentru a achita taxiul. După ce i-a transmis fiului 80 lei, ultimul a mai stat puțin, după ce împreună cu Chindeacova Marina au plecat cu taxiul.

Totodată, instanța de apel a reținut că, defunctul activa în calitate de taximetrist, prin urmare inculpații au presupus că, ultimul dispune de bani, în special din motiv că, era sfârșitul zilei de muncă și prin urmare ultimul avea la el bani adunați din prestarea serviciilor de transport efectuate pe parcursul zilei, fapt ce dovedește comiterea omorului din interes material specificat la lit. b) art. 145 alin. (2) Cod penal.

Prin urmare instanța de apel a conchis că, în acțiunile inculpaților este prezentă agravanta „cu o deosebită cruzime”, or, multitudinea de lovituri aplicate victimei Aliohin Iurie, în special multiplele fracturi costale bilateral cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, fractura sternului și trauma închisă a cutiei toracice ce a provocat insuficiență respiratorie acută, în rezultatul căreia a survenit decesul victimei, precum și intervalul de timp în care au fost produse aceste leziuni, intensitatea cu care au fost aplicate și localizarea lor, adică pe părțile vitale ale corpului, denotă faptul că, până la deces, lui Aliohin Iurie i-au fost cauzate mari suferințe fizice și psihice.

În consecință, reieșind din motivele de fapt și de drept, analizând în ședința de judecată probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești și sub aspectul eficienței prevederilor art. 93-101, 26, 27 Cod de procedură penală, instanța de judecată corect a ajuns la concluzia că, vinovăția lui Murzac Ștefan și Chindeacova Marina în comiterea faptelor social periculoase este pe deplin dovedită. Acțiunile inculpatului Murzac Ștefan juridic se încadrează în baza art. 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal cu indicii de calificare: „*omorul intenționat, adică omorul unei persoane, săvârșit din interes material, de două persoane, cu deosebită cruzime, cu scopul de a înlesni săvârșirea unei alte infracțiuni*” și în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal cu indicii de calificare: „*răpirea mijlocului de transport fără scop de înstrăinare, săvârșit de două persoane*”.

Acțiunile inculpatei Chindeacova Marina juridic se încadrează în baza art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal, cu indicii de calificare: „*complicitatea la omorul intenționat, adică complicitate la omorul omorul unei persoane, săvârșit din interes material, de două persoane, cu deosebită cruzime, cu scopul de a înlesni săvârșirea unei alte infracțiuni*” și în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, cu indicii de calificare: „*răpirea mijlocului de transport fără scop de înstrăinare, săvârșit de două persoane*”.

În acest context, motivele invocate de avocatul Berezovschi Adrian și de inculpata Chindeacova Marina în apelul declarat și în ședința instanței de apel sunt nefondate, or, alegațiile părții apărării, precum că inculpata Chindeacova Marina urmează a fi achitată din motiv că, nu a participat la comiterea infracțiunii în calitate de complice, fiind bătută și impusă de Murzac Ștefan să meargă cu el, nu conțin careva temeiuri de fapt și de drept pentru admiterea acestora în sensul declarat.

Așadar, instanța de apel a considerat declarative, formale și lipsite de bază probantă alegațiile avocatului și inculpatei Chindeacova Marina, precum că probe concrete ce ar demonstra complicitatea lui Chindeacova Marina la comiterea infracțiunilor, instanței de judecată nu au fost prezentate, considerând că instanța de fond nemotivat și ilegal a recunoscut-o vinovată pe Chindeacova Marina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 188 alin. (3) lit. c), 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) și 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal.

După cum reiese din cumulul de probe administrate de organul de urmărire penală, toate raportate la analiza doctrinară relatată supra, instanța de apel a stabilit că Chindeacova Marina a avut previziunea acțiunilor tâlhărești și de omor ce au fost executate de Murzac Ștefan, precum și a urmărilor periculoase a acestora, înțelegând că, astfel se alătură acestor acțiuni, în acest sens instanța considerând nefondate invocările apărătorului privind prezența la caz a excesului de autor din partea lui Murzac Ștefan.

Faptul dat reiese din maniera în care a acționat inculpata Chindeacova Marina în timpul comiterii infracțiunilor de către Murzac Ștefan, și anume faptul că aceasta nu l-a oprit pe inculpat când acesta săvârșea acțiunile infracționale, ulterior comiterii infracțiunilor a continuat să se deplaseze cu inculpatul

împreună, cu automobilul sustras de la partea vătămată, astfel beneficiind și inculpata în urma comiterii infracțiunilor.

Instanța de apel a mai reținut că, urmează a fi respinsă și versiunea inculpatei, precum că a fost bătută și impusă de Murzac Ștefan să meargă împreună cu el. Or, în dependență de circumstanțe, inculpata la fel a dispus și de posibilitatea de a refuza să se deplaseze cu inculpatul cu automobilul sustras de acesta. Totodată, deși în cadrul audierii în instanța de apel inculpata a declarat, că leziunile pe corp le avea în urma loviturilor aplicate de Murzac Ștefan, contrar acestor declarații, prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 06.12.2018 s-a stabilit, că la Chindeacova Marina se determină excoriații pe frunte pe stânga și la nivelul gambelor ce s-au produs prin mecanism de lovire și fricțiune cu sau de obiecte contondente, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Producerea leziunilor corporale depistate în rezultatul lovirii cu pumnul sau cu alte obiecte contondente, tragere de păr este puțin probabil.

Circumstanțele descrise supra exclud așadar versiunea inculpatei Chindeacova Marina, precum că ultima avea frică față de Murzac Ștefan, a fost bătută de acesta și impusă să se deplaseze împreună cu el, și confirmă că inculpata a acționat cu intenție, în calitate de complice la săvârșirea infracțiunilor imputate.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Murzac Ștefan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța a reținut că, în ședința de judecată s-a stabilit că, la 16.08.2018, în jurul orelor 05:00-10:00, aflându-se pe terenul agricol situat în extravilanul or. Florești, a sustras pe ascuns din buzunarul unei genți ce aparține cet. Gratii Veronica un telefon mobil de model „Nokia 3”. Faptul dat este confirmat prin declarațiile martorului Verenciuc Roman, martorului Lefter Andrei și prin probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: proces-verbal de examinare a obiectului din 31.10.2018; ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 31.10.2018; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.12.2018.

Astfel, analizând în ședința de judecată probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, instanța de judecată întemeiat a ajuns la concluzia că, vinovăția lui Murzac Ștefan în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită. Acțiunile inculpatului juridic se încadrează în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu indicii de calificare: *furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Concomitent, instanța de apel a considerat neîntemeiată adoptarea de către instanța de fond a încheierii din 28.11.2019. Astfel, prin această încheiere instanța de fond în mod eronat a considerat că, poate modifica încadrarea juridică a acțiunilor infracționale puse în sarcina inculpatului prin sentință, prin prisma art. 249 CPP, reținând prin încheiere în acțiunile inculpatului Murzac Ștefan comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu excluderea din dispozitivul sentinței a "lit. c)" și substituirea sintagmei "art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal", cu sintagma "art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal". Or, prin modificarea

încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, pe care instanța de fond a considerat-o ca fiind o eroare materială evidentă, instanța a intervenit în esența cauzei, afectând în acest mod soluția adoptată prin sentința emisă, lucru care este inadmisibil.

Instanța de apel a considerat, că soluția instanței de fond de modificare a calificării juridice a infracțiunii este una inadmisibilă și contrară prevederilor art. 249 Cod de procedură penală.

În continuitatea raționamentelor expuse, instanța de apel a considerat pripită concluzia primei instanțe privind recalificarea acțiunilor inculpaților Murzac Ștefan și Chindeacova Marina din art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, în prevederile art. 188 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a considerat eronate concluziile instanței, precum că reieșind din prevederile art.118 Cod penal, aplicarea răspunderii în baza lit. c) alin. (3) art.188 Cod penal nu poate fi în concurs ideal cu omorul din speță, prevăzut la art. 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal.

În acest context, în opinia instanței de apel, prima instanță corect a reținut că, în cadrul faptei prejudiciabile specificate la lit. c) alin. (3) art.188 Cod penal, rolul de acțiune adiacentă îl îndeplinește vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Analizând acțiunile infracționale ale inculpaților reținute în sarcina acestora prin rechizitoriu, raportate la probele administrate la caz, instanța de apel a stabilit, că organul de urmărire penală corect a reținut la caz comiterea de către inculpați a infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, acțiunile inculpaților pe deplin încadrându-se în aceste prevederi.

Astfel, organul de urmărire penală a reținut întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, printre care obiectul infracțiunii, care îl constituie telefonul mobil de model "Samsung J2", latura obiectivă exprimată prin sustragere deschisă a telefonului, însoțită de acțiunea adiacentă sub formă de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, exprimată prin aplicarea multiplelor lovituri peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i părții vătămăte, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201829C0194 din 11.01.2019 leziuni corporale grave. La caz, este prezentă și latura subiectivă a infracțiunii, exprimată prin intenție directă, precum și scopul cupidant al infracțiunii, care se confirmă că, a doua zi Murzac Ștefan a amanetat la SRL „Blago Grup” telefonul de model „Samsung J2” primind un împrumut pentru el în mărime de 750 lei.

Ulterior comiterii tâlhăriei descrise, continuându-și acțiunile sale criminale, Murzac Ștefan a întreprins acțiunile ce conțin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal, manifestate prin intenția de a-l omorî pe Aliohin Iurie, cu o deosebită cruzime și din interes material, cu scopul înlesnirii comiterii unei alte infracțiuni și anume răpirii mijlocului de transport, și prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i părții vătămăte conform raportului de expertiză judiciară nr. 201829C0194 din 11.01.2019, vătămări corporale grave, în rezultatul cărora în scurt timp a survenit decesul cet. Aliohin

Iurie, în urma insuficienței respiratorii acute ca rezultat al leziunilor corporale primite.

Așadar, instanța de apel a constatat că, inculpații Murzac Ștefan și Chindeacova Marina au comis atât infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal, cât și infracțiunea prevăzută la art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, iar organul de urmărire penală corect a delimitat și a reținut acțiunile infracționale ale inculpaților pe fiecare episod aparte, reținând și consecutivitatea comiterii faptelor criminale.

Apreciind probele pe cauză, declarațiile inculpaților, declarațiile părților vătămate, a martorilor audiați în instanța de fond, materialele din dosar din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor, instanța de apel a reținut că inculpatul Murzac Ștefan, la 01.12.2018, în jurul orelor 1900, de comun acord cu Chindeacova Marina, împărțindu-și rolurile între ei, cu scopul sustragerii prin tâlhărie, a bunurilor altei persoane, cu o deosebită cruzime, aflându-se în extravilanul s. Putinești r. Florești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, l-a atacat pe Aliohin Iurie, aplicându-i multiple lovituri peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 11.01.2019 leziuni corporale grave, a sustras deschis de la victimă un telefon mobil de model „Samsung J2”, în preț de 1920 lei, iar Chindeacova Marina în acest timp, potrivit rolului stabilit, urmărea ca să nu fie văzuți de cineva, astfel, cauzându-i victimei un prejudiciu material în sumă totală de 1920 lei.

Acțiunile inculpatului pe deplin se încadrează în prevederile art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal - *tîlhăria, adică atacul săvîrsit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvîrsită de două persoane, cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.*

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, la data de 01 decembrie 2018, în jurul orelor 19:00, de comun acord cu Chindeacova Marina, împărțindu-și rolurile între ei, urmărind intenția de a-l omorî pe Aliohin Iurie, cu o deosebită cruzime și din interes material, cu scopul înlesnirii comiterii unei alte infracțiuni și anume răpirii mijlocului de transport, aflându-se în extravilanul s. Putinești r. Florești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale, urmărind intenția de a-l omorî pe acesta, cu o deosebită cruzime, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, iar Chindeacova Marina urmărea ca să nu fie văzuți de cineva, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 11.01.2019, vătămări corporale grave, în rezultatul cărora în scurt timp a survenit decesul cet. Aliohin Iurie, în urma insuficienței respiratorii acute ca rezultat al leziunilor corporale primite.

Acțiunile inculpatului pe deplin se încadrează în prevederile art. 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal - *omorul intenționat, adică omorul unei persoane, săvîrsit din*

*interes material, de două persoane, cu deosebită cruzime, cu scopul de a înlesni săvârșirea unei alte infracțiuni.*

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, la data de 01 decembrie 2018, în jurul orelor 19:00, împreună și de comun acord cu Chindeacova Marina, având intenția răpirii mijlocului de transport al altei persoane, fără scop de însușire, împărțindu-și rolurile între ei, cu scopul de a se deplasa cu automobilul de model „Dacia Logan” cu nr/î xxxx, în s. Rădulenii Vechi r. Florești, aflându-se în extravilanul s. Putinești r. Florești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale, după ce l-a atacat pe Aliohin Iurie, neavând scop de însușire a urcat la volanul automobilului, iar Chindeacova Marina alături, pe bancheta pasagerului din față, după care ilegal s-au deplasat cu automobilul menționat în s. Rădulenii Vechi r. Soroca.

Acțiunile inculpatului pe deplin se încadrează în prevederile art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal - *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două persoane.*

Tot el, la 16.08.2018, în jurul orelor 05:00-10:00, aflându-se pe terenul agricol situat în extravilanul or. Florești, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din buzunarul unei genți ce aparține cet. Gratii Veronica, pe ascuns a sustras un telefon mobil de model “Nokia 3”, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată daună materială în proporții considerabilă în sumă de 3000 lei.

Acțiunile inculpatului pe deplin se încadrează în prevederile art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Inculpata Chindeacova Marina, la 01 decembrie 2018, în jurul orelor 19:00, contrar obligației legale, în special a obligației de a nu permite săvârșirea unei fapte interzise, urmărind intenția de a contribui la comiterea actului tâlhăresc în privința lui Aliohin Iurie, în calitate de complice, exprimat prin favorizarea infractorului privind tănuirea urmelor infracțiunii, asistând la acțiunea ilegală ce urma să o execute, inclusiv prevăzând urmările ei socialmente periculoase și faptul că, actul său se alătură la acțiunile lui Murzac Ștefan, ca rezultat înlesnind în acest mod săvârșirea actului tâlhăresc, împreună cu Murzac Ștefan, împărțindu-și rolurile între ei, și urmărind intenția de a-i sustrage prin tâlhărie, a bunurilor materiale ce aparțin lui Aliohin Iurie, aflându-se în extravilanul s. Putinești r. Florești, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale, l-a atacat pe Aliohin Iurie, aplicându-i multiple lovituri peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 11.01.2019, leziuni corporale grave, a sustras deschis de la victimă un telefon mobil de model „Samsung J2”, în preț de 1920 lei, iar Chindeacova Marina, potrivit rolurilor stabilite, urmărea ca să nu fie văzuți de cineva, astfel, cauzându-i victimei prejudiciu material în sumă totală de 1920 lei.

Acțiunile inculpatei pe deplin se încadrează în prevederile art. 42 alin. (5), 188 alin. (3) lit. c) Cod penal - *complicitate la tâlhărie, adică complicitate la atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență*

*periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două persoane, cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.*

Tot ea, continuându-și acțiunile sale criminale, la data de 01 decembrie 2018, în jurul orelor 19:00, contrar obligației legale, în special a obligației de a nu permite săvârșirea unei fapte interzise, urmărind intenția de a contribui la comiterea omorului lui Aliohin Iurie, în calitate de complice, exprimat prin favorizarea infractorului privind tănuirea urmelor infracțiunii, asistând la acțiunea ilegală ce urma să o execute Murzac Ștefan, inclusiv prevăzând urmările ei socialmente periculoase și faptul că, actul său se alătură la acțiunile lui Murzac Ștefan, ca rezultat înlesnind în acest mod săvârșirea omorului, împreună cu Murzac Ștefan, împărțindu-și rolurile între ei, urmărind intenția de a-l omorî pe Aliohin Iurie, cu o deosebită cruzime și din interes material, cu scopul înlesnirii comiterii unei alte infracțiuni și anume răpirii mijlocului de transport, aflându-se în extravilanul s. Putinești r. Florești, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale, urmărind intenția de a-l omorî pe acesta, cu o deosebită cruzime, unde Murzac Ștefan i-a aplicat multiple lovituri lui Aliohin Iurie cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, iar Chindeacova Marina urmărea ca să nu fie văzuți de cineva, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 11.01.2019, vătămări corporale grave, în rezultatul cărora în scurt timp a survenit decesul cet. Aliohin Iurie, în urma insuficienței respiratorii acute ca rezultat al leziunilor corporale primite.

Acțiunile inculpatei pe deplin se încadrează în prevederile art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal - *complicitate la omorul intenționat, adică complicitate la omorul unei persoane, săvârșit din interes material, de două persoane, cu deosebită cruzime, cu scopul de a înlesni săvârșirea unei alte infracțiuni.*

Tot ea, continuându-și acțiunile sale criminale, la data de 01 decembrie 2018, în jurul orei 19:00, împreună și de comun acord cu Murzac Ștefan, având intenția răpirii mijlocului de transport al altei persoane, fără scop de însușire, împărțindu-și rolurile între ei, cu scopul de a se deplasa cu automobilul de model „Dacia Logan” cu nr/î xxxx, în s. Răduleni Vechi r. Florești, aflându-se în extravilanul s. Putinești r. Florești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale, după ce l-a atacat pe Aliohin Iurie, neavând scop de însușire a urcat la volanul automobilului, iar Chindeacova Marina alături, pe bancheta pasagerului din față, după care ilegal s-au deplasat cu automobilul menționat în s. Răduleni Vechi r. Florești.

Acțiunile inculpatei pe deplin se încadrează în prevederile art. 1921 alin. (2) lit. a) Cod penal - *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două persoane.*

Instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate argumentele apelului în interesele lui Chindeacova Marina, precum că prin raportul de expertiză s-a constatat că, careva pete de sânge ce aparțineau lui Aliohin Iurie pe hainele ridicate de la Chindeacova Marina nu sunt prezente. Faptul dat nicidecum nu denotă nevinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii, cu atât mai mult, că inculpata Chindeacova Marina a participat la comiterea omorului părții vătămate

în calitate de complice, prin favorizarea infractorului privind tănuirea urmelor infracțiunii, asistând la acțiunea ilegală ce urma să o execute Murzac Ștefan, totodată Chindeacova Marina urmărea ca inculpații să nu fie văzuți de cineva, ceea ce nu exclude faptul că pe hainele ridicate de la inculpata Chindeacova Marina puteau fi lipsă urme de sânge provenite de la partea vătămată Aliohin Iurie.

Instanța de apel a respins argumentele apelurilor declarate privind pretinsele erori procesuale admise de instanță la judecarea cauzei penale. Astfel, este neîntemeiat argumentul apelanților, precum că inculpatei nu i-a fost acordat dreptul de a face declarații în instanța de judecată. Or, deși Chindeacova Marina în sesiunea de judecată a primei instanțe a invocat, că din cauza stării de sănătate astăzi nu poate depune declarații și cere să fie audiată în sesiunea următoare, completul de judecată a respins această cerere a inculpatei, just motivând-o prin faptul, că inculpata a avut suficient termen ca să se pregătească pentru a da declarații, inculpata dispunând și de dreptul de a tăcea.

Urmează a fi respinse și alegațiile apelului, precum că a fost încălcat principiul deliberării, deoarece sentința urma să fie adoptată de trei judecători, însă la momentul pronunțării a fost un singur judecător, și anume Purice Ghenadie, adică judecătorul raportor pe cauză. În acest sens, instanța a indicat că, prezența la pronunțarea dispozitivului sentinței doar a judecătorului raportor Ghenadie Purice nu constituie o încălcare procedurală din partea instanței de judecată, care ar constitui temei de casare a sentinței sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a reținut circumstanțe atenuante în privința inculpatului Murzac Ștefan, săvârșirea infracțiunilor de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani, pentru Chindeacova Marina prezența copiilor minori la întreținere. Circumstanțe agravante: săvârșirea infracțiunilor prin participare sub influența băuturilor spirtoase, la Chindeacova Marina suplimentar și săvârșirea infracțiunilor de către o persoană anterior condamnată. Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 21.08.2018 Chindeacova Marina a fost condamnată în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul activității legate de gestionarea mijloacelor bănești și materiale pe un termen de 2 ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, la 2 ani termen de probă. Astfel, Chindeacova Marina a comis infracțiunile în termenul de probă.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținând cont de persoana lui Chindeacova Marina de pericolul social al faptelor comise, de faptul că are antecedente penale nestinse, vinovăția nu a recunoscut, ceea ce denotă că, nu a înțeles și nu a dat o semnificație comportamentului său antisocial, instanța de apel a conchis că, pentru atingerea scopului pedepsei, este necesară privarea ei de libertate, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare, considerând că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatei lipsuri și restricții ale drepturilor proporțional cu gravitatea infracțiunilor săvârșite, fiind suficientă pentru restabilirea echității sociale și apărarea drepturilor victimei.

Luând în considerație faptul că, inculpata Chindeacova Marina nu a executat integral pedeapsa penală stabilită prin sentința Judecătorei Soroca sediul Florești din 21.08.2018, instanța de judecată a aplicat pedeapsa penală prin prisma prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, în cazul unui cumul de sentințe.

La stabilirea pedepsei în privința lui Murzac Ștefan, instanța de apel a ținut cont de gravitatea și pericolul social al infracțiunilor comise, de faptul că inculpatul Murzac Ștefan vinovăția în cele comise a recunoscut-o parțial, ceea ce denotă că acesta nu a înțeles și nu au dat o semnificație comportamentului său antisocial, nu a recuperat părților vătămate prejudiciul cauzat prin infracțiuni, instanța considerând că, corectarea și reeducarea inculpatului poate fi atinsă doar prin privarea lui de libertate, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare, considerând că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor proporțional cu gravitatea infracțiunilor săvârșite, fiind suficientă pentru restabilirea echității sociale și apărarea drepturilor victimelor.

Astfel, instanța de apel a reținut prezența circumstanțelor excepționale, și anume comiterea infracțiunii de către o persoană cu vârsta cuprinsă între 18 și 21 ani. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, Murzac Ștefan a comis infracțiunea respectivă la 01.12.2018, având vârsta de 18 ani, ca urmare sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de sancțiunea art. 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor ce furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se efectele art. 70 alin. (3<sup>1</sup>), 79 alin. (1) Cod penal, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța a considerat că pedeapsa lui Murzac Ștefan urmează să fie stabilită în formă de închisoare.

Având în vedere prevederile legale menționate, luând în considerație că potrivit materialelor cauzei inculpatul Murzac Ștefan anterior nu a fost condamnat, instanța de apel a considerat necesar de a aplica ultimului pedeapsa definitivă la limita maximă, admisibilă prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, adică 12 ani 6 luni închisoare.

Totodată, instanța de apel a constatat că, pe cazul dat intervenirea circumstanțelor ce condiționează liberarea de executarea pedepsei în privința inculpatului Murzac Ștefan pe învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. d), 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, precum și în privința inculpatei Chindeacova Marina pe învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, în interesele cărora au fost depuse cereri privind aplicarea amnistiei pe aceste capete de acuzare.

În situația stabilită pe caz, ținând cont de prevederile enunțate, instanța de apel a considerat că careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie în privința inculpaților Murzac Ștefan și Chindeacova Marina nu sunt.

Inculpații Murzac Ștefan și Chindeacova Marina nu cad sub interdicția reglementată la art. 6 din prezenta lege, și-au exprimat acordul privind aplicarea Legii privind amnistia, solicitând încetarea procesului penal.

Astfel, ținând cont că Murzac Ștefan și Chindeacova Marina întrunesc cerințele stipulate în art. (2) alin. (1) și (3) a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța de aple a concluzionat că, aceștia urmează a fi liberați de executarea pedepsei pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 186 alin. (2) lit. d), 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal.

În altă ordine de idei, instanța de apel a considerat necesar și oportun de a admite solicitările inculpaților Murzac Ștefan și Chindeacova Marina privind aplicarea în privința lor a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de judecată a reiterat că, inculpații Murzac Ștefan și Chindeacova Marina s-au aflat în condiții de detenție provizorie contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în perioada de timp 07.12.2018-27.11.2019, în total deținându-se în stare de arest preventiv în Penitenciarul nr. 17 Rezina pe parcursul a 355 zile.

Astfel, având în vedere că, s-au adeverit alegațiile petenților privind condițiile inumane de detenție, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale inculpatului, precum și intensitatea, gravitatea și durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității și echității, instanța a considerat necesar, oportun și rezonabil de a calcula 2 zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Totodată, în viziunea instanței de apel, verificarea condițiilor de detenție garantate de art. 3 CEDO pe perioada de ispășire a pedepselor stabilite prin sentință, urmează a fi soluționată în ordine de executare prevăzută de art. 469; 473<sup>1</sup>-473<sup>4</sup> Cod de procedură penală.

6. Hotărârile judecătorești adoptate în cauză sunt atacate cu recursuri ordinare de către:

6.1 Inculpata Chindeacova M., prin care solicită casarea deciziei.

În motivarea recursului indică:

- nu s-a luat în considerație că, i-a fost refuzată aplicarea amnistiei că are copii minori;

- nu s-au luat în considerație declarațiile lui Murzac Ș. că, ea nu are nici o vină și nu a participat la infracțiunile în care este învinuită, fiindu-i aplicată pedeapsa foarte aspră;

- nu s-au luat în considerație toate probele, care confirmă că nu a participat la comiterea infracțiunilor;

- nu s-a luat în considerație că, a fost bătută și forțată de către Murzac Ș., fiind înregistrate leziuni corporale de la loviturile lui Murzac Ș., ceea ce demonstrează că nu putea fi complice cu ultimul la comiterea infracțiunilor;

- nu s-a luat în considerație că a fost sustrânsă fizic și psihic, fiind judecată pe presupuneri;

- a fost o răzbunare din partea lui Burușciuc M., care este rudă cu partea vătămată;

- solicită a fi testată cu detectorul de minciuni.

**6.2** Avocatul Corolevschi M. în numele inculpatului Murzac Ș., care solicită casarea acestora, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului indică:

- instanța de aple ținând cont de egalitatea părților în proces, era obligată să asigure cercetarea tuturor circumstanțelor cauzei și a probelor prezentate în egală măsură, ca ulterior să dea o apreciere obiectivă și sub toate aspectele. Declarațiile părții vătămate și a martorilor acuzării sunt în mare parte contradictorii și nu sunt credibile, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal;

- în rezultatul cercetării judecătorești n-a fost confirmată vinovăția lui Murzac Ștefan în comiterea crimelor prevăzute de art. art. 188 alin. (2), 145 alin. (2) și 186 alin. (2) Cod penal. iar privind răpirea automobilului, acțiunile lui Murzac Ștefan au fost calificate incorect în baza alin. (2) din art. 192<sup>1</sup> Cod penal;

- instanța de apel s-a pronunțat insuficient asupra admisibilității sau inadmisibilității probelor administrate și cercetate, selectiv reținând conținutul unor probe la formarea concluziilor sale, fără a efectua o analiză mai amplă, ținând cont și de alte aspecte ce rezultă din conținutul ansamblului probator;

- instanța a ocupat poziție părtinitoare și intenționat a evitat să precizeze că, conform raportului de expertiză fapta infracțională incriminată inculpatului Murzac Ș. ar putea să cadă sub incidența altui articol prevăzut de legea penală, dacă moartea părții vătămate nu a survenit imediat.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

**6.3** Avocatul Berezovschi A. în numele inculpatei, care solicită casarea acestora, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului indică:

- instanța de apel, cât și instanța de fond a adoptat o sentință și o decizie de condamnare contrar legii penale;

- pronunțarea integrală a deciziei a fost la data de 06.06.2022, iar la data de 30.06.2022 a fost adoptată decizia motivată, astfel termenul de 30 zile de contestarea cu recurs ordinar începe a curge din ziua următoare, adică din data de 01.07.2022, cu termenul limită de până la data de 30.07.2022, astfel constată că recursul ordinar a fost înaintat în interiorul termenului stabilit de art. 422 Cod de procedură penală, de Chindeacova Marina la data de 20.07.2022;

- instanța de apel, la rejudecarea cauzei, nu a respectat nici corectitudinea procedurală a administrării probelor, așa după cum cer prevederile art. 100 Cod de procedură penală, nici nu a dat o apreciere probelelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, după cum este stipulat în art. 101 Cod de procedură penală;

- la învinuirea cet. Chindeacova Mariana atât organul de urmărire penală, instanța de fond și instanța de apel au admis încălcarea normelor de drept material din partea specială și Generală a Codului penal, precum și dreptul la

apărare și la încălcarea principilului unui proces echitabil la etapa de descoperire și încadrarea juridică corectă a acțiunilor cet. Chindeacova Marina;

- cele invoveate în calitate de avocat în instanțele de fond au fost ignorate;
- instanțele de fond au încălcat prevederile art. 19 Cod de procedură penală;
- nu sunt careva probe în vederea faptului că Chindeacova M. a contribuit la săvârșirea infracțiunii prevăzute de componența infracțiunii din art. 188 aln. 3 lit. c), 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal, organul de urmărire penală și instanța de fond face referire doar la art. 42 alin. (5) Cod penal, fapt ce nu este deajuns;

- instanțele de fond și organul de urmărire penală nu a ținut cont de prevederile Codului penal în vederea individualizării pedepsei penale precum și încadrarea corectă a acțiunilor imculpaților;

- organul de urmărire penbală a calificat incorect acțiunile inculpaților, iar instanțele de fond, nici măcar nu au motivat poziția referitor la încadrarea juridică a fapei, astfel admițând o eroare gravă în vederea aplicării corecte a normelor de drept penal;

- dacă să admită faptul că Chindeacova Marina ar fi contribuit la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal, ar fi corect să fie calificate acțiunile acestora în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, deoarece Aliohin I. s-a stins din viață doar după trei ore de la provocarea leziunilor corporale,

- organul de urmărire penală a calificat incorect acțiunile lui Murzac Ștefan adică în baza prevederilor art. 145 alin. (2) Cod penal, iar instanța de fond și Curtea de Apel Bălți a tolerat aceste acțiuni care sunt ilegale;

- toate probele ce vizează infracțiunea prevăzută la art. 188 alin. (3) lit. c) și la 145 alin. (2) lit. b) i), j) k) Cod penal, față de Chindeacova nu sunt, organul de urmărire penală doar face referire că, inculpata Chindeacova Marina îl însoția pe Murzac Ștefan, iar instanțele de fond nu numai că nu au delimitat acțiunile fiecărui inculpat, dar au trecut cu vederea circumstanțele ce duc la nevinovăția cet. Chindeacova Marina care este învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (3) lit. c) și la 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul depune referință privind opinia asupra recursurilor declarate, solicitând inadmisibilitatea acestora, deoarece recursul inculpatei Chindeacova M. nu întrunește cerințele de formă și conținut, cel al avocatului Corolevschi M. este vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale, iar cel al avocatului Berezovschi A. este declarat peste termen.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

**Cu referire la recursurile ordinare declarate de către inculpata Chindeacova Marina și de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului Murzac Ștefan.**

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Colegiul penal lecturând textul recursurilor declarate reține că, de către inculpata Chindeacova M. și avocatul Corolevschi M. în numele inculpatului Murzac Ș. se invocă faptul că, inculpații nu sunt vinoveți de comiterea infracțiunilor incriminate, semnalând astfel și invocând temeiul de casare ce se încadrează în pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că *„hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.”*

Verificând decizia adoptată în cauză și probatoriul administrat prin prisma opiniei recurenților, în sensul că inculpații nu sunt vinoveți de comiterea infracțiunilor incriminate, Colegiul o consideră ca neîntemeiată.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, poate administra, la cererea părților orice probe noi și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Colegiul penal reține, că instanța de apel judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, precum și a elementelor de fapt pe care se sprijină soluția dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpaților Chindeacova M. de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. c), 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. b), i), j), k), 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal și Murzac Ș. de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. c), 145 alin. (2) lit. b), i), j), k), 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, acțiunile acestora fiind corect calificate.

Totodată, instanța de apel și-a argumentat soluția prin faptul că, din declarațiile succesivului părții vătămate Aliohin Zinovia, a martorilor și din probele materiale prezentate în cauză, se demonstrează comiterea de către inculpați a infracțiunilor menționate, probe care sânt descrise amănunțit și apreciate în hotărârea judecătorească (f.d. 146-172 v. VII), din care considerent, instanța de recurs respinge critica recurenților, precum nu au fost luate în considerație toate probele și nu au fost analizate.

Instanța de recurs relevă, că recurenții în recursuri invocă argumente similare cu cele invocate în apel referitor la nevinovăția inculpaților, ce au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurenților, pe care

Colegiul le însușește. Mai mult ca atât, valabil fiind pentru instanța de recurs considerentele statuate în jurisprudența CtEDO, și anume în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei* 21 ianuarie 1999, 30544/96, *Heile contra Finlandei* 19 decembrie 1997, 20772/92).

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

De asemenea, Colegiul penal consideră, că nu sunt întemeiate nici criticile referitoare la faptul că, nu s-au luat în considerație declarațiile lui Murzac Ș., că inculpata Chindeacova M. nu are nici o vină și nu a participat la comiterea infracțiunilor. La alegațiile date, instanța de recurs menționează, că acestea au constituit obiect de discuție în cadrul instanței de apel asupra cărora instanța s-a expus suficient și argumentat, deoarece au constituit linia principală de apărare în cadrul prezentului proces penal și cărora le-au fost acordate o atenție deosebită, precum rezultă din hotărârea adoptată în speță și anume, la f.d. 160-161 v. VII, în final instanța de apel întemeiat constatând că, Chindeacova Marina a avut previziunea acțiunilor tâlhărești și de omor ce au fost executate de Murzac Ștefan, precum și a urmărilor periculoase a acestora, înțelegând că, astfel se alătură acestor acțiuni. Faptul dat reiese din maniera în care a acționat inculpata Chindeacova Marina în timpul comiterii infracțiunilor de către Murzac Ștefan și anume faptul că, aceasta nu l-a oprit pe inculpat când acesta săvârșea acțiunile infracționale, ulterior comiterii infracțiunilor a continuat să se deplaseze cu inculpatul împreună, cu automobilul sustras de la partea vătămată, astfel beneficiind și inculpata în urma comiterii infracțiunilor.

Mai mult ca atât, în partea descriptivă a deciziei adoptate la f.d. 162 v. VII, instanța de apel s-a expus argumentat și asupra criticilor recurentei Chindeacova M., că a fost bătută și forțată, de Murzac Ș., instanța de apel întemeiat respingând această versiune și concluzionând că, inculpata a acționat cu intenție, în calitate de complice la săvârșirea infracțiunilor imputate.

La fel, este nefondată și critica din recurs, precum că inculpatei Chindeacova M. i-a fost refuzată aplicarea amnistiei că, are copiii minori. La acest aspect, instanța de recurs reține că, instanța de apel a considerat că, careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie în privința inculpatei Chindeacova Marina nu sunt, astfel ținând cont de cerințele stipulate în art. (2) alin. (1) și (3) a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aceasta a fost liberată de executarea pedepsei pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal.

Referitor la invocările inculpatei Chindeacova M. precum că, a fost o răzbunarea din partea lui Burușciuc M. și că urmează a fi testată cu detectorul de minciuni, Colegiul penal le consideră nefondate. În susținerea raționamentelor sale, instanța de recurs menționează că, potrivit alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel. Deci, rezultând din materialele cauzei și anume din apelul declarat de către avocatul Berezovschi A. în numele inculpatei Chindeacova Marina, împotriva sentinței, se constată că asemenea critici sau solicitări, nu au fost invocate, pentru a constitui obiect de studiu și discuție în procedura de apel, fiind invocate astfel de alegații abia în procedura recursului ordinar, ceea ce contravine prevederilor procesual-penale citate mai sus.

Astfel, Colegiul penal reține că, instanța de apel a apreciat probele conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, întemeiat a stabilit vinovăția inculpaților Chindeacova M. de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. c), 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. b), i), j), k), 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal și Murzac Ș. de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. c), 145 alin. (2) lit. b), i), j), k), 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, acțiunile acestora fiind incidente elementelor infracțiunilor menționate și în cele din urmă temeiul pentru recurs invocat și stipulat la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea.

Finalmente, Colegiul penal apreciază ca legală și întemeiată hotărârea instanței de apel, ce a fost adoptată în corespundere cu prevederile art. 414-419 Cod de procedură penală, nefiind identificată de instanța de recurs vreo eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârilor judecătorești atacate și din atare considerente, recursurile ordinare declarate de către inculpata Chindeacova Marina și de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului Murzac Ștefan, sunt inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

### **Cu referire la recursul declarat de către avocatul Berezovschi Adrian în numele inculpatei Chindeacova Marina.**

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia, în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 421 Cod de procedură penală, coraportat la art. 401, persoanele menționate în dispoziția acestei norme procesuale sânt în drept să declare recurs ordinar. Astfel, apărătorul fiind în drept să declare recurs ordinar, atât în latura penală, cât și în cea civilă.

Reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului ordinar este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Din actele dosarului, rezultă că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost pronunțat la 06 iunie 2022 în prezența

procurorului, inclusiv a inculpatei Chindeacova M. și avocatului acesteia Berezovschi A., fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 126-127 v. VII), din care rezultă că aceștia au fost înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate pentru data de 28 iunie 2022.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel rezultă, că decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 28 iunie 2022, în lipsa părților, care au fost înștiințate despre ziua pronunțării deciziei.

Instanța de recurs reține, că inculpatei Chindeacova M. și avocatului acesteia Berezovschi A., în conformitate cu art. 338 alin. (4) Cod de procedură penală, li s-au expedit copia deciziei motivate, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 183, 185 v. VII).

Prin urmare, Colegiul atestă că, avocatul Berezovschi A. în numele inculpatei Chindeacova M., a declarat recurs ordinar împotriva hotărârii instanței de apel la data de 29 decembrie 2022, fapt confirmat prin mențiunea de pe ștampila de intrare a Secției documentare procesuală a cauzelor penale a CSJ (f.d. 14 v. VIII).

În prezenta speță, Colegiul penal constată că, termenul de 30 de zile se calculează începând cu data de 28 iunie 2022, pe când avocatul Berezovschi A. în numele inculpatei Chindeacova M., a depus recurs ordinar, la data de 29 decembrie 2022, după expirarea termenului de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar.

De asemenea, Colegiul remarcă, că avocatul Berezovschi A. în numele inculpatei Chindeacova M., a fost înștiințat despre data pronunțării deciziei integrale, însă ultimul nu s-a prezentat, astfel, asumându-și responsabilitate pentru realizarea dreptului de atac asupra deciziei nominalizate, când avocatul Berezovschi A. urma să dea dovadă de diligență la realizarea dreptului de a ataca hotărârea instanței de judecată, cu care probabil putea să nu fie de acord.

Prevederile alin. (2) art. 230 Cod de procedură penală stipulează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal, conchide că termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar de către avocatul Berezovschi A. în numele inculpatei, a fost depășit, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului, ca fiind declarat peste termen.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2022, în cauza penală în privința lui *Chindeacova Marina Xxxxx și Murzac Ștefan Xxxxx*, din motiv că recursul ordinar declarat de către avocatul Berezovschi Adrian în numele inculpatei Chindeacova Marina este declarat peste termen, iar recursurile ordinare declarate de către inculpata Chindeacova Marina și de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului Murzac Ștefan sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată semnată la *30 martie 2023* și pronunțată integral la *13 aprilie 2023*.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana