

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 mai 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecătorii - Elena Covalenco, Ion Guzun,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpata Rotari Anisia și partea vătămată Vacari Eugenia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui

Rotari Anisia Filip, născută la 20 februarie 1934, originară din s.Schineni, r-nul Soroca, domiciliată în or.Drochia, str.Vasile Lupu 65.

Termenul examinării cauzei:

1. 25.06.2012 - 08.07.2013- prima instanță,
2. 19.09.2013 - 11.12.2013 - instanța de apel,
3. 18.03.2014 - 28.05.2014 - instanța de recurs.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia din 08 iulie 2013, în privința lui Rotari Anisia a fost încetat procesul penal în baza art.186 alin.(2) lit.c) d) și art.360 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă s-a admis parțial, încasându-se de la Rotari Anisia în beneficiul lui Vacari Eugenia a prejudiciului material în sumă de 4296 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1000 lei.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Rotari Anisia, în perioada lunilor decembrie 2007 – februarie 2008, avînd scopul însușirii bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria situată pe adresa or.Drochia, str.Mateevici 50, care aparținea cet.Vacari Eugenia, de unde a sustras pe ascuns o plapumă moale la prețul de 450 lei, un aspirator la prețul de 1300 lei, două cratițe la prețul de 250 lei fiecare, în total de 500 lei, un ceaun la prețul de 100 lei, o pereche de adidași la prețul de 250 lei, un set de linguri compus din 12 bucăți la prețul de 180 lei, un set de furculițe compus din 18 bucăți la prețul de 216 lei, 3 polonice la prețul de 33,33 lei, fiecare, în total 100 lei, cît și actele de proprietate a casei, cauzîndu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3096 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel partea vătămată, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în latura civilă, pronunțarea unei hotărîri noi, cu încasarea în beneficiul ei a prejudiciului material în mărime de 12200 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei, a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 8300 lei și costul pledului de 450 lei, sustras de către inculpată, pe care ea l-a vîndut.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2013, a fost admis parțial apelul părții vătămate, casată sentința în ce privește latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărîri în partea dată, prin care a fost admisă parțial acțiunea

civilă cu încasarea de la inculpată a prejudiciului material în sumă de 4271 lei, a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în sumă de 8300 lei și a prejudiciului moral în sumă de 2000 lei, iar în total în sumă de 14571 lei. În rest sentința a fost menținută.

În motivarea acestei concluzii instanța a menționat că instanța de fond soluționând acțiunea civilă incorect a încasat în beneficiul părții vătămate de la inculpată prejudiciul material în sumă de 4296 lei format din 3096 lei valoarea bunurilor sustrase, 1200 lei cheltuielile pentru restabilirea actelor de proprietate și cheltuielile de judecată în sumă de 1000 lei, pe când urma să încaseze prejudiciul material în sumă de 4271 lei, format din 3071 lei valoarea bunurilor sustrase de inculpată, și anume pentru aspirator în sumă 1300 lei, un pled în sumă de 450 lei, 2 cratițe la prețul de 250 lei fiecare, în total 500 lei, un ceaun cu volumul de 2 litri la preț de 100 lei, o pereche de adidași la prețul de 250 lei, un set de linguri compus din 12 bucăți la prețul de 180 lei, un set de furculițe compus din 18 bucăți la prețul de 216 lei, 3 polonice la prețul de 25 lei fiecare în total 75 lei, 1200 lei cheltuielile suportate de partea vătămată pentru perfectarea actelor de proprietate. În rest, instanța de apel a considerat că cerințele părții vătămate privind încasarea prejudiciului cauzat prin deteriorarea: ușii de la intrare în sumă de 5000 lei, a ușii de la baie în sumă de 2100 lei și a frigiderului în sumă de 800 lei, urmează a fi respinse ca neîntemeiate, deoarece în învinuirea inculpatei nu a fost incriminat faptul deteriorării acestora.

La fel, instanța de apel a conchis că prima instanță incorect a încasat de la inculpată în folosul părții vătămate costul a trei polonice în sumă totală de 300 lei, deoarece potrivit adevărinței eliberate de administrația întreprinderii cooperatiste „COLPRODCOOP” din or.Drochia, costul unui polonic este de 25 lei, urmînd corect a calcula valoarea totală a acestora în sumă de 75 lei. De asemenea, instanța a conchis că deoarece pledul (plapuma moale) la prețul de 450 lei a fost vîndut de inculpată costul acestuia urmează a fi încasat de la inculpată în beneficiul părții vătămate.

În ce privește încasarea prejudiciului moral pretins de partea vătămată în sumă de 10000 lei, instanța a menționat că acesta este exagerat fiind suficient de încasat de la inculpată în beneficiul părții vătămate paguba morală în sumă de 2000 lei.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare inculpata A.Rotari și partea vătămată E.Vacari, care au solicitat:

- inculpata care, invocînd temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8), 12) Cod de procedură penală, casarea acesteia, cu menținerea sentinței, deoarece instanța a admis apelul parțial, dispunînd încasarea în folosul părții vătămate a prejudiciului material în sumă de 4271 lei și a celui moral în mărime de 2000 lei fără careva motivare concretă, cerințele acesteia fiind neprobate; decizia nu corespunde motivelor pe care se întemeiază soluția în această parte; instanța de apel neîntemeiat a încasat cheltuielile de judecată acordate părții vătămate în mărime de 8300 lei, mărimea acestora fiind exagerată, deoarece depășește dublu mărimea prejudiciului material cauzat părții vătămate;

- partea vătămată, casarea acesteia în partea respingerii acțiunii civile privind încasarea prejudiciului material în sumă de 5000 lei pentru deteriorarea ușilor de la intrare, baie și frigider.

6. Partea vătămată E.Vacari prin referința înaintată asupra recursului ordinar declarat de inculpata A.Rotari, a solicitat respingerea acestuia fiind neîntemeiat, cu menținerea hotărîrilor atacate.

Procurorul, prin referința înaintată asupra recursurilor ordinare declarate de inculpata A.Rotari și partea vătămată E.Vacari, a solicitat respingerea acestora, ca inadmisibile.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Cu referire la recursul ordinar declarat de inculpata Rotari Anisia.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit textului recursului, ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel sînt invocate prevederile art.427 alin.(1) pct.6), 8), 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrea instanței de apel conține o eroare de drept atunci cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii; faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul penal constată că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, atît ale părții apărării, cît și ale părții acuzării, verificîndu-le sub aspectul pertinentei și concludenței, în ce privește acțiunea civilă, dispunînd încasarea parțială de la inculpată a prejudiciului moral în sumă de 2000 lei considerînd-o suficientă pentru recuperarea suferințelor psihice ale părții vătămate în urma săvîrșirii infracțiunii de către inculpată, fiind luată în considerație starea materială și familiară a acesteia, vîrsta înaintată și toate circumstanțele cauzei, concluzionînd că cuantumul prejudiciului moral solicitat de partea vătămată în mărime de 10000 lei, este unul exagerat.

Argumentele invocate de inculpată, precum că instanța de apel nefondat a casat hotărîrea primei instanțe în partea încasării de la ea a cheltuielilor de judecată în suma de 1000 lei încasînd suma de 8300 lei, sînt neîntemeiate, pe motiv partea vătămată a prezentat bonuri de plată ce confirmă cheltuielile suportate de ea pentru asistența juridică în mărime de 8300 lei.

Din acest punct de vedere se conchide că, de fapt, în cauză nu s-a comis eroare de drept la care se face referință în recurs și, deci, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate.

Cu referire la recursul ordinar declarat de partea vătămată Vacari Eugenia.

Conform art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, numai în temeiurile prevăzute de lege.

Potrivit art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs.

În conformitate cu prevederile art.429 alin.(1) și art.430 alin.(5) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art.427 și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens.

Din conținutul recursului declarat de inculpată, se constată că autorul nu a respectat aceste cerințe, nu a invocat nici un temei din cele prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală și în general nu invocă această normă, nu a specificat careva erori de drept comise la examinarea dosarului, dar critică modul în care instanțele de fond au apreciat circumstanțele cauzei în ce privește cuantumul prejudiciului material și moral încasat în beneficiul său.

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Conform art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art.429 și 430 Cod de procedură penală..

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de inculpata A.Rotari, fiind vădit neîntemeiat și de partea vătămată E.Vacari, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art.429 și 430 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art.432 alin.(1)-(2) pct.1), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2013 de inculpata Rotari Anisia, fiind vădit neîntemeiat și de partea vătămată Vacari Eugenia, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art.429 și 430 Cod de procedură penală, în cauza penală în privința lui Rotari Anisia.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 iunie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun