

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

16 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Ion Guzun,  
Judecători Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc,

examinând cererea vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, care exercită funcțiile președintelui instanței în cazul absenței acestuia, conform art. 16<sup>1</sup> alin. (2) din Legea privind organizarea judecătorească, despre strămutarea judecării cauzei la plângerea privind constatarea condițiilor de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO, declarată de

*Hariton Valerii,*

**c o n s t a t ă :**

**1.** Vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, care exercită funcțiile președintelui instanței în cazul absenței acestuia, conform art. 16<sup>1</sup> alin. (2) din Legea privind organizarea judecătorească, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării plângerii condamnatului Hariton Valerii privind constatarea condițiilor de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO, la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este imposibilitatea judecării cauzei respective, deoarece judecătorii Sofia Aramă și Maria Ganganu (supleant) desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție s-au expus deja asupra cererii menționate, iar prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 80/4 din 16.03.2023 a fost acceptată demisia judecătorului Victor Potlog, desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

Astfel, este imposibilă examinarea acestei cauze în cadrul Judecătoriei Cimișlia, din lipsa judecătorilor desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

**2.** Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art. 6 pct. 24) Cod de procedură penală, judecător de instrucție este judecătorul abilitat cu unele atribuții proprii urmăririi penale, precum și de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit art. 29 alin. (3) Cod de procedură penală, în cadrul instanței judecătorești, ca organ judecătoresc cu atribuții proprii în desfășurarea procesului penal, în faza de urmărire penală funcționează judecători de instrucție.

În corespundere cu art. 151 alin. (1), (2) și (4) din Legea privind organizarea judecătorească, din rândul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțământul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani, precum și unul sau mai mulți judecători supleanți care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta.

Potrivit art. 469 alin. (1) pct. 17<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: constatarea condițiilor de detenție a condamnaților. Conform art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin.(1) pct.5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 368/32 din 22.12.2020 și hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 15/2 din 22.03.2022 (*f.d. 199-200*) au fost desemnați 3 judecători pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție în cadrul Judecătoriei Cimișlia pentru perioada anilor 2021-2023: Aramă Sofia, Potlog Victor, Ganganu Maria.

Examinând materialele cauzei, Colegiul Penal constată că judecătorii Aramă Sofia și Ganganu Maria s-au expus asupra plângerii menționate, pronunțând încheierile din 18.01.2023 și 27.12.2021 (*f.d. 90-94, 133-139*), iar prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 80/4 din 16.03.2023 a fost acceptată demisia judecătorului de instrucție Victor Potlog (*f.d. 201-202*).

În această consecutivitate se atestă că argumentele invocate în cererea de strămutare sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei, dat fiind că în cadrul Judecătoriei Cimișlia la moment nu sunt judecători de instrucție eligibili, devenind imposibilă astfel, judecarea cauzei nominalizate în această instanță.

Prin urmare, circumstanțele expuse impun soluția admiterii cererii și strămutarea judecării cauzei enunțate de la Judecătoria Cimișlia la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Admite cererea vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, care exercită funcțiile președintelui instanței în cazul absenței acestuia, conform art. 16<sup>1</sup> alin. (2) din Legea privind organizarea judecătorească și strămută judecarea cauzei intentate la plângerea condamnatului Hariton Valerii privind constatarea condițiilor de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO, de la Judecătoria Cimișlia la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc