

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

28 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel, Ion Arhiliuc, Elena Covalenco,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de avocata Gordilă Svetlana în numele inculpatului Iorga Andrian împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2013 în cauza penală în privința lui:

***Iorga Andrian Petru,***

*născut la 23 mai 1991, originar din r-nul Strășeni,  
s. Codreanca, domiciliat pînă la reținere în mun.  
Chișinău, or. Cricova, str. Gherman Titov 2.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a  
cauzei:***

- 1. de la 17 aprilie 2012 – pînă la 26 octombrie  
2012 (prima instanță);*
- 2. de la 20 decembrie 2012 – pînă la 15 ianuarie  
2013 (instanța de apel);*
- 3. de la 28 martie 2013 – pînă la 28 mai 2013  
(instanța de recurs ordinar).*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Avocata Gordilă Svetlana și inculpatul Iorga Andrian, care au susținut recursul declarat, solicitînd admiterea acestuia cu menținerea sentinței instanței de fond.

Procurorul Dumitru Graur și reprezentantul părții vătămate Lupașcu Vl., Soldatov Maria, care au solicitat respingerea recursului ordinar declarat de avocata Gordilă Svetlana în numele inculpatului Iorga A. ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii atacate.

Partea vătămată Iorga Maria, care a susținut recursul ordinar declarat, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței instanței de fond.

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 26 octombrie 2012, Iorga Andrian a fost condamnat:

- în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, la 5 ani închisoare;
- în baza art. 201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, la 1 an închisoare;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 3 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Iorga Andrian la 01 noiembrie 2011, aproximativ la ora 22<sup>30</sup>, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, aflându-se la domiciliu său din or. Cricova, str. Titov, 2, în urma unui conflict cu mama sa Iorga Maria, a amenințat-o cu răfuială fizică, agresând-o, după care i-a aplicat o lovitură cu cuțitul, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2971/D din 20 noiembrie 2011, vătămare corporală ușoară.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale, la 01 noiembrie 2011, aproximativ la ora 23<sup>00</sup>, aflându-se în or. Cricova, str. V. Alecsandri, încălcând grosolan ordinea publică, din intenții huliganice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, manifestând o obrăznicie deosebită, a încercat să-i aplice o lovitură lui Gondrea Natalia în regiunea toracelui, însă din motiv că partea vătămată s-a ferit de lovitură, a fost atinsă cu cuțitul în regiunea gâtului, prin ce i-a fost cauzat părții vătămate conform raportului de expertiză medico – legală nr. 3221/D din 22 noiembrie 2011, vătămări corporale neînsemnate.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale, la 01 noiembrie 2011, aproximativ la orele 23<sup>10</sup> – 23<sup>20</sup>, aflându-se în or. Cricova, str. V. Alecsandri colț cu str. Gh. Titov, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, încălcând grosolan ordinea publică, din intenții huliganice,

însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, s-a îndreptat cu cuțitul asupra polițistului Pritula Ion, care a fost apelat de către mama inculpatului Iorga Maria, pentru a curma acțiunile lui Iorga Andrian.

Tot el, Iorga Andrian, la 01 noiembrie 2011, aproximativ la ora 23<sup>30</sup>, aflându-se pe str. Chișinăului, 75, din or. Cricova, mun. Chișinău, continuându-și acțiunile sale infracționale, încălcând grosolan ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, a stopat un automobil, care se deplasa pe partea carosabilă a străzii și a intrat în conflict cu mai multe persoane, amenințându-le cu aplicarea forței fizice, după care a aplicat cet. Lupașco Vladimir, o lovitură cu cuțitul în regiunea toracelui, cauzându-i părți vătămăte conform raportului de expertiză medico – legală nr. 3165/D din 30 decembrie 2011, vătămare corporală ușoară.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță de condamnare a lui Iorga Andrian în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, la 10 ani închisoare, în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 5 ani închisoare și în baza art. 349 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită de 13 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

4. În argumentarea soluției solicitate, procurorul a invocat că instanța de fond incorect a apreciat probele administrate, pe epizodul de tentativă de omor a cet. Gondrea Natalia și anume declarațiile părții vătămăte Gondrea N. și a martorului Chirița V.

Instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că inculpatul intenționat a încercat să o lovească pe Gondrea N., a țintit cu cuțitul în gât, organ de importanță vitală, însă nu și-a dus la capăt intenția, deoarece la strigătele

victimei a venit concubinul acesteia, care l-a apucat de mână și l-a scos afară din odaie pe inculpat.

Referitor la epizodul învinuirii în baza art. 349 alin. (1) Cod penal, consideră că instanța de judecată a dat o apreciere incorectă probelor acumulate și nu a ținut cont de faptul că inculpatul a încercat să-l lovească cu cuțitul pe Pritula Ion, știind cu certitudine că acesta se află în exercițiul funcției, încercând astfel să oprească activitatea ultimului de menținere a ordinii publice.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2013, a fost admis apelul declarat de acuzatorul de stat, casată sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din 29 octombrie 2012 și pronunțată o nouă hotărâre.

Iorga Andrian a fost condamnat în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, la 8 ani închisoare, în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 5 ani închisoare și în baza art. 349 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

6. Pentru pronunțarea hotărârii date instanța de apel a constatat că, Iorga Andrian la 01 noiembrie 2011, aproximativ la ora 22<sup>30</sup>, aflându-se la domiciliul său în or. Cricova, str. Titov, 2, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, a iscat un conflict cu mama sa, Iorga Maria, în timpul conflictului amenințând-o cu răfuială fizică și agresând-o, după care, i-a aplicat o lovitură cu cuțitul, provocându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2971/D din 08 noiembrie 2011, vătămare corporală ușoară.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale, la 01 noiembrie 2011, aproximativ la ora 23<sup>00</sup>, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată și aflându-se în or. Cricova, str. V. Alecsandri, fără careva motive a încercat să o omoare pe cet. Gondrea Natalia, aplicându-i ultimei o lovitură cu cuțitul în regiunea toracelui, însă intenția sa nu și-a produs efectul, deoarece

partea vătămată s-a ferit de lovitura acestuia, însă a fost atinsă cu cuțitul în regiunea gâtului. Astfel, părții vătămate Gondrea Natalia, conform raportului de expertiză medico-legală, nr. 3221/D din 22 noiembrie 2011, i-au fost cauzate vătămări neînsemnate.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale, la 01 noiembrie 2011, aproximativ la orele 23<sup>10</sup>- 23<sup>20</sup>, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată și aflându-se pe str. V. Alecsandri colț cu str. Gherman Titov, din or. Cricova, mun. Chișinău, încalcând grosolan ordinea publică, din intenții huliganice, s-a îndreptat cu cuțitul, amenințându-l cu moartea pe polițistul Pritula Ion, intervenția căruia a fost solicitată de către Iorga Maria, care a încercat să înceteze acțiunile lui Iorga A.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale, la 01 noiembrie 2011, aproximativ la ora 23<sup>30</sup>, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, încălcând grosolan ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, aflându-se în or. Cricova, pe str. Chișinăului 75, a stopat un automobil, care se deplasa pe partea carosabilă a străzii, intrând în conflict cu mai multe persoane, amenințând cu aplicarea forței fizice, din intenții huliganice, a aplicat o lovitură cu cuțitul cet. Lupașco Vladimir, care a încercat să curme acțiunile huliganice ale inculpatului, provocându-i victimei conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3165/D, din 24 noiembrie 2011, vătămare corporală ușoară.

Instanța a reținut ca probe ce confirmă vinovăția inculpatului Iorga Andrian și anume: - declarațiile părților vătămate Iorga Maria, Pritula Ion, Gondrea Natalia; - declarațiile martorului Chirița Vitalie; - plîngerea cet. Iorga Maria din 02 noiembrie 2011 (f.d.4, vol.I); - înștiințare „903” (f.d. 6, 95, vol.I) - procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 2499 din 02 noiembrie 2011 (f.d.9, vol.I); - rapoartele de expertiză medico-legală nr. 2971/D din 20 noiembrie 2011, nr.3221/D din 22 noiembrie 2011 și nr. 3165/D din 30 decembrie 2011, a lui Iorga Maria, Gondrea Natalia și Lupașcu Vladimir (f.d. 11, 68, 123-124, vol.I); - referatul de evaluare psihosocială a personalității învinuitului Iorga Andrian din 02 decembrie 2011 (f.d. 45-49, vol.I), prin care s-a constatat că, învinuitul Iorga A. reprezintă un risc înalt de a recidiva; - raportul de expertiză psihiatrică

legală staționară nr. 18s-2012 din 14 februarie 2012 (f.d.144-145, vol.I), prin care Iorga Andrian la momentul comiterii infracțiunilor imputate, tulburări psihice de intensitate psihotică nu a manifestat, se afla doar în stare de beție voluntară acută, care nu-i abolea discernământul, avînd capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale. Astfel, la momentul comiterii infracțiunilor Iorga A. s-a aflat în stare de *responsabilitate*.

7. Împotriva hotărîrii nominalizate a declarat recurs ordinar avocata Gordilă Svetlana în numele inculpatului Iorga Andrian, care invocînd temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, că faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, solicită, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 octombrie 2012.

Recurenta consideră că instanța de apel a dat o apreciere eronată probelor și o încadrare juridică greșită a faptei, deoarece nu a fost demonstrată prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(1) Cod penal, inculpatul și victima nu s-au cunoscut anterior, nu erau în conflict, astfel lipsește motivul și scopul omorului – elementele necesare care influențează încadrarea juridică de omor premeditat. La fel, a mai invocat că inculpatul Iorga A. nu a comis careva acțiuni violente în privința colaboratorului de poliție, dar a comis aceste acțiuni în procesul comiterii acțiunilor huliganice. În momentul reținerii inculpatul Iorga A. nu a opus rezistență colaboratorului de poliție, dar benevol l-a urmat la sectorul de poliție, unde o perioadă de timp s-a aflat sub supraveghere.

8. Judecînd recursul ordinar declarat în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit textului recursului, recurenta invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel art.427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrea instanței de apel conține o eroare de drept atunci cînd faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul constată că, motivele invocate de recurentă nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi temei de

implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Conform prevederilor art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele administrate în instanța de fond și este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Mai mult ca atât, instanța de apel, judecând cauza în fapt și în drept, s-a expus asupra circumstanțelor săvârșirii infracțiunii de tentativă de omor, cu indicarea locului, timpului, modului săvârșirii acesteia, a formei și gradului de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii și, respectiv, încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de inculpat.

Colegiul penal reține, că instanța de apel, verificând probele administrate legal de către organul de urmărire penală, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția condamnatului, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, art. 287 alin. (3) Cod penal și art. 349 alin. (1) Cod penal și stabilindu-i corect pedeapsa în conformitate cu prevederile art. 7,61, 75 Cod penal.

Totodată, în recurs, avocatul critică decizia instanței de apel, din considerentul că în mod neîntemeiat s-a pus la baza deciziei de condamnare a inculpatului în săvârșirea infracțiunilor de tentativă de omor și amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere, declarațiile părților vătămate Gondrea Natalia și Pritula Ion, acestea fiind apreciate eronat de instanță.

Referitor la faptul dacă o asemenea situație reprezintă o eroare de drept, Colegiul penal menționează că, în conformitate cu art. 93 alin. (2) Cod de procedură penală, declarațiile părții vătămate și ale inculpatului se consideră probe egale, legea nu stipulează că depozițiile părții vătămate au prioritate față de cele ale inculpatului. Instanța de judecată, avînd în vedere egalitatea părților în proces, este obligată să asigure cercetarea tuturor

circumstanțelor cauzei și probele prezentate de părți, în egală măsură, ca, ulterior, să le dea acestora o apreciere obiectivă și sub toate aspectele.

Din analiza prevederilor legale menționate și în raport cu decizia recurată, Colegiul a statuat că instanța de apel a respectat această obligație, a apreciat în mod obiectiv atât declarațiile părților vătămate, cât și ale inculpatului, care și-au găsit confirmarea prin alte probe recercetate în cadrul ședinței instanței de apel. După cum rezultă din textul deciziei, instanța de apel a descris conținutul acestor probe în modul în care dînșii au relatat informațiile cunoscute de ei, referitor la infracțiunea de tentativă de omor și amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere, dându-le o apreciere obiectivă și corectă.

Potrivit materialelor din dosar, precum și, reieșind din textul deciziei contestate, instanța de apel, după o analiză corespunzătoare a întregului probatoriu administrat în cauză și-a format convingerea că vinovăția lui Iorga A. de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27,145 alin. (1) și 349 alin.(1) Cod penal a fost stabilită cu certitudine.

În speță, Iorga Andrian l-a amenințat cu moartea pe inspectorul de sector I. Pritula, care acționând în calitate de polițist de sector își îndeplinea obligațiunile de serviciu, și în acest caz acțiunile inculpatului nicidecum nu se încadrează în acțiuni de huliganism, prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, calificarea corectă a faptei pe acest episod corespunde prevederilor art. 349 alin.(1) Cod penal.

Componenta infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod penal este formală și se consumă din momentul în care aceste amenințări au fost interceptate de către victimă.

Astfel, corect s-a concluzionat asupra faptului că instanța de fond greșit a reîncadrat acțiunile inculpatului din prevederile art. 27,145 alin. (1) și 349 alin. (1) Cod penal, în cele ale art. 287 alin.(3) Cod penal.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat în comiterea infracțiunilor imputate, nu poate servi ca temei pentru reîncadrarea acțiunilor lui în prevederile art. 287 alin (3) Cod penal, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine

vinovăția lui în comiterea infracțiunilor de tentativă de omor și amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere, iar cele invocate de recurent sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de recurs, ca o modalitate de exercitare a dreptului de apărare, urmîndu-se scopul obținerii unei pedepse mai blînde în favoarea inculpatului.

Totodată, Colegiul reține, că la etapa recursului ordinar, instanța de recurs nu declanșează un control asupra fondului cauzei, ci verifică doar dacă s-a aplicat corect dreptul la faptele constatate de instanța de apel.

În opinia recurentului, instanța de apel a dat probelor administrate o apreciere juridică greșită și incorect a reținut în acțiunile inculpatului elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă de omor. Or, acuizarea nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar proba existența *intenției directe în acțiunile inculpatului de a o lipsi de viață pe partea vătămată*, prin urmare, fapta săvârșită de Iorga Andrian urma să fie încadrată în prevederile art.287 alin. (3) Cod penal.

Instanța de recurs, apreciază motivele invocate, ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu, iar în susținerea poziției sale, relevă următoarele.

Pct. 12) alin. (1) a art. 427 CPP, stipulează că hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara o eroare de drept, comisă de aceasta, atunci cînd faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Însă, pentru o atare concluzie, trebuie să se țină seama de fapta săvârșită și cum aceasta a fost stabilită de către instanța de apel, și dacă această faptă a fost încadrată în norma penală corectă, iar dacă fapta s-a încadrat într-o altă normă penală, înseamnă că acesteia i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Din textul deciziei recurate, se constată că instanța de apel, a stabilit cu certitudine faptul că inculpatul, la 01 noiembrie 2011, aproximativ la ora

23<sup>00</sup>, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată și aflându-se în or. Cricova, str. V. Alecsandri, fără careva motive a încercat să o omoare pe cet. Gondrea Natalia, aplicându-i ultimei o lovitură cu cuțitul în regiunea toracelui, însă intenția sa nu și-a produs efectul, deoarece partea vătămată s-a ferit de lovitură acestuia, însă a fost atinsă cu cuțitul în regiunea gâtului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3221/D din 22 noiembrie 2011, vătămări neînsemnate.

Astfel, instanța de recurs apreciază ca corectă stabilirea situației de fapt și calificarea infracțiunii reținute în sarcina inculpatului, adică constatarea juridică corespunde exact între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de acesta și semnele componenței infracțiunii prevăzute de art. 27,145 alin. (1) Cod penal.

În cazul dat, decizia instanței de apel cuprinde toate elementele unei sentințe de condamnare, inclusiv, și calificarea infracțiunii săvârșite de inculpatul Iorga A.

Latura obiectivă a art. 145 alin. (1) Cod penal se realizează în scopul „lipsirii de viața a unei persoane”, iar intenția de a lipsi partea vătămată de viață, în speță, s-a materializat prin acțiunile inculpatului, „care a avut un comportament agresiv față de victimă, iar sub influența alcoolului vorbea a limbă neînțeleasă pentru ea. De la început a încercat să o lovească pe Gondrea N. în regiunea burtei, însă victima a reacționat l-a timp și s-a ferit, făcând un pas în urmă. Ulterior, inculpatul a încercând să o lovească în regiunea gâtului mai jos de barbă, cauzându-i o zgârâitură. Însă, acțiunile acestuia nu s-au finalizat aici. După ce victima a închis ușa și nu i-a permis să intre în încăpere, Iorga A. a spart geamul unde era întuneric, și cu cuțitul încerca să o lovească prin geam, ulterior, prin geam a intrat în interior, continuând să fluture cu cuțitul”. Astfel, inculpatul intenționat a încercat să o lovească pe victimă țintind cu cuțitul în gât – organ de importanță vitală, ulterior, flutura cu cuțitul în direcția victimei urmărind scopul de a-i curma viața.

Însă, din motive independente de voința inculpatului urmările prejudiciabile dorite și urmărite, nu s-au produs, ceea ce atestă faptul că suntem în prezența unei tentative de omor.

Există tentativă atunci când executorul a început executarea acțiunii de ucidere, dar aceasta a fost întreruptă – din cauze exterioare voinței

făptuitorului, indiferent de ce natură ar fi aceasta – sau nu și-a produs efectul.

Astfel, executarea nu și-a produs efectul - făcînd ca omorul să îmbrace forma tentativei - atunci cînd acțiunile făptuitorului deși aptă a produce moartea și dusă pînă la capăt, nu a dat naștere rezultatului letal.

Tentativa de omor este posibilă numai cu intenția directă, adică atunci cînd acțiunile făptuitorului demonstreu despre aceea că el a prevăzut survenirea morții, dorea aceasta, dar sfîrșitul letal nu a survenit din cauza circumstanțelor ce nu depind de voința acestuia.

Tentativa de omor poate fi o tentativă perfectă, atunci cînd făptuitorul depune toate eforturile pe care le consideră necesare pentru lipsirea de viață a victimei și care în realitate au fost necesare pentru aceasta, fără ca fapta să-și producă efectul.

De regulă, acțiunile făptuitorului sunt însoțite de amenințări, injurii etc., însă acest ritual nu este strict necesar la comiterea infracțiunii de omor sau a tentativei de omor, deoarece făptuitorul poate fi o persoană surdomută, sau (în speță) în stare de ebrietate avansată, fapt ce nu-i permite să-și exprime clar voința, important este comportamentul făptuitorului, acțiunile întreprinse de acesta, mijloacele folosite, regiunea corporală unde s-au aplicat loviturile ori asupra căreia s-a acționat.

Sub acest aspect, se menționează că instanța de apel, judecînd cauza, a constatat că ansamblul circumstanțelor statuate, demonstrează, cu certitudine că inculpatul a avut intenția anume de a o lipsi de viață pe Gondrea Natalia, dar nu și-a realizat scopul propus, din motive independente de voința sa, deoarece partea vătămată a chemat în ajutor concubinul său, care s-a sculat și imediat l-a imobilizat pe inculpatul Iorga A., astfel nu s-au produs consecințele letale.

Comportamentul victimei, agresivitatea acestuia cu care a acționat, demonstrează elocvent intenția făptuitorului – curmarea vieții victimei.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că acțiunilor condamnatului Iorga Andrian li s-a dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar măsura de pedeapsă acestuia i s-a stabilit cu respectarea prevederilor art. 61, 75

Cod penal, ținându-se seama de gradul prejudiciabil al faptelor comise, de persoana celui vinovat și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuiază răspunderea, fiindu-i numită o pedeapsă în limitele sancțiunii normei penale în baza căroră a fost declarat vinovat, astfel temeuri de a interveni în hotărîrea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

În acest context, Colegiul conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărîre legală și întemeiată, astfel că nu există temeii legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de avocata Gordilă Svetlana în numele lui Iorga Andrian și, potrivit legii, se impune respingerea acestuia ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

9. În baza celor expuse, în temeiul art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### DECIDE:

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de avocata Gordilă Svetlana în numele lui Iorga Andrian împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2013, cu menținerea hotărîrii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la data de 18 iunie 2013.

Președinte	/semnătura/	Constantin Gurschi
------------	-------------	--------------------

Judecători	/semnătura/	Constantin Alerguș
------------	-------------	--------------------

	/semnătura/	Andrei Harghel
--	-------------	----------------

	/semnătura/	Ion Arhiliuc
--	-------------	--------------

	/semnătura/	Elena Covalenco
--	-------------	-----------------

Copia corespunde originalului.

Judecător		Constantin Alerguș
-----------	--	--------------------