

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

16 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

judcători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu,

examinând cererea de strămutare înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, de strămutare a judecării cererii înaintate de condamnatul Tamașciuc Vasile, cu privire la constatarea condițiilor de detenție, în ordinea prevăzută de art. 469 alin. (1) pct. 17¹ Cod de procedură penală,

termenul de examinare a strămutării :

10.05.2023 – 16.05.2023.

CONSTATĂ :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, a solicitat strămutarea cererii înaintate de condamnatul Tamașciuc Vasile privind constatarea condițiilor de detenție, la altă instanță egală în grad, având în vedere faptul că, în cadrul Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia și Ganganu Maria, supleant, desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție, au declarat abținere de la examinarea cauzei date, care au fost admise.

Prin urmare, autoarea cererii de strămutare, întemeindu-și solicitarea în baza prevederilor art. 46-49 Cod de procedură penală, solicită strămutarea judecării cererii date, având în vedere că în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și sediul Leova nu poate fi pusă pe rol, din lipsa judecătorilor desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

2. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art.16¹ alin.(2) al Legii nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, vicepreședintele instanței judecătorești exercită funcțiile președintelui instanței judecătorești în cazul absenței acestuia.

La caz, se reține că, vicepreședintele interimar al Judecătoriai Cimișlia, Aramă Sofia s-a adresat Curții Supreme de Justiție cu cerere de strămutare a examinării cererii înaintate de condamnatul Tamașciuc Vasile, cu privire la constatarea condițiilor de detenție, în ordinea prevăzută de art. 469 alin. (1) pct. 17¹ Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia la o altă instanță egală în grad.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova Nr. 1367-VIII din 11 decembrie 2019, Aramă Sofia a fost numită, pe un termen de patru ani, în funcția de vicepreședinte al Judecătoriai Cimișlia.

La materialele cauzei este anexată Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.65/6 din 09 martie 2021, prin care vicepreședintele Judecătoriai Cimișlia - Aramă Sofia, în temeiul prevederilor art.16¹ alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, exercită atribuțiile președintelui Judecătoriai Cimișlia, în cazul absenței acestuia.

Astfel, Colegiul penal constată competența președintelui interimar al Judecătoriai Cimișlia - Aramă Sofia, privind înaintarea cererii de strămutare.

Cu referire la esența cererii, Colegiul penal notează că, în cadrul Judecătoriai Cimișlia se atestă lipsa judecătorilor desemnați pentru exercitarea atribuțiilor de instrucție, întrucât potrivit hotărârii CSM nr.368/32 din 22 decembrie 2020, această activitate este exercitată de către judecătorul Potlog Victor, care a demisionat la 16 martie 2023, iar judecătorii Aramă Sofia și Ganganu Maria, au declarat abținere de la judecarea cauzei menționate, declarațiile cărora au fost admise.

Sub acest aspect, Colegiul penal reiterează jurisprudența constantă a CtEDO, care în Hotărârea din 26.06.2007, în cauza Tonco și profesorii Prometeiști c. Moldovei, la pct.29, a menționat că: *„într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.*

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță. Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care

pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată”.

În acest context, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei cererii de strămutare înaintată de către președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia - Aramă Sofia, cu dispunerea strămutării judecării cauzei intentată la cererea condamnatului Tamașciuc Vasile privind constatarea condițiilor de detenție, depusă în ordinea prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 17¹ Cod de procedură penală, la Judecătoria Comrat.

3. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

Se admite solicitarea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, cu strămutarea judecării cererii înaintate de condamnatul Tamașciuc Vasile, cu privire la constatarea condițiilor de detenție, în ordinea prevăzută de art. 469 alin. (1) pct. 17¹ Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia, la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 16 mai 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecător

Eremciuc Ghenadie

Judecător

Daguța Sergiu