

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

**16 mai 2023**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Eremciuc Ghenadie și Daguța Sergiu,

a examinat, cererea înaintată de către petiționarului Patrick Sannier în ordine art. 313 Cod de procedură penală împotriva încheierii Judecătoriei Drochia din 20 martie 2023, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță,

**A C O N S T A T A T :**

1. Pe rolul Curții de Apel Bălți, se află cererea de recurs declarată de către Patrick Sannier împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 martie 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea declarată în ordine art. 313 Cod de procedură penală .

2. La 18 aprilie 2023, președintele Curții de Apel Bălți, Talpă Ion a înaintat Curții Supreme de Justiție cererea prin care a menționat că, recurentul Patrick Sannier în cerere de recurs solicită strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Reieșind din conținutul cererii de recurs, Patrick Sannier solicită strămutarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, din motiv că, plângerea vizează persoanele din anturajul fostului președinte Judecătoriei Bălți, Gherasim Dumitru, judecătorul Pușcaș Viorel care a activat anterior la Judecătoria Bălți iar la moment activează în cadrul Curții de Apel Bălți, precum și judecătorul din cadrul Judecătoriei Bălți, Balan Eduard.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare. Astfel, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile lui Patrick Sannier, enunțate în pct. 2 a prezentei hotărâri, nu cad sub

incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, or, aceasta nu a indicat nici un motiv .

Așadar, potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul reamintește că, în desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

4. La caz, Colegiul penal atestă că, cererea de strămutare a judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 20 martie 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarului, de la Curtea de Apel Bălți, la o altă instanță egală în grad, nu conține motive și documente care potrivit legii ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, circumstanțele indicate în cerere având un caracter declarativ și lipsit de susținere probantă, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

5. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Respinge ca inadmisibilă cererea înaintată de către Patrick Sannier, cu privire la strămutarea judecării cauzei intentate, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **16 mai 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu