

Dosarul nr. 1cs-228/23
4-22079432-01-1cs-28042023

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

16 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Guzun Ion,
Judecători – Eremciuc Ghenadie și Daguța Sergiu,

a examinat cererea înaintată de către președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, cu privire la strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Constandoglo Nicolai, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 365/5 Cod Contravențional, de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță,

A C O N S T A T A T:

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, a înaintat cererea cu privire la strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Constandoglo Nicolai, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 365/5 Cod Contravențional, de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea solicitării se menționează că, în procedura Curții de Apel Comrat se află spre examinare în ordine de recurs, cauza contravențională în privința lui Constandoglo Nicolai.

În acest context se precizează că, nu este posibil de a forma completul pentru examinarea recursului deoarece judecătorii Mironov Andrei, Caraianu Liudmila și Fujenco Dmitrii au declarat cerere de abținere care a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Comrat din 19 aprilie 2023 (f.d. 75-76).

De asemenea, indică faptul că, la înregistrarea cauzei judecătorii Mironov Andrei, Caraianu Liudmila și Fujenco Dmitrii în PIGD au fost bifați ca „judecători incompatibili”, iar judecătorul Gubenco Serghei a fost eliberat din funcția de judecător prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.81/4 din 16 martie 2023 în baza cererii de demisie.

Astfel, în Curtea de Apel Comrat activează doar cinci judecători, nefiind posibil de a forma completul de judecată.

3. Verificând cerere de strămutare în baza circumstanțelor invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Astfel, Colegiul penal constată că cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei contravenționale în privința lui Constandoglo Nicolai, de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad, corect a fost înaintată de către președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei.

Așadar, după cum rezultă din materialele cauzei, judecătorii Curții de Apel Comrat – Mironov Andrei, Caraianu Liudmila și Fujenco Dmitrii, sunt incompatibili și nu pot participa la examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Constandoglo Nicolai, din motiv că anterior au depus declarație de abținere, care a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Comrat din 19 aprilie 2023 (f.d.75-76), iar judecătorul Gubenco Serghei a depus cerere privind demisie, care a fost acceptată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 81/4 din 16 martie 2023.

Dat fiind faptul, că judecătorii care activează în cadrul Curții de Apel Comrat, sunt incompatibili și nu pot participa la examinarea cauzei nominalizate, președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, constatând imposibilitatea constituirii unui complet de judecată pentru examinarea cauzei contravenționale, solicită strămutarea cauzei într-o altă instanță de judecată egală în grad.

Colegiul penal, examinând cerere depusă, constată că, circumstanțele relatate indică la temeinicia demersului de strămutare înaintat de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, care cad sub incidența instituției strămutării și fiind pasibile admiterii, urmează a se dispune strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Constandoglo Nicolai, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 365/5 Cod Contravențional, într-o altă instanță de judecată egală în grad.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide că, pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei penale, este necesară strămutarea acesteia pentru judecare în altă Curte de Apel.

4. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, cu privire la strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Constandoglo Nicolai, învinuit de săvârșirea

contravenției prevăzute de art. 365/5 Cod Contravențional și strămută cauza pentru judecare la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **16 mai 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecătorii

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu