

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Cebanu Ivan împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 07 august 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2013 în cauza penală în privința lui

Cebanu Ivan Vasili,

născut la 24 august 1986, originar și domiciliat pînă la reținere în or. Drochia, str. Burebista, nr. 86.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 24 iulie 2012 - pînă la 22 august 2012; de la 13 decembrie 2012 - pînă la 07 august 2013 (instanța de fond);

2. de la 06 noiembrie 2012 - pînă la 28 noiembrie 2012; de la 04 septembrie 2012 - pînă la 30 octombrie 2013 (instanța de apel);

3. de la 24 aprilie 2014 - pînă la 04 iunie 2014 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia din 22 august 2012, Cebanu Ivan a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, la 3 ani închisoare;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, la 4 ani închisoare.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea de la Cebanu Ivan în beneficiul părții vătămate Chistol Victor, suma de 5 209 lei și 500 Euro, cu titlu de prejudiciu material și suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Cebanu Ivan la 08 februarie 2012, aproximativ pe la orele 13⁰⁰, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în locuința cet. Chistol Victor, din s. Țarigrad, r-nul Drochia, unde a sustras pe ascuns bani în sumă de 2 300 Euro și 350 lei și bijuterii din aur în sumă totală de 4859 lei, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în valoare de 41 434 lei.

Tot el, Cebanu Ivan la 27 martie 2012, aproximativ pe la orele 06¹⁵, aflîndu-se în Piața Centrală din or. Drochia, deschis a sustras geanta cet. Toncacioc Eudochia în care erau bunuri materiale în sumă de 630 lei, ulterior cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Cebanu Ivan, care și-a exprimat dezacordul cu pedeapsa stabilită, argumentînd că nu s-a eschivat de la organele de drept, fiind plecat la muncă pentru a putea recupera prejudiciul cauzat părților vătămate. La fel, a invocat că instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de faptul că el a recunoscut vina s-a căit de cele comise, are la întreținere un copil minor și mama care este invalid de gr. II.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2012, apelul inculpatului Cebanu I. a fost admis, casată inclusiv din oficiu sentința contestată și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

5. Colegiul penal în decizia adoptată a conchis că cauza a fost examinată în instanța de fond în lipsa inculpatului, care nu a fost legal citat. La fel, Colegiul penal a pus la îndoială participarea în ședința de judecată a avocaților Covdii A. și Vangheli I.

Totodată, Instanța de apel a menționat că deși instanța de fond l-a condamnat pe Cebanu Ivan pe ambele capete de învinuire (art. 186 și art. 187 Cod penal), potrivit procesului - verbal al ședinței de judecată, probele prezentate de acuzatorul de stat pe capătul de învinuire în baza art. 187 alin. (2) Cod penal, nu au fost obiect al cercetării judecătorești, iar instanța, fără a pune în discuție învinuirea înaintată în baza art. 187 alin. (2) Cod penal, l-a condamnat pe Cebanu Ivan pe acest capăt de învinuire, prin ce în opinia Colegiului a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil.

6. Prin sentința Judecătorei Drochia din 07 august 2013, s-a constatat fapta și circumstanțele comiterii infracțiunilor de furt, adică sustragerea bunurilor altei persoane săvârșită prin pătrunderea în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile și jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, conform rechizitoriului, Cebanu Ivan fiind condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Procesul penal în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, s-a dispus încasarea de la Cebanu Ivan în beneficiul părții vătămate Chistol Victor, a prejudiciul material în mărime de 7553 lei și 500 Euro.

7. Împotriva sentinței nominalizate a declarat apel inculpatul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, cu stabilirea unei pedepse mai blânde non privative de libertate, invocând că partea acuzării nu a prezentat careva probe pertinente care ar confirma valoarea prejudiciului material în mărimea pretinsă de partea vătămată Chistol V. Totodată, a menționat că la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont de faptul că vina a recunoscut-o, are la întreținere un copil minor și mama care este invalid de gr. II.

8. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2013, apelul declarat a fost respins ca nefondat.

În motivarea soluției adoptate Colegiul a menționat, că instanța de fond corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept, probele au fost apreciate în modul corespunzător, acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în prevederile art. 186 alin.(2) lit. c) și d) și art. 187 alin. (1) Cod penal.

Referitor la pedeapsa aplicată, instanța de apel a conchis că aceasta a fost stabilită de instanța de fond ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute în art. 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele atenuante și agravante, de persoana inculpatului, care anterior fiind condamnat de mai multe ori pentru infracțiuni similare a comis faptele incriminate în stare de recidivă. Astfel, Colegiul penal a constatat că instanța de fond corect a considerat că reeducarea inculpatului este posibilă doar prin izolarea lui de

societate și prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

La fel, instanța de apel a concluzionat că este lipsit de temei argumentul inculpatului referitor la mărimea prejudiciului material încasat de la el în beneficiul părții vătămate, deoarece potrivit sentinței instanța de fond a încasat de la inculpat doar suma daunei nereparate și anume 500 Euro și 350 lei, precum și costul confecțiilor din aur.

9. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Cebanu Ivan, care fără a invoca vre-un temei de drept din cele prevăzute la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt ale cauzei, solicită casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă non privativă de libertate, invocînd repetat că pedeapsa i-a fost stabilită fără a lua în considerație faptul că a recunoscut vina și are la întreținere un copil minor.

10. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor cauzei, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la 30 octombrie 2013, în prezența inculpatului Cebanu Ivan și avocatului acestuia R. Gaina, aceștia fiind anunțați că pronunțarea publică a deciziei motivate va avea loc la 27 noiembrie 2013, ora 09³⁰, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată (f.d.239-240).

Decizia motivată a fost pronunțată la 27 noiembrie 2013, iar termenul de declarare a recursului conform art. 231 alin (3) Cod de procedură penală, a început să decurgă *din 28 noiembrie 2013* și s-a încheiat *la 30 decembrie 2013*. Astfel, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2013, care se contestă a fost pronunțată integral la 27 noiembrie 2012, iar recursul ordinar declarat de inculpatul Cebanu Ivan a fost expediat de la Oficiul Poștal Bălți la 25 martie 2014 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 01 aprilie 2014 (f.d.266-267), prin urmare, a fost declarat peste termenul de 30 de zile stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare Colegiul penal conchide că, recursul ordinar declarat de inculpatul Cebanu Ivan este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

11. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Cebanu Ivan împotriva sentinței Judecătorei Drochia din 07 august 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui *Cebanu Ivan Vasili*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 iunie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev