

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

16 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

soluționând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, de strămutare a judecării în ordine de recurs a cauzei contravenționale, contestația depusă de Purcel Efim, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 22.09.2020, în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional și a deciziei de sancționare

**A C O N S T A T A T:**

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei contravenționale, contestația depusă de Purcel Efim, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 22.09.2020, în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, la altă instanță judecătorească competentă egală în grad, având în vedere faptul că, la moment în cadrul Curții de Apel Comrat activează 6 judecători, dintre care judecătorii Mironov Andrei, Caraianu Liudmila, Fujenco Dmitrii au participat anterior la judecarea în ordine de recurs a cauzei și în prezent nu pot participa la examinarea acesteia, iar judecătorul Gubenco Serghei a fost blocat în PIGD din data de 20.03.2023, în legătură cu faptul că, în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 16 martie 2023, a fost admisă demisia din funcție, din data de 20 aprilie 2023. Respectiv la moment în instanță nu poate fi format un alt complet de judecată pentru judecarea acestei cauze în ordine de recurs.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Deși, Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare la judecarea cauzelor contravenționale, însă dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional, stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art. 381 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei se atestă că, la 29 martie 2023, în Curtea de Apel Comrat a parvenit pentru judecare în ordine de recurs, contestația depusă de Purcel Efim, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 22.09.2020, în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional și a deciziei de sancționare.

Totodată, judecătorii Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Caraianu Liudmila, Fujenco Dmitrii au participat anterior la judecarea prezentei cauze în instanța de recurs (f.d.123-132 v. II).

Prin urmare, ținând cont de faptul că, în cadrul Curții de Apel Comrat în prezent activează 5 judecători, dintre care judecătorii Mironov Andrei, Caraianu Liudmila, Fujenco Dmitrii, au participat anterior la examinarea acestei cauze în ordine de recurs, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, face imposibilă participarea acestora la judecarea cauzei. Astfel se constată, că în cadrul acestei instanțe nu poate fi format un alt complet de judecată pentru a examina în ordine de recurs cauza contravențională menționată.

Având în vedere circumstanțele expuse, în opinia Colegiului penal, acestea sânt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării ei rapide, complete, obiective și asigurării desfășurării normale a procesului.

În consecință, Colegiul penal conchide de a strămuta judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale, contestația depusă de Purcel Efim, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 22.09.2020, în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, la o altă instanță egală în grad.

Ținând cont de faptul că, Curtea de Apel Comrat din punct de vedere teritorial este în apropierea Curții de Apel Chișinău, Colegiul penal va dispune strămutarea judecării cauzei contravenționale anume la această instanță.

**3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,**

#### **DISPUNE:**

Se admite cererea de strămutare înaintată de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, cu strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei contravenționale, contestația depusă de Purcel Efim, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 22.09.2020, în baza art. 13, 287

alin. (10) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, de la Curtea de Apel Comrat, la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 16 mai 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu