

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE**

16 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

soluționând cererea înaintată de către Ceșmedji Semion, cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale, în privința acestuia, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T:

1. De către Ceșmedji Semion, a fost înaintată cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale, în privința acestuia, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii se menționează că:

- instanța de apel a remis cauza la rejudecare la Judecătoria Comrat, fiind influențată de diferite persoane interesate cu funcții de conducere, de pe teritoriul UTA Găgăuzia, unde se tergiversează intenționat procesul;

- aflarea procesului de judecată pune impedimente la promovarea sa la careva funcții din cadrul instituției din care face parte, fapt ce este cunoscut de persoanele cointeresate și intenționat prin diferite căi împiedică la primirea unei hotărâri definitive pe caz, care se află în procedură de 3 ani.

2. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Deși, Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare la judecarea cauzelor contravenționale, însă dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional, stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art. 381 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din cererea de strămutare înaintată, rezultă că în Judecătoria Comrat se află spre examinare cauza contravențională în privința lui Ceșmedji Semion, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, respectiv în opinia lui Ceșmedji Semion, această cauză urmează a fi strămutată la altă instanță egală în grad, deoarece nu are încredere în judecătorii Judecătoriei Comrat și Curții de Apel Comrat.

Astfel, autorul semnalează o posibilă aparență de imparțialitate unui observator obiectiv la judecarea cauzei contravenționale în privința lui Ceșmedji Semion, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

Prin urmare, potrivit alin. (6) art. 394 Cod contravențional, în cadrul procesului contravențional, instanța de judecată se conduce și aplică corespunzător prevederile art. 31–35 din Codul de procedură penală.

Colegiul penal consideră că, motivele invocate de autor, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei menționate, deoarece în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar potrivit alin. (1) art. 34 al aceluiași Cod, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Însă, nu se atestă înaintarea cererii de recuzare de către careva parte a procesului, precum și a declarației de abținere de la examinarea cauzei de către judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza menționată pentru examinare.

Recuzarea, precum și abținerea de la examinarea cauzei, trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În astfel de circumstanțe, argumentele invocate de către solicitant, nu sunt incidente instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de către Ceșmedji Semion.

3. În conformitate cu art. art. 374 alin. (3), 381 Cod contravențional, 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Se respinge cererea înaintată de către Ceșmedji Semion, cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale, în privința acestuia, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 16 mai 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu