

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

16 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte:
judecători:

Ion Guzun
Boris Talpă
Sergiu Daguța

examinând cererea, înaintată de avocata Oxana Eșanu în numele învinutului Andrian Rucan privind strămutarea examinării demersului procurorului privind prelungirea măsurii preventive de la Judecătoria Bălți la altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Pe rolul Judecătoriei Bălți se află spre examinare demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive în privința lui Andrian Rucan învinuit de comiterea infracțiunii art. 325 Cod penal.

2. Pe cauza dată a fost înaintată cerere de strămutare de către avocata Oxana Eșanu în numele învinutului Andrian Rucan, prin care se solicită strămutarea cauzei de la Judecătoria Bălți la Judecătoria Chișinău pe motivul existenței unei suspiciuni colective de imparțialitate a judecătorilor Judecătoriei Bălți în virtutea apariției unor circumstanțe, care nu sunt legate de judecarea propriu-zisă a cauzei penale, suspiciuni care au generat aparențe de lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței vizate, în legătură cu faptul că denunțatorul pe caz, Petru Vîrlan, în calitate de reprezentant al Agenției Naționale a petrecut seminare la Judecătoria Bălți și a premiat judecători și personal auxiliar al acestei instanțe, fapt ce poate ridica semne serioase de întrebare în opinia avocatei, aparență ce persistă și în prezent.

De asemenea, drept temei de sesizare se invocă și incompetența Judecătoriei Bălți, deoarece urmărirea penală se desfășoară de Centrul Național Anticorupție și Procuratura Anticorupție cu sediul în mun. Chișinău și pretinsele fapte infracționale au avut loc pe teritoriul mun. Chișinău.

3. Soluționând cererea înaintată în raport cu prevederile legii și circumstanțele expuse de autor, Colegiul Penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerentele.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Pe fond, Colegiul penal atestă că, în susținerea cererii de strămutare se invocă dubiile avocatei Oxana Eșanu în ceea ce privește obiectivitatea, imparțialitatea și independența corpului judecătoresc din cadrul Judecătoriei Bălți, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării unei cauze, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului concret de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33- 35 Cod de procedură penală, iar chestiunea competenței instanței se soluționează prin mecanismul prevăzut de art. 44- 45 Cod de procedură penală.

Astfel, din cele invocate rezultă că avocata Oxana Eșanu exprimă neîncredere față de toți magistrații instanței respective, fără a aduce careva motive concrete și solicită strămutarea cauzei, situație ce nu poate fi examinată în cadrul procedurii strămutării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, Colegiul atestă că argumentele invocate nu se încadrează în prevederile legale stipulate în art. 46 Cod de procedură penală.

În asemenea împrejurări, Colegiul Penal statuează că motivele invocate în cererea solicitantei nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, din atare considerente aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

4. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d i s p u n e:

Respingerea cererii avocatei Oxana Eșanu în numele învinuitului Andrian Rucan, prin care solicită strămutarea examinării demersului procurorului privind prelungirea măsurii preventive de la Judecătoria Bălți la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 16 mai 2023.

Președinte

Ion Guzun

Judecător

Boris Talpă

Judecător

Sergiu Daguța