

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

16 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componența:
Președinte – Guzun Ion
Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie

examinând cererea condamnatului Feodor Constantin, privind strămutarea judecării cauzei la demersul Penitenciarului nr. 1, Taraclia, privind aplicarea în privința condamnatului Fiodor Constantin a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021, cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, de la Judecătoria Cahul, sediul Central la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T:

1. În procedura Judecătoriei Cahul, sediul Central, se află spre examinare cauza la demersul Penitenciarului nr. 1, Taraclia, înregistrat cu nr. 21ji-377/2022, privind aplicarea în privința condamnatului Fiodor Constantin a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021, cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

2. La 11 aprilie 2023 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea condamnatului Fiodor Constantin, prin care a cerut examinarea posibilității strămutării examinării cauzei la o altă instanță egală în grad, motivând că, pune la îndoială obiectivitatea Judecătorului Scripcenco Andrei, deoarece ultimul prin încheiere protocolară a respins ca nefondată cererea lui privind refuzul de la serviciile avocatului Turculeț Mariana pe motivul că în opinia petiționarului avocatul nu este imparțială și nu apără drepturile lui corespunzător legii, deoarece ea este soția judecătorului Turculeț Leonid, care a pronunțat sentința de condamnare în privința sa.

3. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art.46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În conformitate cu art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art.47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.

Colegiul penal reține că, din cererea înaintată rezultă că, condamnatul Feodor Constantin nu are încredere în judecătorul Scripcenco Andrei din motiv că ultimul este coleg și subaltern al judecătorului Turculeț Leonid, președintele Judecătoriei Cahul, iar apărătorul său, avocatul

Turculeț Mariana este soția președintelui judecătorei, Turculeț Leonid, din care considerente petiționarul nu este de acord ca interesele lui să fie apărate de către avocatul respectiv, însă judecătorul Scripcenco Andrei i-a refuzat în admiterea cererii respective.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de condamnat și reproduse la pct. 2. din prezenta decizie, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, ori nu se încadrează în prevederile art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, punerea la îndoială lipsei de imparțialitate a judecătorului care examinează cauza petiționarului, denotă o eventuală situație de pretinsă incompatibilitate a judecătorului, soluționarea căreia este prevăzută într-o altă procedură, reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal atestă, că prin încheierea din 18 aprilie 2023 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, cerere de recuzare a judecătorului Scripcenco Andrei, înaintată de petiționarul Fiodor Constantin, a fost respinsă ca fiind nefondată.

În acest sens, Colegiul Penal atestă că, în conformitate cu art.26 alin.(1) Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției judecătorei sunt independenți și se supun numai Legii.

Astfel, în circumstanțele de fapt constatate, Colegiul penal a ajuns la concluzie că cererea petiționarului cu privire la strămutarea judecării cauzei, nu este întemeiată, iar dreptul la apărare poate fi realizat și pe cale ordinară de atac, odată cu fondul cauzei, în cazul în care consideră că, încheierea instanței de fond privind respingerea cererii de recuzare a judecătorului nu este întemeiată.

4. În conformitate cu art.39 pct.6), art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE :

Cererea condamnatului Feodor Constantin, cu privire la strămutarea judecării cauzei nr. 21ji-377/2022 de la Judecătoria Cahul, la o altă instanță egală în grad, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 16 mai 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie