

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 mai 2014**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun și Elena Covalenco,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, V. Gavriliță, avocatul Vitalie Popa în interesele inculpatului Spița Serghei și avocatul Vladimir Mării în numele succesorului părții vătămate Dolghier Veronica, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014, în privința lui

Spița Serghei Mihail, născut la 07.02.1983, originar Rusia, reg. Udmurtia, or. Ijevsk, domiciliat în s. Izvoare, r-nul Orhei.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 25 aprilie 2013 - 17 decembrie 2013;*
2. *Instanța de apel de la 23 ianuarie 2014 - 13 februarie 2014;*
3. *Instanța de recurs de la 24 aprilie 2014 - 28 mai 2014.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 17 decembrie 2013, **Spița Serghei** a fost condamnat în baza:

- art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal cu stabilirea pedepsei de 12 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal cu stabilirea pedepsei de 14 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;

În corespundere cu art. 84 Cod penal, prin cumul parțial, a fost stabilită pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de Veronica Dolghier privind încasarea prejudiciului material s-a dispus de a fi admisă în principiu, urmînd ca în privința cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

S-a dispus de încasat în favoarea lui Dolghier Veronica de la Spița Serghei prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei.

Acțiunea civilă înaintată de Spița Tatiana s-a dispus de admis parțial. S-a încasat de la Spița Serghei în favoarea lui Spița Tatiana prejudiciul material în sumă de 1736 lei, în rest acțiunea de a fi respinsă ca neîntemeiată.

S-a dispus încasarea de la Spița Serghei în favoarea lui Spița Tatiana prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei.

2. Pentru a se pronunța cu sentința, instanța de fond a reținut că, inculpatul Spița Serghei la 22 iunie 2012, aproximativ la ora 03:10, în timp ce se afla la domiciliul soacrei sale, Dolghier Veronica, amplasat în or. Orhei, str. Izvorul Cucului, I, în urma unui conflict subit cu soția sa, Spița Tatiana, venindu-i ideea spontană de a o omorî cu o deosebită cruzime, prin incendiere, îndreptându-și acțiunile sale intenționate nemijlocit

spre atingerea scopului propus, a stropit-o cu benzină dintr-o butelie de plastic, dar din cauze independente de voința sa, privind incendierea victimei, acțiunile sale nu și-au produs efectul, deoarece ultima a reușit să părăsească locul faptei.

Tot el, în același timp și aceleași circumstanțe, nemijlocit după încercarea nereușită de a o omorî pe soție, adică la 22 iunie 2012, aproximativ la ora 03.14, când în pragul casei a ieșit cumnata sa, Dolghier Cristina, apărându-i spontan intenția de a omorî, a stropit-o cu benzină din aceeași butelie și cu o deosebită cruzime a incendiat-o, cauzându-i în urma arderii vătămări corporale grave în urma cărora victima, fără a-i reveni cugetul, la 29.06.2012 a decedat în Spitalul raional Orhei.

3. Împotriva sentinței instanței de fond au contestat cu apeluri:

- *procurorul*, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, și pronunțarea unei noi hotărâri cu stabilirea lui Spița Serghei a unei pedepse de detențiune pe viață.

În argumentarea apelului acuzatorul de stat a menționat că, instanța de judecată la aplicarea pedepsei inculpatului a desconsiderat autentica personalitatea acestuia care se caracterizează din punct de vedere negativ, anterior a fost judecat, nu a atras atenția cuvenită consecințelor infracțiunii comise ce s-au reflectat negativ asupra pătimițiilor și rudelor acestora, faptele lui infracționale au fost săvârșite în prezența fiicei minore. Inculpatul a atentat la viața a două persoane, a săvârșit infracțiune cu deosebită cruzime, prin incendierea victimei cu benzină.

Incapacitatea sau restrângerea fizică a inculpatului este ceea ce trebuie să urmărească pedeapsa în atingerea și altui scop - protecția societății de atentatele criminale.

Acuzatorul a consideră că, pedeapsa penală stabilită inculpatului Spița Serghei nu-și va atinge scopul său primordial de a preveni și a combate comiterea de noi infracțiuni atât din partea persoanei vinovate, cât și din partea altor persoane.

- *inculpatul Spița Serghei*, în care a solicitat casarea acesteia și reîncadrarea acțiunilor din art.27, 145 alin.(2), lit. j) Cod penal în art. 27, 197 Cod penal motivînd că, incorect au fost încadrate acțiunile lui deoarece n-a avut intenția de a omorî pe cineva sau a stropi cu benzină. Totodată, în instanța de fond, martorii, partea vătămată și succesorul pârâtei vătămate au dat declarații false.

- *avocatul Popa Vitalie*, în interesele inculpatului Spița Serghei în care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat pe episodul de tentativă de omor săvârșit cu o deosebită cruzime a cet. Spița Tatiana, iar pe episodul de omor săvârșit cu o deosebită cruzime a cet. Dolghier Cristina, să fie reîncadrate acțiunile inculpatului conform prevederilor art. 149 alin. (1) Cod penal.

În motivarea apelului apărătorul a menționat că, declarațiile date de către partea vătămată Spița Tatiana în cadrul ședinței de judecată conțin contradicții esențiale atât în comparație cu declarațiile martorilor, cât și cu declarațiile date de către aceasta în cadrul urmăririi penale. Apărarea consideră învinuirea înaintată lui Spița Serghei pe episodul de tentativă de omor este nefondată, iar sentința de condamnare pe acest episod una ilegală.

În ceea ce privește episodul de omor săvârșit cu o deosebită cruzime a cet. Dolghier Cristina, apărarea consideră încadrarea juridică a acțiunilor lui Spița Serghei în baza prevederilor art. 145, alin. (2), lit. j) Cod penal, una greșită.

Proba de bază a vinovăției inculpatului Spița Serghei, care a fost pusă la baza sentinței de condamnare pe acest episod, o constituie declarațiile martorului Căpuș Ion, care a relatat scurt, fără careva amănunte utilizînd doar câteva fraze seci că, Spița Serghei se certa cu soția sa în ograda casei, apoi a turnat jos benzina a aprins focul apoi repede s-

a îndreptat la Cristina Dolghier a stropit-o cu benzină și ia dat foc. Martorul Căpuș Ion a relatat că nu a văzut dacă inculpatul a stropit-o pe Spița Tatiana cu benzină.

Dolghier Cristina n-a fost audiată în cadrul urmăririi penale. În acest sens nu a au fost audiați nici medicii curanți ai acesteia, care cu siguranță au aflat de la victimă careva circumstanțe privind incendierea sa, deoarece după cum rezultă din actele medicale, aceasta s-a aflat mai multe zile în conștiință. Alți martori oculari a celor întâmplate, cu excepția lui Căpuș Ion nu au fost audiați. Declarațiile acestuia urmau a fi apreciate de către instanța de judecată împreună și în coroborare cu alte probe prezente la dosar, și nu puteau fi puse la baza sentinței de condamnare. Astfel, natura relațiilor dintre făptuitor și victimă anterioare săvârșirii faptei, denotă faptul că Spița Serghei n-a avut careva motiv pentru a comite omorul victimei Dolghier Cristina, în special un omor cu o asemenea cruzime, în prezența martorilor oculari și în imediata apropiere de rudele ultimei.

Soluția instanței referitoare la acțiunile civile înaintate de către partea vătămată Spița Tatiana și reprezentantul victimei Dolghier Veronica, apărarea o consideră contrară prevederilor art. 225 Cod de procedură penală.

Astfel, conform art. 225, alin. (2) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul victimei Dolghier Veronica conținea pretenții atât de ordin material cât și moral, pe care instanța de fond urma în conformitate cu prevederile art. 225, alin. (2) Cod de procedură penală, să le admită total sau parțial, sau să le respingă.

În pofida acestui fapt, instanța a separat pretențiile din acțiune admițând parțial, pretențiile de ordin moral, iar pretențiile de ordin material fiind admise în principiu, urmînd ca în privința cuantumului de despăgubiri să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

- *Succesorul părții vătămate Dolghier Veronica și partea vătămată Spița Tatiana*, prin care au solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri mai aspre în privința lui Spița Serghei și admiterea integrală a acțiunilor civile înaintate de Dolghier Veronica și Spița Tatiana.

Apelanții consideră necesar de a prezenta instanței de apel, la examinarea în continuare a cauzei penale, acțiunea civilă concretizată cu anexarea probelor materiale: înscrisuri, bonuri de plată, etc.

Suma totală a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale făptuitorului se estimează 49,623.71 lei.

- *avocatul Vladimir Mării în interesele succesorului părții vătămate Dolghier Veronica*, în care a solicitat aplicarea unei pedepse mai aspre și admiterea integrală a sumelor prejudiciului material și moral solicitate.

Apelantul consideră că, pedeapsa stabilită inculpatului Spița Serghei este prea blîndă. Instanța de fond nu a respectat întocmai prevederile art. 75 CP. Prin acțiunile inculpatului Spița Serghei părților vătămate, succesorului, familiei acestora li s-a cauzat nu numai prejudiciu nerecuperat, dar și urmări cu efect post-infracțional, care nu pot fi remediate.

A mai constatat că, instanța de fond eronat a soluționat chestiunea cu privire la acțiunea civilă pe caz, de fapt instanța de judecată a dat dovadă de nedorința de a soluționa aceasta, deoarece legislatorul pune în sarcina instanței de fond în cadrul cercetării judecătorești de-a fi constatat, stabili suma despăgubirilor convenite părții vătămate, procedural dacă ar fi apărut necesitatea de a amîna judecarea cauzei pentru a

prezenta probe suplimentare materiale, aceste circumstanțe nu ar fi tergiversat examinarea cauzei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014, au fost respinse apelurile inculpatului și apărătorului său Popa Vitalie.

Au fost admise apelurile acuzatorului de stat, părții vătămate Tatiana Spița, succesorului părții vătămate Dolghier Veronica și avocatului Vladimir Mării, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

Spița Serghei, se consideră vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (2) lit. j) și 145 alin. (2) lit. j) Cod penal și se pedepsește:

- în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal la închisoare pe un termen de 14 ani;
- în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal la închisoare pe un termen de 18 ani.

În baza art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate a fost stabilită pedeapsa definitivă 20 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Veronicăi Dolghieru și încasat de la inculpatul Spița Serghei în beneficiul Veronicăi Dolghieru prejudiciul material în sumă de 49.623 lei 71 bani și prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Tatiana Spița și încasat de Spița Serghei în beneficiul Tatianeii Spița prejudiciul material în sumă de 1 736 lei și prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Instanța de apel a relevat că, argumentul apelantului și al arătorului acestuia referitor la faptul că, inculpatul nu a avut intenția de a o incendia cu scop de a o omorî pe C. Dolghier, că nu a intenționat să-i dea foc lui T. Spița, iar în acțiunile lui nu este componenta de infracțiune — tentativă de omor intenționat al unei persoane, săvârșit cu deosebită cruzime și omor intenționat al unei persoane săvârșită cu deosebită cruzime prin incendiere, este un argument inadmisibil și declarativ.

Materialele cauzei, inclusiv declarațiile părții vătămate, martorului I.Căpuș, inculpatului Spița Serghei date la urmărirea penală, dovedesc faptul că între Spița Serghei și Tatiana Spița sau Dolghier Cristina în acea noapte a fost un conflict, or acest fapt nu-l neagă nimeni.

Totodată, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă în privința inculpatului Spița Serghei, iar la aplicarea pedepsei nu s-a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform art. 16 Cod penal, în funcție de caracterul gradul prejudiciabil, infracțiunea comisă se atribuie la categoria infracțiunilor excepțional de grave, iar inculpatul Spița Serghei se caracterizează negativ la locul de trai, anterior a fost judecat, are antecedente penale stinse.

În atare situație, se apreciază că, prima instanță n-a acordat deplină eficiență vederilor articolelor 61 și 75 Cod penal, aplicînd pedeapsa greșit individualizată în raport cu prevederile legii penale care reglementează pedeapsa, scopul acesteia și individualizarea ei.

De asemenea, ținînd seama de suferințele fizice ale părții vătămate legate de faptul că aceasta, în rezultatul acțiunilor inculpatului a suportat suferințe fizice și psihice care s-au reflectat negativ asupra stării, urmează a fi încasat prejudiciu moral de la inculpat în beneficiul succesorului părții vătămate

Astfel, instanța de apel consideră întemeiate apelurile în partea acțiunii civile înaintate de partea vătămată Spița Tatiana și succesorul părții vătămate Dolghier Veronica avocatul acesteia V. Mării, care urmează a fi admis.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au contestat cu recursuri:

- procurorul, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel. Recurentul consideră că, instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, nu a respectat exigențele normei art. 61 alin. (2) Cod penal, nu s-a atras atenția cuvenită consecințelor infracțiunii comise ce s-au răsfrîns negativ asupra pătimiților și rudelor acestora, faptele lui infracționale au fost săvârșite în prezența fiicei minore;

- avocatul Vladimir Mării în numele succesorului părții vătămate Dolghier Veronica, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei pedepse mai aspre. Recurentul consideră că, instanța de apel a admis o eroare de fapt cu consecințe negative la stabilirea termenului de pedeapsă precum și la criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, astfel aplicînd pedepse individualizate contrar prevederilor legale. Cu referință la respingerea cerinței din apelul succesorului părții vătămate de a fi înăsprită pedeapsa aplicată inculpatului pînă la limita sancțiunii - detenție pe viață, instanța de apel nu s-a expus asupra acesteia;

- avocatul Vitalie Popa în numele inculpatului Spița Serghei, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicitînd casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel. Recurentul consideră că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul apărătorului. În ședința instanței de apel au fost respinse cerințele invocate de apărător fără a motiva în careva mod refuzul de a administra noile probe solicitate, ceea ce constituie o încălcare a dreptului la apărare al inculpatului și al principiului contradictorialității și egalității armelor în proces penal. Totodată, în opinia recurentului, instanța de apel a dat o încadrare greșită faptei inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, apreciind-o unilateral. De asemenea, recurentul consideră că, infracțiunea s-a produs din imprudență sau tentativă de distrugere intenționată a bunurilor care a provocat din imprudență decesul persoanei. Instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței referitor la admiterea acțiunilor civile în cadrul procesului penal.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră inadmisibilitatea acestuia, fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

7. Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

8. Referitor la recursul avocatului Vitalie Popa în numele inculpatului Spița Serghei:

Potrivit textului recursului, recurentul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile pct. 6), și 12) a alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume

că, instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, nemotivându-și soluția, iar faptei săvârșite de Spița Serghei i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Din conținutul recursului declarat de avocat se vede clar că, acesta nu este de acord cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în partea condamnării în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, solicitînd ca acțiunile lui să fie recalificate pe art. 149 ca lipsire de viață din imprudență, sau art. 197 Cod penal, tentativă de distrugere intenționată a bunurilor care a provocat din imprudență decesul persoanei.

Colegiul penal constată că, motivul invocat de recurent nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi un temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel, deoarece instanța de fond și de apel corect a încadrat faptele comise de inculpatul Spița Serghei pe art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, în baza căruia acesta a și fost pus sub învinuire.

Colegiul penal reține că, instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel, ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția condamnatului în comiterea infracțiunii imputate în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

În ce privește criticile formulate de recurent enunțate la pct. 5 al prezentei decizii, prin care susține că Spița Serghei nu se face vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, iar acțiunile lui urmează a fi recalificate în baza art. 149 sau art. 197 Cod penal – au format obiect de discuție la judecarea cauzei în apel, căroră instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin.

Astfel, martorul Căpuș Ion, fiind audiat în instanța de apel a declarat că, a văzut cum Spița Serghei a luat canistra cu benzină și umbla cu ea prin ogradă. Nu a văzut cînd Spița Serghei a stropit-o pe Spița Tatiana cu benzină, dar confirmă faptul că ultima udă de benzină, împreună cu fiica a fugit la tata în casă. Tot atunci, ea i-a spus că a fost stropită de Spița Serghei. Ulterior, a văzut cum Spița Serghei a alergat către Dolghier Cristina, a stropit-o cu benzină și i-a dat foc cu brichete.

Aceste declarații fiind puse la baza sentinței de condamnare, fiind colaborate cu celelalte probe din dosar și confirmă pe deplin intenția inculpatului la săvîrșirea infracțiunii incriminate.

Referitor la respingerea cerințelor invocate în de apărător în instanța de apel, adică refuzul de a administra noile probe solicitate, Colegiul penal concluzionează că, instanța de apel corect a respins demersului avocatului privind audierea martorului Adriana Spița, deoarece ultima are o vîrstă de 6 ani și nu este necesar de a fi audiată, deoarece din declarațiile părții vătămate Spița Tatiana ultima a indicat că, a luat copilul și a plecat în altă casă.

Referitor la afirmațiile recurentului privitor la soluționarea acțiunii civile, Colegiul remarcă următoarele.

Art. 219-225 Cod de procedură penală, reglementează ordinea intentării acțiunii civile în procesul penal și judecarea cauzei în astă parte.

Aceste cerințe strict definite prin lege, de către partea vătămată au fost respectate, acestea intentînd cereri de încasare a prejudiciului material și moral, cauzat prin

infracțiune, de către inculpat. Soluționarea acțiunii civile privind despăgubirile solicitate, precum și procedura de judecare a acțiunii civile corespunde rigorilor legale, hotărârile judiciare și în astă parte fiind legale, întemeiate și echitabile.

Referitor la dezacordul privind aprecierea probelor date de instanța fond și de apel, Colegiul penal menționează următoarele.

Conform art. 27 și 414 alin. (2) Cod de procedură penală aprecierea probelor și circumstanțelor de fapt ale cauzei ține de competența instanțelor de fond și de apel.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, însă va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă. Această concluzie survine din prevederile art. 427 Cod de procedură penală, care oferă dreptul de casare numai dacă se constată o eroare de drept.

Aprecierea probelor ca temei de recurs nu se specifică în norma vizată.

Afirmațiile recurentului, că instanțele judecătorești au dat o apreciere greșită a probelor prezentate, fapt ce a dus la o calificare greșită a acțiunilor inculpatului, nu pot fi admise la examinarea cauzei în instanța de recurs.

Conform deciziei instanței de apel vinovăția lui Spița Serghei în comiterea infracțiunilor imputate se confirmă prin cumulul de probe din dosar.

9. Referitor la recursurile acuzatorului de stat și avocatului Vladimir Mării în numele succesului părții vătămate Dolghier Veronica:

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal constată, că nici unul din prevederile pct.6) și 10) alin.1) art. 427 Cod de procedură penală, la care se referă autorii recursului, nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezentei erori de drept care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

În recursul ordinar, avocatului Vladimir Mării în numele succesului părții vătămate Dolghier Veronica a invocat în drept temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat de succesul părții vătămate Dolghier Veronica.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat asupra căror motive concrete din apelul succesului părții vătămate Dolghier Veronica, nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, omițându-se totalmente motivarea ilegalității deciziei contestate în acest sens, cu indicarea unor concrete erori în aspectul vizat.

În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor procesual-penale, fiind legale și întemeiate. Totodată, Colegiul reține că acuzatorul de stat este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor făptuitorului, însă critică hotărârea contestată în partea pedepsei.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana este declarată vinovată.

În speță, Colegiul penal constată că, instanța de apel, prin admiterea apelului procurorului și avocatului succesori părții vătămate, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri în partea stabilirii pedepsei, prin care a fost înăsprită pedeapsa inculpatului, fiind considerată prea blândă în raport cu fapta comisă și cu cumulul de circumstanțe atenuante, a stabilit o pedeapsă mai aspră, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 și 76 Cod penal.

Sanctiunea art.27, 145 alin. (2) lit. j) și 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, în baza căruia Spița Serghei a fost declarat vinovat, prevede pedeapsa închisorii pe un termen de la 15 la 20 ani sau cu detențiune pe viață. Prin decizia instanței de apel, lui Spița Serghei i s-a stabilit pedeapsa de 20 ani închisoare, deci, rezultă că s-a aplicat pedeapsa în limitele acestui termen, prin urmare, au fost respectate prevederile legii.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, iar recursurile declarate de procuror, avocatul Vladimir Mării în numele succesori părții vătămate Dolghier Veronica și de avocatul Vitalie Popa în numele inculpatului Spița Serghei sunt vădit neîntemeiate și se apreciază ca inadmisibile.

10. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivel Curții de Apel Chișinău, V. Gavriliță, avocatul Vitalie Popa în interesele inculpatului Spița Serghei și avocatul Vladimir Mării în numele succesori părții vătămate Dolghier Veronica, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014, în privința lui **Spița Serghei Mihail**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 iunie 2014, ora 9³⁰.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco