

**Dosarul nr. 1cs-170/2023
(4-22184657-01-1cs-0504202)**

**Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE**

22 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc

soluționând cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Căușeni, Railean Victoria, cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale la contestația depusă de Sandu Marin împotriva deciziei din 05.12.2022 emisă de Primăria or. Căușeni, de la Judecătoria Căușeni, la o altă instanță egală în grad.

c o n s t a t ă :

1. Pe rolul Judecătoriei Căușeni, se află cauza contravențională la contestația depusă de Sandu Marin împotriva deciziei din 05.12.2022 emisă de Primăria or. Căușeni.

2. La 31.03.2023, Președintele interimar al Judecătoriei Căușeni, Railean Victoria, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale la contestația depusă de Sandu Marin împotriva deciziei di 05.12.2022 emisă de Primăria or. Căușeni, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad, invocând că, contestatarul Sandu Marin, activează în cadrul Judecătoriei Căușeni, ca specialist principal al Serviciului Generalizare, Sistematizare, Monitorizare a Practicii și Relații Publice.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți, iar art. 47 Cod de procedură penală prevede că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În jurisprudența sa, CtEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului (hotărârea Lungoci versus România).

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea. De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

La cele invocate supra, Colegiul conchide că criticile titularului cererii de strămutare sunt neîntemeiat, or potrivit art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei*, iar potrivit art. 35 Cod de procedură penală, *recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată*.

Din materialele cauzei se statuează că contestatarul Sandu Marin activează în cadrul Judecătoriei Căușeni, ca specialist principal al Serviciului Generalizare, Sistemizare, Monitorizare a Practicii și Relații Publice, iar cauza contravențională a fost pusă pe rol la Judecătoria Căușeni, sediul Central, prin urmare toți judecătorii din acest sediu au declarat abțineri, care au fost examinate și admise (f.d. 47,49-50,52,54-55, 58, 60).

Prin Încheierea din 16.03.2023 (f.d. 62), cauza contravențională a fost transmisă pentru a fi redistribuită aleatoriu prin intermediu PIGD și examinat la sediul Ștefan - Vodă al Judecătoriei Căușeni.

Potrivit fișei de repartizare, cauza a fost repartizată judecătorului Olesea Ciocărtă-Rusu (f.d. 63), fără a efectua vreo acțiune procesuală la caz.

Nefiind respectată procedura art. 34 și 35 Cod de procedură penală, Președintele interimar al Judecătoriei Căușeni, Railean Victoria, adresează Curții Supreme de Justiție o cerere, *prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale menționate, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad, reieșind din statutul contestatarului*.

Prin urmare, Colegiul menționează că, odată ce a fost utilizată procedura abținerii în sediul central al Judecătoriei Căușeni, aceasta urma să fie utilizată și în sediul Ștefan - Vodă al Judecătoriei Căușeni și doar după respectarea acestei proceduri urma a fi depusă o cerere de strămutare.

Totodată, Colegiul menționează că potrivit art. 44 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente, însă declinarea competenței nefiind admisibilă între sediile instanțelor de judecată.*

Astfel, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea privind strămutarea judecării cauzei contravenționale la contestația depusă de Sandu Marin împotriva deciziei din 05.12.2022 emisă de Primăria or. Căușeni, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 39 alin. (6) și art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Respinge ca fiind neîntemeiată cererea Președintele interimar al Judecătoriei Căușeni, Railean Victoria, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale la contestația depusă de Sandu Marin împotriva deciziei din 05.12.2022 emisă de Primăria or. Căușeni, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 22 mai 2023.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc