

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎN CHEIERE

22 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Boris Talpă și Ghenadie Eremciuc

examinând cererea declarată de către avocatul Ungureanu Ivan, în numele inculpatei Țicu Ina, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința **Inei Țicu** intentată în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Strășeni la o altă instanță egală în grad,

#### c o n s t a t ă :

**1.** Pe rolul Judecătoriei Strășeni, se află cauza penală în privința **Inei Țicu** intentată în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

**2.** La 10 mai 2023, avocatul Ungureanu Ivan, în numele inculpatei Țicu Ina, a depus cerere de strămutare a cauzei penale nominalizate de la Judecătoria Strășeni la o altă instanță egală în grad.

Potrivit titularului, motiv pentru înaintarea cererii de strămutare ar servi suspiciunea ultimului referitor la imparțialitatea judecătorului Osoianu Sergiu care a admis încălcări pe parcursul judecării cauzei penale nominalizate (disjungerea cauzei penale în privința Liliei Nacu (coinculpată), ultima fiind la liberate și declarând în instanța de apel că era presată psihologic).

Mai mult, în cadrul ședințelor de judecată (*ședința din 02 mai 2023*), au fost examinate unele măsuri speciale de investigație efectuate (*documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice*) din care se constată că Nacu Liliana și Buzdugan Aurelian se întâlnesc pe ascuns, ultimul fiind în vizorul organelor speciale de investigație ca persoană ce are influență asupra procurorului pe caz.

Totodată, Nacu Lilia a fost supusă măsurilor speciale de investigație (*interceptarea și înregistrarea comunicărilor*), constatându-se că judecătorul pe caz, Osoianu Sergiu, este în legătură cu Buzdugan Aurelian, prezumându-se că cei doi sunt în complicitate.

Prin urmare, există temeieri suficient de motivate care indică la caracterul neobiectiv al examinării cauzei penale respective, care este unui subiectiv, preconcepțiu, având interes personal în manipularea unor informații conținute în materialele cauzei precum și din perspectiva ineficienței instituției recuzării, deoarece acesta ar putea influența alți judecători din cadrul Judecătoriei Strășeni, în virtutea funcției deținute.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție *strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

De asemenea, art. 47 Cod de procedură penală prevede că, *cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.*

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, *la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.*

Colegiul reamintește că, în desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

La caz, în susținerea cererii de strămutare, autorul exprimă suspiciunea precum că dosarul penal ce o vizează pe Țicu Ina nu va fi examinat de o instanță imparțială.

Analizând alegațiile avocatului Ungureanu Ivan susținute în cererea de strămutare a cauzei penale, declarată în numele inculpatei Țicu Ina (*a se vedea pct. 2 a prezentei hotărâri*) prin prisma prevederilor legale enunțate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că argumentele invocate de avocat nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate de avocatul Ungureanu Ivan, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia, inclusiv contestarea soluției adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal ține să consemneze că la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii (*a se vedea art. 26 Cod de procedură penală*).

Prin urmare, Colegiul penal conchide că cererea declarată de către avocatul Ungureanu Ivan, în numele inculpatei Țicu Ina, de la Judecătoria Strășeni, la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată, adoptându-se soluția de respingere a acesteia.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Respinge cererea declarată de către avocatul Ungureanu Ivan, în numele inculpatei Țicu Ina, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința **Inei Țicu** intentată în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Strășeni la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă și pronunțată integral la 22 mai 2023.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc