

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎNCHIEIERE**

**22 mai 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Talpă Boris, Eremciuc Ghenadie,

examinând sesizarea judecătorului Judecătoriei Cimișlia (sediul Cimișlia), Volcovschi Ion, privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Bodorin Felicia conform procesului-verbal cu privire la contravenție XXXXX din 04 martie 2023, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 06 martie 2023, în Judecătoria Cahul (sediul Central) a fost înregistrată pentru examinare cauza contravențională de învinuire în privința lui Bodorin Felicia de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 09 martie 2023, instanța de judecată și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauze contravenționale în favoarea Judecătoriei Cimișlia, cu trimiterea cauzei în instanța vizată.

**3.** Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia (sediul Cimișlia) din 20 martie 2023 s-a considerat că cauza contravențională de învinuire în privința lui Bodorin Felicia de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi examinată după competență de către Judecătoriei Cahul (sediul Central). Totodată, instanța de judecată a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență, constatat în cauza contravențională inițiată în privința lui Bodorin Felicia conform procesului-verbal cu privire la contravenție XXXXX din 04.03.2023, întocmit în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu remiterea cauzei nominalizate către Curtea Supremă de Justiție.

**4.** Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal menționează următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, „când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind din circumstanțele cauzei, se constată că între Judecătoria Cahul (sediul Central) și Judecătoria Cimișlia (sediul Cimișlia) a apărut un conflict negativ de competență, respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

În aserțiunea dată, Colegiul penal constată că instanțele de judecată își exprimă dezacordul de a examina cauza contravențională inițiată în privința lui Bodorin Felicia conform procesului-verbal cu privire la contravenție XXXXX din 04 martie 2023, întocmit în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional, or, apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că de către instanțele de judecată nu a fost determinat expres *locul sediului agentului constator*.

Întru elucidarea acestui aspect, Colegiul penal relevă că potrivit prevederilor art. 395 alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional, *contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1<sup>1</sup>) Cod contravențional.*

Așadar, conform prevederilor art. 394 alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional, *în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin.(2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.*

Revenind la materialele cauzei, Colegiul penal reiterează că în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1218 din 04 martie 20213, este indicat că sediul agentului constator, Olteanu Alexandru, subofițer superior al serviciului de patrulare, Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcție patrulare "Sud" al Inspectoratului național de securitate publică al IGP, este *în mun. Chișinău, str. Doina 102* (f.d. 6).

Raportând prezentele rațiuni la prevederile art. 395 alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional, Colegiul penal conchide că pentru examinarea cauzei contravenționale inițiate în privința lui Bodorin Felicia conform procesului-verbal cu privire la contravenție XXXXX din 04 martie 2023, întocmit în temeiul art. 236 alin.(1) Cod contravențional, instanța competentă urmează a fi stabilită Judecătoria Chișinău.

**5.** În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE:**

Stabilește competență pentru examinarea cauzei contravenționale inițiate în privința lui Bodorin Felicia conform procesului-verbal cu privire la contravenție XXXXX din 04 martie 2023, întocmit în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional, Judecătoria Chișinău.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 22 mai 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie