

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

**22 mai 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Talpă Boris, Daguța Sergiu,

examinând cererea avocatului Nicoară Vasile în numele inculpatului Bîrcă Viorel, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Bîrcă Viorel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), la o altă instanță egală în grad,

### CONSTATĂ:

**1.** Avocatul Nicoară Vasile în numele inculpatului Bîrcă Viorel a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Bîrcă Viorel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), la o altă instanță egală în grad.

**2.** În argumentarea cererii invocă că la 15 martie 2021 la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit cauza penală de învinuire a lui Bîrcă Viorel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, care a fost repartizată spre examinarea completului de judecată: președinte, raportor - Cucerescu Ana, judecători – Beșlea Eugeniu, Păun Petru. La 26 aprilie 2023 a fost dispusă examinarea cauzei penale în procedură generală, cu începerea cercetării judecătorești.

Ținând cont de faptul că judecătorului Beșlea Eugeniu i-au expirat de drept împuternicirile pentru a exercita funcția de judecător, la 29 noiembrie 2022 Președintele Judecătoria Chișinău a modificat componența completului de judecată, fiind desemnat un alt judecător – Beșliu Liudmila, astfel, fiind constituit un nou complet de judecată: președinte, raportor - Cucerescu Ana, judecători – Păun Petru, Beșliu Liudmila.

Prin încheierea din 07 februarie 2023, completul de judecată a dispus reluarea cercetării judecătorești în cauza penală de învinuire a lui Bîrcă Viorel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal.

Ulterior, tot la 07 februarie 2023, în temeiul art. 336 alin. (3<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, apărătorul a înaintat o cerere privind consemnarea în procesul-verbal a unor circumstanțe pe care le-a considerat esențiale în vederea soluționării cauzei, însă a fost respinsă de către instanța de judecată.

Consideră că această cerere a fost respinsă de către președintele completului de judecată unilateral, contrar procedurii legale, fără a asigura examinarea ei în contradictoriu, adică fără a li se oferi părților posibilitatea să-și expună poziția pe

marginea solicitării apărătorului, fără ca restul judecătorilor să participe la adoptarea soluției pe marginea admisibilității cererii înaintate de către apărător.

Ulterior, procurorul a contestat cu recurs încheierea din 07 februarie 2023, solicitând casarea integrală a actului judecătoresc și „constatarea încălcărilor de procedură admise la examinarea cauzei de către instanță”.

Susține, în acest sens, că procurorul a lansat unele acuzații destul de grave în adresa judecătorilor, care au emis încheierea - acuzații ce creează presiuni asupra acestor judecători, existând premise de a considera, că va fi afectată imparțialitatea acestora.

În circumstanțele expuse, apărarea conchide că apar dubii privind asigurarea desfășurării normale a procesului penal în vederea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei penale vizate, motiv din care solicită strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Bîrcă Viorel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), la o altă instanță egală în grad.

3. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

Subsidiar, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Din sensul art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

În acest context, cu referire la argumentul avocatului indicat în cererea de strămutare, Colegiul penal ține să menționeze că cele invocate supra nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei, deoarece acestea nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad. Împrejurările nominalizate nu constituie un temei/uri de a pune la îndoială

imparțialitatea judecătorilor de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), și cu atât mai mult, nu poate constitui temei de strămutare a judecării cauzei.

Totodată, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, *la înlăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

Subsecvent, Colegiul penal conchide, că cererea de strămutare nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.*

În consecință, Colegiul penal conchide că cererea avocatului Nicoară Vasile în numele inculpatului Bîrcă Viorel, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Bîrcă Viorel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), la o altă instanță egală în grad, nu conține motive și documente, care, potrivit legii, ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, iar circumstanțele indicate în cerere sunt lipsite de susținere probantă, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 39 alin. (6) și art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Respingerea cererii avocatului Nicoară Vasile în numele inculpatului Bîrcă Viorel, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Bîrcă Viorel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral 22 mai 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Talpă Boris

Daguța Sergiu