

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

**22 mai 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Talpă Boris, Eremciuc Ghenadie

examinând cererea avocatului Palii Ion în numele inculpatului Morari Andrei, privind strămutarea judecării cauzei penale nr. XXXXX de învinuire a lui Morari Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

### CONSTATĂ:

**1.** Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare apelul declarat de către avocatul Palii Ion în numele inculpatului Morari Andrei împotriva sentinței Judecătorei Ștefan Vodă din 29 noiembrie 2022 în cauza penală nr. 1XXXXX de învinuire a inculpatului Morari Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal.

**2.** La 10 aprilie 2023, avocatul Palii Ion în numele inculpatului Morari Andrei pe adresa de mail a Curții Supreme de Justiție a expediat cererea privind strămutarea judecării apelului de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare invocă faptul că apelul înaintat urmează a fi examinat la Curtea de Apel Chișinău într-un complet de judecată, al cărui președinte-raportor este Daguța Sergiu.

Susține că pe parcursul examinării cauzei penale vizate, atât judecătorul Daguța Sergiu, cât și ceilalți membri ai completului de judecată au avut un tratament infamant față de inculpatul Morari Andrei, fiind practic constrâns să recunoască vina.

În asemenea circumstanțe, conchide că atât membrii completului de judecată, cât și ceilalți judecători ai Curții de Apel Chișinău (prin efectul colegial) manifestă lipsă de imparțialitate, încalcă prevederile art. 6 CEDO, fapt ce pune la îndoială examinarea obiectivă a cauzei penale de învinuire a inculpatului Morari Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal.

Astfel, întru examinarea obiectivă, rapidă, completă și asigurarea desfășurării normale a procesului penal, consideră oportun de a strămuta examinarea cauzei penale de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

**3.** Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism

care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

Subsidiar, strămütarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămütare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strämütare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strämütare.*

Din sensul art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strämütă judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strämütarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

În acest context, cu referire la argumentul avocatului indicat în cererea de strämütare, Colegiul penal ține să menționeze că cele invocate supra nu cad sub incidența temeiurilor de strämütare a cauzei, deoarece acestea nu se referă la strämütarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că motivele invocate poartă un caracter declarativ și nu pot servi drept temei de strämütare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele expuse, titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorul Daguța Sergiu, desemnat pentru examinarea apelului, fără a prezenta probe că a fost exercitat dreptul prevăzut de art. 68 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – *dreptul la recuzare a judecătorului.*

Mai mult, cât privește dubiile apărării privind imparțialitatea celorlalți judecători ai Curții de Apel Chișinău, Colegiul penal reiterează că potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

Subsecvent, Colegiul penal conchide, că cererea de strämütare nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *cererea de strämütare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strämütarea.*

În consecință, Colegiul penal conchide că cererea avocatului Palii Ion în numele inculpatului Morari Andrei, privind strämütarea judecării cauzei penale nr. XXXXX de învinuire a lui Morari Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, nu conține motive și documente, care, potrivit legii, ar servi drept temei de strämütare

a cauzei menționate, iar circumstanțele indicate în cerere sunt lipsite de susținere probantă, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 39 alin. (6) și art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Respingerea cererii avocatului Palii Ion în numele inculpatului Morari Andrei, privind strămutarea judecării cauzei penale nr. XXXXX de învinuire a lui Morari Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral 22 mai 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie