

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

**22 mai 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Talpă Boris, Eremciuc Ghenadie,

examinând cererea avocatului Polivenco Victor în numele inculpatului Boico Ivan, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Boico Ivan de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, de la Curtea de Apel Bălți, la o altă instanță egală în grad,

### CONSTATĂ:

1. Pe rolul Curții de Apel Bălți se află spre examinare apelul declarat de către avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Boico Ivan împotriva sentinței Judecătorei Drochia (sediul Central) din 08 decembrie 2021 în cauza penală de învinuire a inculpatului Boico Ivan de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal.

2. Avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Boico Ivan a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Boico Ivan de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, de la Curtea de Apel Bălți, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare apărarea invocă că de către Curtea de Apel Bălți se examinează două cauze penale care au tangențe între ele, și anume, *cauza penală nr. la-10/22 în privința lui Boico Ivan*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, că prin metode escroce nu a restituit părții vătămate Pirogan Oleg împrumutul acordat de către ultimul societății comerciale „XXXXX” SRL în cuantum de 1 000 000 lei, și *cauza penală nr. la-155/23 în privința lui Zainulabidov Iusup XXXXX și Kiramagomedov Shamil XXXXX*, învinuiți că au însușit suma de 1 000 000 lei și contrar obligațiilor sale, nu au depus suma de bani pe conturile bancare ale SC., XXXXX” SRL.

În asemenea circumstanțe, avocatul Polivenco Victor conchide că există riscul de imparțialitate a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți din motiv că aceeași instanță de apel examinează două cauze penale distincte, însă care au același obiect al infracțiunilor incriminate inculpaților, adică bani în sumă de 1 000 000 lei ce ar fi fost transmiși SC „XXXXX” SRL prin contract de împrumut din 04.04.2011, încheiat între persoana fizică Pirogan Oleg și SC „XXXXX” SRL administrator Khiramagomedov Shamil XXXXX și asociat Zainulabidov Iusup XXXXX.

Totodată, indică drept temei pentru strămutarea examinării cauzei faptul că, inculpatul Boico Ivan a formulat cerere de recuzare față de completul de judecători din cadrul Curții de Apel Bălți care examinează cauza penală nr. Ia-1255/23, cererea de recuzare fiind examinată de către completul de judecători cu participarea d-lui Liulica Ghenadie în calitate de judecător raportor.

Astfel, întru examinarea obiectivă, rapidă, completă și asigurarea desfășurării normale a procesului penal, consideră oportun de a strămuta examinarea cauzei penale de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad.

3. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

Subsidiar, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Din sensul art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

În acest context, cu referire la argumentul avocatului indicat în cererea de strămutare, Colegiul penal ține să menționeze că cele invocate supra nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei, deoarece acestea nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că motivele invocate poartă un caracter declarativ și nu pot servi drept temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele expuse, titularul cererii își exprimă neîncrederea față de completul de judecători ai Curții de Apel Bălți, desemnați pentru examinarea apelului, fără a prezenta probe că a fost exercitat dreptul prevăzut de art. 68 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – *dreptul la recuzare a judecătorului.*

Mai mult, cât privește dubiile apărării privind imparțialitatea celorlalți judecători ai Curții de Apel Bălți, Colegiul penal reiterează că potrivit art. 26 Cod

de procedură penală, *la înlăptuirea justiției în cauzele penale, judecătoria sunt independenți și se supun numai legii.*

Subsecvent, Colegiul penal conchide, că cererea de strămutare nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căroră *cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.*

În consecință, Colegiul penal conchide că cererea avocatului Polivenco Victor în numele inculpatului Boico Ivan, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Boico Ivan de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, de la Curtea de Apel Bălți, la o altă instanță egală în grad, nu conține motive și documente, care, potrivit legii, ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, iar circumstanțele indicate în cerere sunt lipsite de susținere probantă, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 39 alin. (6) și art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Respingerea cererii avocatului Polivenco Victor în numele inculpatului Boico Ivan, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Boico Ivan de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, de la Curtea de Apel Bălți, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral 22 mai 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie