

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

22 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Talpă Boris, Eremciuc Ghenadie,

examinând sesizarea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Ialanji Arina, privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea contestației declarate de către Ostapenco Valeri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție XXXXX din 09 noiembrie 2022 și deciziei agentului constatator din 09 noiembrie 2022, întocmit în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

CONSTATĂ :

1. La 14 decembrie 2022 la Judecătoria Cahul (sediul Central) a parvenit cauza contravențională la contestația depusă de către Ostapenco Valeri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. XXXXX din 09 noiembrie 2022 și deciziei agentului constatator din 09 noiembrie 2022, întocmit în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiind repartizat aleatoriu judecătorului Bancov Evgheni.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 14 decembrie 2022, judecătorul Bancov Evgheni a remis Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) spre examinare, conform copmpetenței, cauza contravențională la contestația depusă de Ostapenco Valeri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. XXXXX din 09 noiembrie 2022 și deciziei agentului constatator din 09 noiembrie 2022, prin care a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 martie 2023 s-a considerat că cauza contravențională la contestația depusă de către Ostapenco Valeri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. XXXXX din 09 noiembrie 2022 și deciziei agentului constatator din 09 noiembrie 2022, urmează a fi examinată după competență de către Judecătoria Cimișlia (sediul Central). Totodată, instanța de judecată a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență, constatat în cauza contravențională vizată, cu remiterea cauzei nominalizate către Curtea Supremă de Justiție.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2023 s-a dispus inadmisibilitatea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 martie 2023.

În motivarea soluției adoptate, instanța de judecată a menționat că, analizând încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 martie 2023 prin prisma prevederilor legale, a constatat că nu există un conflict negativ de competență, nefiind întrunită condiția obligatorie de declinare reciprocă a competenței, or,

Judecătoria Cimișlia, la acea etapă, nu cunoștea despre o declinare a competenței în favoarea sa și nu s-a expus asupra chestiunii de competență.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 mai 2023 s-a considerat că cauza contravențională la contestația depusă de către Ostapenco Valeri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. XXXXX din 09 noiembrie 2022 și deciziei agentului constator din 09 noiembrie 2022, urmează a fi examinată, după competență, de către Judecătoria Cahul. Totodată, instanța de judecată a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență constat în cauza contravențională vizată, cu remiterea cauzei nominalizate către Curtea Supremă de Justiție.

6. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal menționează următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, „*când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună*”, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind din circumstanțele cauzei, se constată că între Judecătoria Cahul (sediul Central) și Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a apărut un conflict negativ de competență, respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

În aserțiunea dată, Colegiul penal constată că instanțele de judecată își exprimă dezacordul de a examina contestația declarată de către Ostapenco Valeri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție XXXXX din 09 noiembrie 2022 și deciziei agentului constator din 09 noiembrie 2022, întocmit în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional, or, apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că de către instanțele de judecată nu a fost determinat expres *locul sediului agentului constator*.

Întru elucidarea acestui aspect, Colegiul penal relevă că potrivit prevederilor art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, *contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1¹) Cod contravențional*.

Așadar, conform prevederilor art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, *în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin.(2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator*.

Revenind la materialele cauzei, Colegiul penal reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. XXXXX din 09 noiembrie 2022, este întocmit de către agentul constator, Sîrbu Mihail, subofițer superior al serviciului de patrulare al Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General de Poliție, al cărui sediu este situat *în mun. Chișinău, str. Doina 102*.

Raportând prezentele rațiuni la prevederile art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, Colegiul penal conchide că pentru examinarea contestației depuse de către Ostapenco Valeri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție XXXXX din 09 noiembrie 2022 și deciziei agentului constatator din 09 noiembrie 2022, întocmit în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional, instanța competentă urmează a fi stabilită Judecătoria Chișinău.

5. În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Stabilește competență pentru examinarea contestației declarate de către Ostapenco Valeri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție XXXXX din 09 noiembrie 2022 și deciziei agentului constatator din 09 noiembrie 2022, întocmit în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional, Judecătoria Chișinău.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 22 mai 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie