

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcători – Ion Guzun și Elena Covalenco,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2014 declarat de inculpatul

Mămăliga Dumitru Vasile, născut la 02.04.1993, originar și locuitor al satului Lozova, raionul Strășeni.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 11 ianuarie 2013 până la 02 august 2013;*

2. *Instanța de apel de la 04 septembrie 2013 până la 24 ianuarie 2014;*

3. *Instanța de recurs de la 16 aprilie 2014 până la 28 mai 2014.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 02 august 2013, Mămăliga Dumitru Vasile a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare și în baza art. 85 Cod penal pedeapsa definitivă i-a fost stabilită 2 ani și 6 luni închisoare cu ispășirea ei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea de la Mămăliga Dumitru Vasile și Marin Petru Stepan în mod solidar în beneficiul părții vătămate Gaber Vasile a prejudiciului material în mărime de 2 000 euro.

Prin sentința Judecătoriei Călărași din 02 august 2013 a fost condamnat și Marin Petru Stepan, însă în privința lui hotărârile nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a stabilit că, la 25 iunie 2012 inculpatul Mămăliga Dumitru Vasile prin înțelegere prealabilă cu Marin Petru Stepan, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în ograda gospodăriei cet. Gaber Vasile situată în s. Sadova, r. Călărași, de unde pe ascuns au sustras automobilul de model „Vaz 2107”, cu n/î C DS 496, la prețul de 15 000 lei, în care se afla un telefon mobil „Motorola”, la prețul de 500 lei, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 15 500 lei.

3. Avocatul Maria Tetelea în numele inculpatului Mămăliga Dumitru, a declarat apel împotriva sentinței, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui Mămăliga Dumitru, motivînd că, fapta nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune, invocînd următoarele motive:

- ilegalitatea și netemeinicia sentinței sub aspectul că, vinovăția inculpatului Mămăliga Dumitru nu a fost dovedită deoarece nu s-a constatat existența componenței de infracțiune;

- astfel instanța nu a combătut declarațiile tuturor participanților la această cauză penală, depuse în cadrul urmăririi penale, cu cele depuse în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond;

- instanța de fond nu a respectat nici corectitudinea procedurală a administrării probelor și nici u adat o apreciere probelor din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor;

- cu privire la acțiunea civilă, probe care ar confirma prejudiciul de 2000 euro lipsesc și nu au fost prezentate înscrisuri justificate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2014 a fost admis apelul avocatului Maria Tetelea în numele inculpatului Mămăliga Dumitru, casată parțial sentința în latura civilă și încasată de la Mămăliga Dumitru Vasile și Marin Petru Stepan în mod solidar în beneficiul părții vătămate Gaber Vasile 15 500 lei.

Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond nemotivat a încasat suma de 2 000 euro, sumă care depășește valoarea prejudiciului indicat în învinuirea imputată inculpaților, ea fiind de 15 500 lei.

5. Inculpatul Mămăliga Dumitru, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, împotriva deciziei instanței de apel a contestat cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare de către instanța de apel. Recurentul consideră că, instanța de apel greșit a interpretat motivele apelurilor depuse, astfel ajungând la concluzia că ele sunt irelevante și urmează a fi respinse ca nefondate; partea vătămată Vasile Gaber nu a indicat concret că inculpatul Mămăliga Dumitru a sustras automobilul și martorii Nicolae Ciobanu și Dumitru Gavriliță nu au putut descrie persoanele care au sustras automobilul. Totodată, a fost încălcat dreptul la apărare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Mămăliga Dumitru, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide asupra inadmisibilității acestuia, deoarece este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

7. Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

8. Instanța de apel a relatat că, vinovăția lui Mămăliga Dumitru se confirmă prin: declarațiile părții vătămate Vasile Gaber, declarațiile martorilor Nicolae Ciobanu și Dumitru Gavriliță, precum și:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.06.2012, conform căruia în gospodăria lui Gaber Vasile, la intrare în curte, a fost găsit alături cu poarta lacătul descuiat și lipsa a/m de model Vaz 2107 în curte (f.d. 5-10, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.06.2012, în cadrul căreia în pădurea dintre s. Micleușeni și s. Lozova, r-1 Strășeni, a fost depistat automobilul de model „Vaz 2107”, de culoare vișinie, fiind întors pe acoperiș, parțial incendiat. De la automobil lipsesc capota, roțile, geamurile, volanul, motorul, având semne că automobilul înainte de incendiere a fost descompletat (f.d.42-50, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție din 18.09.2012, prin care s-a constatat că din gospodăria lui Marin Stepan a fost ridicat un volan de la automobil de model Vaz, avînd în partea interioară gaura defect, după care a fost recunoscut de către partea vătămată Vasile Gaber ca fiind de la automobilul său sustras, s-a depistat și o manivelă, fiind recunoscut de către partea vătămată după capetele sudate din metal de către dînsul personal (f.d.73,vol.I);

- procesul-verbal de percheziție din 18.09.2012, prin care s-a constatat că, din gospodăria lui Mămăliga Dumitru, au fost ridicate mai multe piese de la automobilul sustras, cît și pașaportul tehnic, un permis de conducere temporară vechi, pe care partea vătămată Vasile Gaber le-a recunoscut ca fiind ale sale (f.d.85-88,vol. I);

- descifrările convorbirilor telefonice, din care rezultă că, în telefonul „Motorola C 139”, la 25.06.2012, ora 07:02:09, a fost introdusă cartela SIM cu numărul 069315243, a posesorului Mămăliga Dumitru, de pe care ulterior s-au efectuat apeluri pe două numere de telefoane, unul fiind număr de telefon mobil la compania ORANGH cu cartela SIM 068342538 și telefon fix nr. 023748655 ce-i aparține lui Marin Stepan Petru locuitor al s. Lozova r. Strășeni (f.d.59-61,vol. I).

9. Colegiul penal remarcă că, instanța de apel a dat o apreciere corectă probelor prezentate și cercetate multilateral și obiectiv, care în cumul dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Instanța de apel a relevat că, declarațiile inculpatului vin în contradicție cu materialele cauzei penale, declarațiile părților vătămate și alte probe, de aceea ele au fost apreciate critic accentuînd că inculpatul a încercat să ducă instanța în eroare.

Colegiul penal atestă asupra faptului că, instanța de apel, pronunțîndu-se asupra tuturor argumentelor invocate în apel, corect a soluționat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind infracțiunea comisă, prin prisma cumulului de probe coroborate între ele.

Totodată, susținerile inculpatului, precum că a fost încălcat dreptul la apărare, nu pot fi reținute. Aceste abateri care s-au produs, nu pot să afecteze întreg proces de urmărire penală, nu pot să afecteze probele care au fost acumulate în susținerea învinuirii. Pe parcursul întregului proces de urmărire penală și judecării cauzei, Mămăliga Dumitru a fost asistat de apărător, fiindu-i asigurat dreptul la apărare eficientă, de către apărare nu au fost invocate încălcări la capitolul enunțat în cazurile respective, apărarea nu era lipsită de dreptul și posibilitatea de a proceda în conformitate cu prevederile art. 251 Cod de procedură penală.

Astfel, temeiurile recurentului, precum că i-a fost încălcat dreptul la apărare nu pot fi reținute de instanța de recurs.

10. Colegiul remarcă faptul că, recursul nu conține motive și raționamente cu argumentarea ilegalității hotărîrilor atacate cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, cum cere art. 430 Cod de procedură penală.

11. Instanța de recurs menționează că din textul recursului se evidențiază că recurentul își motivează cererea prin dezacordul său cu modalitatea de apreciere a probelor, adică nu este de acord cu starea de fapt stabilită de către instanțele de fond, solicitînd rejudecarea cauzei în instanța de apel, pe motiv că instanțele incorect au apreciat probele cauzei.

12. Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorul recursului, nu se încadrează în prevederile art.427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform concluziei Curții Europene pentru Drepturile Omului (Hotărîrea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Instanța de apel a apreciat, că numind pedeapsa, instanța de fond aplicînd prevederile art. 61, 75 Cod penal, corect a luat în considerație datele privind personalitatea inculpatului Mămăliga Dumitru, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, circumstanțele agravante și atenuante.

13. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2014 declarat de inculpatul **Mămăliga Dumitru Vasile**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 iunie 2014, ora 9³⁰.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco